

PROTOKÓŁ

Sprawozdawczo-Wyborczego Walnego Zjazdu

Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego

w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie

W dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie odbył się Sprawozdawczo-Wyborczy Walny Zjazd Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego (zwany dalej jako „Zjazd”).

W Zjeździe uczestniczyło 99 delegatów z ogólnej liczby 100 uprawnionych delegatów, zgodnie z listą obecności.

Lista obecności stanowi **Załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie Zjazdu

Obrady Zjazdu otworzył Prezes Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego (zwanego dalej: „PZJ” lub „Związek”) Pan Tomasz Siergiej. Prezes Zarządu poinformował, że Zjazd obradować będzie w drugim terminie.

Następnie Prezes Zarządu poinformował uczestników Zjazdu, że Minister Sportu i Turystyki nie dotrze na obrady Zjazdu z powodu przesunięcia posiedzenia Rady Ministrów i przekazał jego pozdrowienia.

2. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego zjazdu

Prezes Zarządu zaproponował kandydaturę Mateusza Cichonia na Przewodniczącego Zjazdu oraz Jacka Ryczywolskiego na Wiceprzewodniczącego Zjazdu.

Pan Mateusz Cichoń oraz Pan Jacek Ryczywolski wyrazili zgodę na kandydowanie.

Wobec braku zgłoszenia innych kandydatur, Prezes Zarządu Związku zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w przedmiocie wyboru Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Zjazdu.

Zjazd dokonał jednomyślnie wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Zjazdu w składzie: Mateusz Cichoń – Przewodniczący Zjazdu oraz Jacek Ryczywolski – Wiceprzewodniczący Zjazdu, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Zjazdu stanowią **Załącznik nr 2** oraz **Załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

3. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

Przewodniczący Zjazdu poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Zgłoszone zostały kandydatury: Jacka Kowerskiego, Ewy Obryckiej-Błaut oraz Julii Moczak.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur, Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w przedmiocie wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie: Jacek Kowerski, Ewa Obrycka-Błaut oraz Julia Moczak.

W wyniku głosowania:

- *Za – 95 głosów;*
- *Przeciw – 0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Zjazd dokonał wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie: Jacek Kowerski, Ewa Obrycka-Błaut oraz Julia Moczak.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący poprosił, by w trakcie gdy Komisja Mandatowo-Skrutacyjna będzie pracować nad sprawozdaniem w sprawie stwierdzenia prawidłowości zwołania i ważności Zjazdu, Przewodniczący Kapituły Odznaczeń PZJ przedstawił kandydatury osób mających otrzymać Wielką Honorową Złotą Odznakę PZJ. Następnie, Przewodniczący Kapituły Odznaczeń PZJ przedstawił kandydatury Pana Janusza Bobika oraz Pana Piotra Wawryniuka, przedstawiając ich sylwetki oraz dotychczasowy dorobek.

Następnie przewodniczący poinformował o tym, że (niezależnie od powyższego) Kapituła Odznaczeń przyznała Pani Katarzynie Milczarek oraz Panu Jarosławowi Płatosowi odznaczenie w postaci Honorowej Złotej Odznaki Jeździeckiej.

4. Stwierdzenie prawidłowości zwołania i ważności Zjazdu

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna przedstawiła sprawozdanie: na podstawie podpisanej listy obecności oraz w efekcie prac Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stwierdzono, że Zjazd został zwołany w sposób prawidłowy i może w sposób ważny przeprowadzać obrady i podejmować uchwały.

5. Głosowanie w sprawie nadania Wielkiej Honorowej Złotej Odznaki PZJ

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały o nadaniu Wielkiej Honorowej Złotej Odznaki PZJ Panu Januszowi Bobikowi.

W wyniku głosowania:

- *Za – 92 głosy*
- *Przeciw – 0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 0 głosów*

Zjazd podjął uchwałę w sprawie przyznania Wielkiej Honorowej Złotej Odznaki PZJ Panu Januszowi Bobikowi.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały o nadaniu Wielkiej Honorowej Złotej Odznaki PZJ Panu Piotrowi Wawryniukowi.

W wyniku głosowania:

- *Za – 92 głosy*
- *Przeciw – 0 głosów*



- *Wstrzymuje się – 3 głosy*

Zjazd podjął uchwałę w sprawie przyznania Wielkiej Honorowej Złotej Odznaki PZJ Panu Piotrowi Wawryniukowi.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 6** do niniejszego protokołu

6. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur do komisji uchwał i wniosków. Zgłoszone zostały kandydatury: Pani Wiktorii Budczenkow, Karoliny Gałkowskiej oraz Lilianny Błochowiak-Jachimowicz.

Wszystkie kandydatki wyraziły zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków w składzie: Wiktoria Budczenkow, Karolina Gałkowska oraz Lilianna Błochowiak-Jachimowicz.

W wyniku głosowania:

- *Za – 86 głosów*
- *Przeciw – 0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

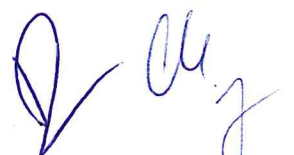
Zjazd podjął uchwałę w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków w składzie: Wiktoria Budczenkow, Karolina Gałkowska oraz Lilianna Błochowiak-Jachimowicz.

Uchwała w stanowi **Załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

7. Przyjęcie porządku obrad Zjazdu

Przewodniczący Zjazdu przedstawił proponowany porządek obrad i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Głos zabrał Prezes Zarządu PZJ, który zgłosił wniosek formalny w sprawie usunięcia punktów 12 i 13 porządku obrad, dotyczących zmian w statucie PZJ. Wyjaśnił, że w zmiany w statucie PZJ, które



zostały przyjęte przez Walny Zjazd Delegatów PZJ w kwietniu bieżącego roku zostały odrzucone przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, a złożone odwołanie również spotkało się z decyzją negatywną. Prezes Zarządu PZJ, dodał, że choć Komisja Statutowa próbowała przygotować poprawiony projekt, to 4 listopada bieżącego roku Związek otrzymał pismo z Ministerstwa Sportu i Turystyki wskazujące dalsze uwagi do statutu, które w ocenie Ministerstwa wymagają korekty. Prezes Zarządu PZJ podkreślił, że przyjęcie zmian w obecnym kształcie niesie ze sobą ryzyko braku akceptacji zmienionej treści statutu PZJ ze strony Ministerstwa, co jest niezbędne dla skutecznego wprowadzenia zmian. Z tego powodu, Prezes Zarządu PZJ zawnioskował o przygotowanie nowego tekstu statutu w uzgodnieniu z działem prawnym Ministerstwa, tak aby możliwe było jego bezpieczne uchwalenie podczas zjazdu w czerwcu 2026 r. Prezes PZJ wspomniał również o trwającym postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym dotyczącym ustawy o sporcie, której ewentualne wejście w życie nałoży na Związek dodatkowe obowiązki, wymagające wprowadzenia zmian statutowych. Na koniec, prezes PZJ poprosił, aby mecenas Marcin Barczyk z kancelarii obsługującej prawnie PZJ, przedstawił własne uzasadnienie tej decyzji. Następnie mec. Marcin Barczyk przedstawił argumentację dotyczącą powyższej kwestii i odpowiedział na pytania uczestników Zjazdu związane z wymaganiami formalnymi dot. wprowadzania zmian w statucie związku sportowego, roli Ministerstwa Sportu i Turystyki, ewentualnego postępowania odwoławczego oraz rejestracji zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Następnie Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie głosowania nad wykreśleniem punktów 12 i 13 z porządku obrad, wyjaśniając, że głos „za” oznacza poparcie wykreślenia tych punktów, a głos „przeciw” chęć zajęcia się statutem w ramach niniejszego Zjazdu.

W wyniku głosowania:

- *Za – 90 głosów*
- *Przeciw – 0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Zjazd podjął uchwałę w sprawie wykreślenia punktów 12 i 13 dotyczących wprowadzania zmian w statucie PZJ z proponowanego porządku obrad Zjazdu.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.



Następnie głos zabrał Piotr Szakacz, delegat Warszawsko-Mazowieckiego Związku Jeździeckiego, numer mandatu 75, który proponował by do punktu proponowanego porządku obrad Zjazdu, dotyczącego wniosków i głosowania nad liczbą członków Zarządu następnej kadencji (tj. 15.1. przed uwzględnieniem przegłosowanych uprzednio zmian, a pkt. 13.1. po uwzględnieniu przedmiotowych zmian) dodać słowo „dyskusja” na początku.

Następnie przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem zmiany do punktu proponowanego porządku obrad Zjazdu, dotyczącego wniosków i głosowania nad liczbą członków Zarządu następnej kadencji (tj. 15.1. przed uwzględnieniem przegłosowanych uprzednio zmian, a pkt. 13.1. po uwzględnieniu przedmiotowych zmian) dodać słowo „dyskusja” na początku.

W wyniku głosowania:

- *Za – 43 głosy*
- *Przeciw – 41 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy*

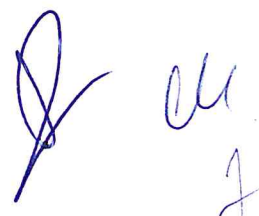
Zjazd podjął uchwałę w sprawie dodania do pkt 15.1. porządku obrad słowa „dyskusja” na początku.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Zjazdu przedstawił propozycję zmiany pkt. 11.4, porządku obrad, dotyczącego głosowania nad udzieleniem absolutorium członkom zarządu kadencji 2021–2025, w ten sposób by głosowania nad absolutorium nie przeprowadzać imiennie, ale udzielić absolutorium całemu organowi. Po przeprowadzeniu dyskusji nad sposobem udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi, Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany pkt. 11.4. porządku obrad Zjazdu poprzez nadanie mu treści: „głosowanie nad udzieleniem absolutorium ustępującemu zarządowi”, co jest zgodne z literalnym brzmieniem statutu PZJ.

W wyniku głosowania:

- *Za – 71 głosów*
- *Przeciw – 16 głosów*
- *Wstrzymuje się – 5 głosów*



Zjazd podjął uchwałę w sprawie zmiany pkt. 11.4. porządku obrad Zjazdu poprzez nadanie mu treści: „głosowanie nad udzieleniem absolutorium ustępującemu zarządowi”.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący przedstawił otrzymany wniosek formalny w sprawie dodania przed wolnymi wnioskami (tj. w pkt. 19 porządku obrad przed zmianą numeracji na skutek podjęcia uprzednich uchwał, a pkt. 18 po uwzględnieniu przedmiotowych zmian), punktu dot. głosowania nad powołaniem nowej Komisji Statutowej i Wybór Członków Komisji Statutowej, co uzasadnione jest podjęciem przez Zjazd decyzji o niegłosowaniu nad zmianami w statucie PZJ. Następnie, w wyniku dyskusji nad tym czy dotychczasowa Komisja Statutowa nadal funkcjonuje, czy członkowie Zjazdu chcą by Komisja Statutowa funkcjonowała, a jeżeli tak to w jakim składzie oraz czy zamiast Komisji Statutowej dalszej pracy nad zmianami w statucie nie powierzyć kancelarii adwokackiej obsługującej Związek, Przewodniczący zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad przed wolnymi wnioskami, punktu 17 (po uwzględnieniu przegłosowanych uprzednio zmian) dotyczącego głosowania w sprawie Komisji Statutowej.

W wyniku głosowania:

- *Za – 55 głosów*
- *Przeciw – 32 głosy*
- *Wstrzymuje się – 9 głosów*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie dodania w pkt. 19 porządku obrad Zjazdu, przed wolnymi wnioskami, punktu dotyczącego głosowania w sprawie Komisji Statutowej.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący przedstawił otrzymany wniosek formalny by do pkt. dot. wolnych wniosków (tj. pkt. 18 po zmianie proponowanego porządku obrad) dopisać „przyjęcie uchwał”, argumentując powyższe tym, że w ramach wolnych wniosków, mogą zostać poddane pod głosowanie uchwały, które nie zostały przewidziane w agendzie Zjazdu. Wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie rozszerzenia punktu porządku obrad dot. wolnych wniosków, poprzez dopisanie „oraz przyjęcie uchwał”.

W wyniku głosowania:

- *Za – 81 głosów*
- *Przeciw – 2 głosy*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Zjazd podjął uchwałę w sprawie rozszerzenia punktu 18 porządku obrad dot. wolnych wniosków, poprzez dopisanie „oraz przyjęcie uchwał”.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Następnie, wobec braku żadnych dodatkowych uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Zjazdu z uwzględnieniem uprzednio przegłosowanych zmian.

W wyniku głosowania:

- *Za – 92 głosy*
- *Przeciw – 0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 1 głos*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie przyjęcia porządku obrad Zjazdu, z uwzględnieniem uprzednio przegłosowanych zmian.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

8. Zatwierdzenie regulaminu obrad Zjazdu

Przewodniczący Zjazdu zgłosił propozycję zmiany w regulaminie obrad Zjazdu, poprzez zmianę § 2 ust. 2 lit. h regulaminu obrad Zjazdu, tak aby jego treść korespondowała z przyjętym porządkiem obrad Zjazdu w zakresie sposobu głosowania nad absolutorium dla ustępującego Zarządu. Przewodniczący wyjaśnił, że skoro głosowanie nad udzieleniem absolutorium ma dotyczyć całego ustępującego zarządu, nie ma potrzeby, aby było imienne. Mając na względzie powyższe Przewodniczący zarządził głosowanie nad wykreśleniem z regulaminu obrad Zjazdu przepisu zawartego w § 2 ust. 2 lit. h.



W wyniku głosowania:

- *Za – 81 głosów*
- *Przeciw – 6 głosów*
- *Wstrzymuje się – 0 głosów*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie wykreślenia z regulaminu obrad zjazdu przepisu § 2 ust. 2 lit. h.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Następnie, przeprowadzona została dyskusja nad dalszymi proponowanymi zmianami w regulaminie obrad Zjazdu. Na skutek wniosku formalnego, Przewodniczący zarządził głosowanie nad potwierdzeniem, że treść § 7 ust. 1 regulaminu obrad Zjazdu dot. powołania Komisji Wyborczej, obejmuje swoim zakresem przedmiotowym czuwanie przez Komisję Wyborczą nad zgłoszeniami kandydatów oraz prawidłowością wyborów nie tylko do Zarządu i Komisji Rewizyjnej, ale również wyborów na Rzecznika Dyscyplinarnego oraz członków Sadu Dyscyplinarnego.

W wyniku głosowania:

- *Za – 87 głosów*
- *Przeciw – 1 głos*
- *Wstrzymuje się – 1 głos*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie potwierdzenia, że § 7 ust. 1 regulaminu obrad Zjazdu obejmuje czuwanie Komisji Wyborczej nad prawidłowością zgłoszeń kandydatów i prawidłowością wyborów do Zarządu, Komisji Rewizyjnej, Rzecznika Dyscyplinarnego, członków Sadu Dyscyplinarnego.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Następnie przeprowadzona została dyskusja nad treścią § 11 ust. 1 regulaminu obrad Zjazdu w zakresie uprawnień Przewodniczącego do wyznaczania limitu czasu na przemówienia i egzekwowania wyznaczonego limitu czasu na przemówienia. Po przeprowadzeniu dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą w przedmiocie dodania do § 11 ust. 1 zdanie



drugie regulaminu obrad informacji, że wyznaczony przez Przewodniczącego limit czasu na przemówienia nie może być krótszy niż 2 minuty.

W wyniku głosowania:

- *Za – 75 głosów*
- *Przeciw – 10 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie zmiany § 11 ust. 1 zdanie drugie porządku obrad Zjazdu poprzez dodanie informacji, że wyznaczony przez Przewodniczącego limit czasu na przemówienia nie może być krótszy niż 2 minuty.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Następnie, wobec braku żadnych dodatkowych uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem regulaminu obrad Zjazdu z uwzględnieniem uprzednio przegłosowanych zmian.

W wyniku głosowania:

- *Za – 88 głosów*
- *Przeciw – 0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 0 głosów*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie przyjęcia regulaminu obrad Zjazdu, z uwzględnieniem uprzednio przegłosowanych zmian.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

9. Wybór Komisji Wyborczej

Następnie Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Wyborczej, wskazując, że potrzebne są 3 osoby do komisji. Po krótkiej dyskusji zostały zgłoszone kandydatury Panów: Marka Chojnackiego, Tomasza Tury oraz Herberta Szrajera.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.



Wobec braku innych kandydatur, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyboru Komisji Wyborczej w składzie: Marek Chojnacki, Tomasz Tura, Herbert Szrajer.

W wyniku głosowania:

- *Za – 87 głosów*
- *Przeciw – 0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 1 głos*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie wyboru Komisji Wyborczej w składzie: Marek Chojnacki, Tomasz Tura, Herbert Szrajer.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

10. Udzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi kadencji 2021-2025

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad Zjazdu, przewodniczący poinformował, że po przedstawieniu przez Zarząd sprawozdania za kadencję 2021-2025 oraz sprawozdania Komisji Rewizyjnej wraz z wnioskiem o udzielenie albo odmowę udzielenia absolutorium Zarządowi, nastąpi przerwa w obradach Zjazdu. Po przerwie natomiast odbędzie się część wyborcza.

10.1. Sprawozdanie Zarządu

Następnie przewodniczący udzielił głosu Prezesowi Zarządu PZJ. Prezes Zarządu PZJ przedstawił sprawozdanie z kadencji Zarządu w latach 2021-2025 podkreślając liczne zmiany personalne w Zarządzie, które miały miejsce w trakcie tego okresu oraz fakt, że objął on funkcję Prezesa Zarządu w listopadzie 2024 r. i z racji tego w ramach sprawozdania główny nacisk położony został na ostatni rok pracy Zarządu. Prezes podkreślił, że w trakcie ostatniego roku Zarząd odbył 7 posiedzeń stacjonarnych i przyjął 139 uchwał, co świadczy o ilości pracy, która jest w Zarządzie i ważności podejmowanych tematów. Prezes wskazał, że w ramach prac Zarządu dominowały zagadnienia związane z przepisami i regulaminami konkurencji, które corocznie ulegają uchwalaniu, powołania do kadry narodowej, zgrupowania szkoleniowe, zatwierdzanie przepisów konkurencji i zdobywania uprawnień arbitra stylu jeźdźca. Prezes poinformował, że obecny Zarząd opracował i uściślił zasady współpracy z trenerami kadr narodowych, co wymagało opracowania wzoru umowy, która wiąże trenera kadry narodowej ze związkiem sportowym, ponieważ dotychczas nie było takich umów. Prezes poruszył również kwestię finansów i transparentności w wydawaniu środków Polskiego



Związku Jeździeckiego, podkreślając, że budżet jest stabilny, a na koniec roku zakładany jest zysk budżetowy w granicach 400-500 tys. zł. Prezes dodał, że główne założenia, które przyjął i realizuje ustępujący Zarząd to wzrost wydatków na sport, co udało się osiągnąć w wysokości około 20%. Prezes podkreślił również, że udało się przeprowadzić ograniczenie kosztów własnych Związku, w tym ograniczenie płac i kosztów funkcjonowania biura, które to koszty zostały obniżone o około 15%, co w obecnych czasach nie jest takie proste. Prezes omówił następnie wyniki sportowe, podkreślając, że w konkurencji ujeżdżenia, polska drużyna zajęła historyczne 8. miejsce w Mistrzostwach Europy. Prezes poinformował również o sukcesach zawodników młodszych kategorii. Następnie Prezes omówił potrzebę informatyzacji Związki oraz kroki, które zostały podjęte przez Zarząd w tym kierunku tj. podpisania umowy z firmą zajmującą się rozwiązaniami technologicznymi skierowanymi dla rynku jeździeckiego, podnosząc że proces wdrożenia jest bardzo skomplikowany i czasochłonny. Prezes omówił również kwestie związane z systemem szkolenia kadr Związku oraz powołaniu Rady Trenerów oraz pełnomocnika ds. szkoleń. Następnie Prezes omówił kwestie związane z pozyskaniem na potrzeby działalności Związku finansów z Ministerstwa Sportu i Turystyki, w tym m.in. środków na przygotowanie zawodników kadry narodowej seniorów do udziału w imprezach głównych, czyli Igrzyskach Olimpijskich, Mistrzostwach Świata i Mistrzostwach Europy. Prezes podkreślił, że wszystkie szczegóły znajdują się w sprawozdaniu Zarządu, które zostało udostępnione publicznie, dodając że Zarząd uczestniczył aktywnie we wszystkich oficjalnych imprezach organizowanych przez Związek na terenie Polski oraz wspierał wnioski o organizację imprez najwyższej rangi międzynarodowych, które się odbywają albo będą się odbywały w Polsce w najbliższych latach.

Następnie Przewodniczący podziękował Prezesowi za przedstawienie sprawozdania i ogłosił przejście do punktu 11.2 porządku obrad Zjazdu, dotyczącego prezentacji sprawozdania Komisji Rewizyjnej oraz jej wniosków w sprawie udzielenia lub odmowy udzielenia absolutorium ustępującemu zarządowi. Zapowiedział, że po sprawozdaniu komisji odbędzie się dyskusja i głosowanie nad absolutorium dla ustępującego zarządu, a następnie zaprosił przedstawicieli komisji do zabrania głosu.

10.2. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej i rekomendacja w przedmiocie absolutorium dla Zarządu

Głos zabrał Henryk Jan Święcicki - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Związku, który przedstawił skład Komisji Rewizyjnej w kolejnych latach ubiegającej kadencji oraz poinformował o przeprowadzonych kontrolach i opublikowanych raportach. Podkreślił pozytywną ocenę budżetu i finansów Związku. Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna rekomenduje Zjazdowi udzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad sprawozdaniami Zarządu i Komisji Rewizyjnej.

10.3. Dyskusja

Delegat z mandatem nr 62 z Warmińsko-Mazurskiego Związku Jeździeckiego zwrócił uwagę, że nie przedstawiono szczegółowych informacji o realizacji budżetu za ostatnie 9 miesięcy, poza trzema wykresami Prezesa, które ocenił jako nieczytelne, w związku z czym poprosił Zarząd oraz Komisję Rewizyjną o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie. Na przedmiotowe pytanie, Prezes Zarządu przedstawił dane finansowe Związku, wyjaśniając, że przychody i koszty podlegają sezonowości i nie można ich porównywać jak w firmie handlowej. Przedstawił przychody od 2021 roku, wskazując wzrost z 9.458.000 zł do prognozowanych 14,82 mln zł w 2025 roku. Poinformował, że po 9 miesiącach realizacja przychodów wyniosła około 85%, koszty były obniżone o 700 tys. zł w stosunku do lat poprzednich. Podkreślił, że budżet utrzymał wszystkie przyjęte założenia, w tym zwiększenie wydatków na sport i obniżenie kosztów.

Następnie głos zabrał Pan Marcin Szczypiorski, mandat nr 74, który przywitał byłego prezesa Związku, Pana Jana Krzysztofa Bieleckiego i podkreślił, że wiele się od niego nauczył. Następnie Pan Marcin Szczypiorski wyraził rozczarowanie sprawozdaniami kadencji 2021–2025, uznając je za niekompletne, zwłaszcza w zakresie sprawozdań sportowych. Następnie Pan Marcin Szczypiorski docenił działania obecnego prezesa Tomasza Siergieja, podkreślając, że podjął się on bardzo trudnego zadania jakim jest porządkowanie spraw Związku i szkolenia kadr sportowych, jednocześnie zaznaczył, że system szkolenia wymaga jeszcze poprawy, krytykując łatwość uzyskiwania uprawnień trenerskich przez kursy internetowe. Pan Marcin Szczypiorski skrytykował również brak rzetelnego podsumowania przygotowań do Igrzysk Olimpijskich w Paryżu, wskazując, że dokumentacja była niewystarczająca i nieprofesjonalna, co może wpływać na przyszłe przygotowania olimpijskie.

Następnie głos zabrała Pani Marta Stołowska-Lubońska, mandat nr 91, która zwróciła uwagę, że nie zna żadnego dziecka, które otrzymało kask z 70, o których wspomniał Prezes w swoim przemówieniu, na co Przewodniczący i inni uczestnicy, w tym Prezes, zaznaczyli, że kaski zostały przekazane w ramach umowy sponsorskiej z firmą KEP (włoskim producentem kasków) reprezentantom kadry narodowej w skokach, ujeżdżeniu i WKKW, zarówno seniorom, jak i młodzieży, którzy uczestniczyli w Pucharach Narodów. Prezes podkreślił, że nie wypowiadał się w tej sprawie w swoim przemówieniu i wyjaśnił, że pełna lista odbiorców znajduje się w biurze Związku, a kaski zostały rozdysponowane dopiero w połowie roku, ponieważ umowa została odziedziczona przez obecny zarząd i nie była wcześniej przetłumaczona ani sprawdzona prawnie przez polskiego prawnika. Następnie Członek Zarządu – Karolina Mądry wyjaśniła, że umowa sponsorska obejmowała nie tylko 70 kasków już rozdanych, lecz kolejne 70 kasków rocznie przez cztery lata. Podkreśliła, że kaski będą

rozdysponowywane wśród wszystkich zawodników, nie tylko w konkurencjach olimpijskich, a obecnie z uwagi na 150-osobową kadrę musiano je podzielić według określonego klucza.

Kolejny delegat, legitymujący się mandatem nr 7 wskazał, że w sprawozdaniu zabrakło subiektywnej obserwacji, której Prezesowi nie wypadało napisać w sprawozdaniu tj. że w ciągu roku zajmowania przez obecnego Prezesa jego stanowiska, antagonizmy w środowisku jeździeckim zmniejszyły się, a członkowie stali się bardziej zintegrowani. Podkreślił, że jest to istotne dla przyszłego wyboru prezesa i przypisał częściowo tę poprawę zasłudze Prezesa i Zarządu.

Następnie Jan Sołtysiak pogratulował Prezesowi osiągnięć, ale zwrócił uwagę na trudności interpretacji danych finansowych Związku w kontekście poprzednich kadencji i skutków pandemii COVID-19. Wyjaśnił, że zwrot części środków z funduszu COVID-owego był konieczny, ponieważ wynagrodzenia niektórych osób opłacał ZUS, a nie związek. Wspomniał również o problemach z finansowaniem badań antydopingowych, które za jego kadencji zostały rozszerzone na dzieci i zawody regionalne, co spowodowało przekroczenie budżetu o 336 tysięcy złotych. Dodał, że wprowadzono opłatę 10,00 zł za badania antydopingowe na zawodach regionalnych, którą następny zarząd odwołał. Delegat kontynuował swoją wypowiedź, krytykując działania poprzedniego Zarządu w zakresie finansowania badań dopingowych. Wyjaśnił, że środki wydane wcześniej na badania zostały później ujęte w budżecie jako dochód związku, co uznał za nieprawidłowe i porównał do niewłaściwego przeznaczenia funduszy emerytalnych. Podkreślił, że wynik finansowy Związku był sztucznie zawyżony o środki z antydopingu. Zaznaczył jednak, że obecnie liczba badań wróciła do rozsądnego poziomu, ale wątpił, czy stać Związek na finansowanie tak szerokiego zakresu badań, w tym dla dzieci i na zawodach regionalnych. Delegat kontynuował swoją wypowiedź, wskazując, że w czasie kryzysu Związku nowy Zarząd zlecił badanie naukowe dwóm pracownikom Akademii Ekonomicznej, za które zapłacono ze środków związkowych. Delegat zaznaczył, że nie otrzymał żadnych dokumentów potwierdzających wydanie tych pieniędzy, ani efektów opracowania i kwestionował, na jakiej podstawie finansowej badania zostały przeprowadzone oraz kto miał je rozliczyć.

Następnie Przewodniczący pytał, czy są jeszcze wątki do dyskusji i zgłosił własne pytanie dotyczące ostatniego zjazdu FEI. Przewodniczący zapytał czy podczas zjazdu FEI poruszono kwestie istotne dla Polski oraz jakie było stanowisko PZJ w głosowaniu dotyczącym poluzowania zasad dobrostanu w przypadku wykrycia śladów krwi u koni startujących w konkurencji skoków przez przeszkody.

Karolina Mądry odpowiedziała, że przed Zjazdem otrzymała od wielu komisji wytyczne dotyczące dyskusji nad przepisami, ale sama oceniła, że Zjazd nie jest czasem na debatę, a jedynie na głosowanie „tak lub nie”. Wyjaśniła, że podczas pracy w grupie Europejskiej Federacji Jeździeckiej poruszano



m.in. przepisy dotyczące krwi na bokach koni, które wzbudziły podziały między krajami skandynawskimi a resztą Europy. Podano, że przepisy zostały wdrożone, wprowadzając system upomnień i kar finansowych dla zawodników, co miało zwiększyć dbałość o dobrostan koni. Delegatka poinformowała też, że Polska prezentowała doświadczenia z konferencji o dobrostanie koni i planowała organizację międzynarodowej konferencji. Ponadto Pan Tomasz Półgrabski spotkał się z przedstawicielem FEI odpowiedzialnym za program Solidarity, oferującym dofinansowania dla szkoleń jeździeckich. Wspomniała także o wyborach przewodniczącego Komisji Ujeżdżeniowej, które wygrała kandydatka z Palestyny, a także o planowanych wyborach przewodniczącego FEI w przyszłym roku oraz niepewnym terminie kolejnego walnego zjazdu.

Następnie głos zabrał Pan Jacek Tokarski, który zgłosił wniosek, aby przed wyjazdem przedstawicieli do FEI odbywały się konsultacje ze środowiskiem dotyczące omawianych tematów i wyboru osób reprezentujących, np. poprzez internetowe ankiety lub maile tak, aby członkowie czuli się zaangażowani w proces decyzyjny. Karolina Mądry zgodziła się z nim, dodając, że przygotowuje procedurę określającą właściwe momenty na zgłaszanie propozycji zmian przepisów i konsultacje z komisjami, podkreślając, że walne zgromadzenie nie jest odpowiednim czasem na dyskusję nad przepisami, a rolą przedstawicieli jest jedynie głosowanie zgodnie z decyzją środowiska.

Następnie Jan Wiślocki poruszył temat szkolenia w Polskim Związku Jeździeckim, odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi kolegów. Zwrócił uwagę, że powołana Rada Trenerów była zbyt liczna, co utrudniało efektywną współpracę i prowadziło do burzliwych dyskusji. Podkreślił, że mimo wartości doradczej Rady, konieczne było ustanowienie szefa wyszkolenia, a liczbę członków Rady należałoby ograniczyć do kilku specjalistów z poszczególnych konkurencji, którzy mogliby efektywnie doradzać szefowi wyszkolenia.

Następnie głos zabrała Wiktoria Budczenkow, która podkreśliła, że wszystkie wnioski powinny wpływać pisemnie do Komisji Uchwał i Wniosków, ponieważ tylko w ten sposób mogły być brane pod uwagę podczas pracy komisji. Przewodniczący podziękował za wskazówkę i podkreślił, że wnioski powinny być składane na piśmie, ponieważ po dyskusji trudno je pamiętać, a następnie poprosił Prezesa o odpowiedź w sprawie szkolenia.

Prezes Zarządu podziękował Panu Jackowi Tokarskiemu za poruszenie tematu i przypomniał, że w listopadzie poprzedniego roku podkreślał, iż Związek nie może funkcjonować bez sekretarza generalnego i szefa wyszkolenia. Poinformował, że udało mu się powołać Tomasza Półgrabskiego na stanowisko sekretarza generalnego, ale nie udało się wyłonić szefa wyszkolenia. W związku z tym powołano pełnomocnika do spraw szkoleń, którym została Pani Grażyna Hucz, koordynująca prace Rady Trenerów. Prezes wyjaśnił, że Radę utworzono, zapraszając wszystkich trenerów pierwszej

klasy, a ostatecznie w zespole szkoleniowym działały cztery osoby, które aktywnie uczestniczyły w pracach, a reszta pełniła rolę konsultantów. Podkreślił, że jest to początek działań i zespół powinien się wykrystalizować w odpowiedniej formie.

Przewodniczący podziękował za wypowiedzi i zapytał, czy pojawiają się jeszcze jakieś wątki do dyskusji, a następnie zamknął debatę.

10.4. Głosowanie nad absolutorium dla ustępującego zarządu kadencji 2021-2025

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad Zjazdu i wyjaśnił na czym polega udzielenie bądź brak udzielenia absolutorium oraz z jakimi konsekwencjami wiąże się powyższe.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad udzieleniem absolutorium dla ustępującego Zarządu Związku kadencji 2021-2025.

W wyniku głosowania:

- *Za – 90 głosów*
- *Przeciw – 3 głosy*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi Związku kadencji 2021-2025.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący zarządził przerwę w obradach do godziny 14:45.

11. Wybór Prezesa PZJ

O godzinie 14:45 Przewodniczący otworzył ponownie obrady Zjazdu i przeszedł do kolejnego punktu obrad tj. wyboru Prezesa Zarządu Związku.

Komisja Wyborcza przedstawiła listę kandydatów zgłoszonych zgodnie ze statutem. Komisja stwierdziła, że jedynym kandydatem jest dotychczasowy Prezes Zarządu, Pan Tomasz Siergiej, a Komisja Wyborcza potwierdziła prawidłowość jego zgłoszenia.



Następnie Przewodniczący zarządził połączenie punktów porządku obrad dot. prezentacji kandydatów na Prezesa i wystąpienia kandydatów, ponieważ Pan Tomasz Siergiej sam zgłosił swoją kandydaturę, pełnił rolę zarówno zgłaszającego, jak i kandydata oraz jest jedynym kandydatem, więc został zaproszony do wystąpienia, po którym przewidziano pytania do niego i następnie głosowanie.

Następnie Pan Tomasz Siergiej, jako kandydat na Prezesa PZJ, przedstawił swoją wizję rozwoju Polskiego Związku Jeździeckiego. Podkreślił, że Zjazd jest momentem wspólnego decydowania o kierunku całego środowiska jeździeckiego, a Związek stanowi wspólnotę ludzi z pasją – sportowców, trenerów, hodowców, sędziów i organizatorów zawodów. Przypomniął osiągnięcia ostatnich lat w zakresie profesjonalizacji i popularyzacji jeździectwa oraz przedstawił cztery filary swojego programu: rozwój sportu poprzez spójny system szkolenia i wsparcie zawodników, dobro koni poprzez jednolite standardy opieki i etyczne zasady, profesjonalizację struktur Związku poprzez cyfryzację i przejrzystość finansów oraz poprawę dialogu wewnątrz organizacji. Pan Tomasz Siergiej kontynuował swoje wystąpienie, przedstawiając czwarty filar swojego programu – promocję i partnerstwo, czyli otwarcie PZJ na współpracę z mediami, sponsorami i samorządami w celu zwiększenia widoczności i docenienia sportu jeździeckiego. Podkreślił, że sukces można osiągnąć tylko wspólnym wysiłkiem całego środowiska, niezależnie od przynależności klubowej, oraz że jego celem jest budowanie zaufania, profesjonalizmu i wspólnej pasji do koni. Zaznaczył, że doświadczenia ostatnich 12 miesięcy w roli prezesa i 8 miesięcy pracy z ustępującym zarządem potwierdziły zasadność jego czterech filarów i że jako jedyny kandydat zamierza solidnie realizować wszystkie postawione zadania.

Przewodniczący podziękował Prezesowi i zaprosił delegatów do zadawania pytań, a jako pierwszy zgłosił się Pan Marcin Jońca, mandat 51. Pan Marcin Jońca zapytał Prezesa o plan współpracy z Oddziałami Związków Jeździeckich, prosząc o wyjaśnienie ewentualnych pomysłów w tym zakresie. Pan Tomasz Siergiej wyjaśnił, że w jego przemówieniu nie zawarł wcześniej kwestii współpracy z WZJ-ami, a zauważył, że problem rozliczeń z nimi pozostaje nierozwiązany od lat. Stwierdził, że po ośmiu miesiącach pracy i podsumowaniu bilansu widzi możliwość stworzenia trwałej współpracy finansowej między PZJ a WZJ-ami. Podkreślił, że konieczna będzie dyskusja nad formułą wsparcia, ponieważ poprzednia nie sprawdziła się, i zaznaczył, że PZJ jest w stanie wspierać Wojewódzkie Związki Jeździeckie zarówno finansowo, jak i organizacyjnie oraz merytorycznie. Zapowiedział, że przy budowie budżetu na 2026 rok nowy zarząd powinien uwzględnić środki na bezpośrednie wsparcie biur WZJ-ów.

Następnie głos zabrał Pan Oskar Szrajer, który zadał pytanie dotyczące Komisji Sportowych, wyrażając opinię, że obecny stan, w którym na czele komisji stoją główni organizatorzy zawodów,



jest nieprawidłowy z powodu konfliktu interesów. Zapytał również, czy zdaniem kandydata, szefami komisji powinni być czynni zawodnicy i członkowie kadr narodowych. Pan Tomasz Siergiej wyjaśnił, że miał rok czasu, by obserwować pracę komisji bez odpowiedzialności za ich powoływanie. Poinformował, że w tym czasie powołano Komisję WKKW, przyjęto dymisję Komisji Powołenia i wskazał na ryzyko łączenia funkcji przewodniczącego komisji z rolą czynnego zawodnika kadry narodowej, ponieważ może to prowadzić do konfliktu interesów. Podkreślił, że nowy Zarząd po wyborach będzie miał możliwość powoływania nowych składów komisji i prowadzenia dyskusji na temat ich obsady. Zaznaczył, że brakuje osób gotowych włączyć się aktywnie w pracę komisji i pochwalił grupę osób, która wzięła odpowiedzialność za ujeżdżenie po kryzysie olimpijskim, co poprawiło atmosferę w konkurencji i przyniosło imponujące wyniki sportowe. Podkreślił również, że oczekiwał inicjatywy i zaangażowania osób, które chcą pracować dla dobra konkurencji.

Następnie głos zabrał Pan Jan Sołtysiak, który stwierdził, że nie dokończył swojego wcześniejszego wystąpienia, a przy tym podkreślił, że był to jego ostatni Zjazd w PZJ. Zwrócił uwagę, że nie powinno być tak, aby delegaci lub szef Komisji Rewizyjnej pełnili jednocześnie funkcję delegata, ponieważ wymaga to fachowego przygotowania, zwłaszcza w zakresie finansów, którego według niego Komisja nie posiadała. Wskazał na przykłady różnic w stawkach VAT i podkreślił potrzebę profesjonalizmu w zarządzaniu, dodając, że osoby takie jak rzecznik dyscypliny czy szef sądu nie powinny być delegatami, a raczej należy tworzyć ciała kolegialne z udziałem profesjonalistów.

Przewodniczący stwierdził, że powyższe wystąpienie nie zawierało pytania. Następnie po otrzymaniu głosów z sali postulujących o zakończenie dyskusji, przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Tomasza Siergieja na Prezesa Zarządu Związku na kadencję 2025-2028, przypominając delegatom, że jedynym kandydatem na prezesa jest Tomasz Siergiej oraz wyjaśniając zasady głosowania i podkreślając wymóg bezwzględnej większości.

W wyniku głosowania:

- *Za – 86 głosów*
- *Przeciw – 8 głosów*
- *Wstrzymuje się – 4 głosy*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie wyboru Pana Tomasza Siergieja na Prezesa Zarządu Związku na kadencję 2025-2028.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 20** do niniejszego Protokołu.

12. Wybór Członków Zarządu PZJ

12.1. Ustalenie liczby członków Zarządu w kadencji 2025-2028

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie ze statutem Związku, Zarząd może liczyć od trzech do siedmiu członków, w tym Prezesa i jednego lub dwóch Wiceprezesów. Zapowiedział, że dyskusja i głosowanie mają dotyczyć ustalenia konkretnej liczby członków Zarządu na nową kadencję. Poprosił o zgłaszanie wniosków i wskazał, że jako pierwszy powinien wypowiedzieć się Prezes, który miał przedstawić swoją koncepcję dotyczącą wielkości Zarządu.

Następnie Prezes wyjaśnił, że od kilku tygodni prowadził rozmowy z wieloma przedstawicielami środowiska o liczbie członków przyszłego Zarządu. Wskazał, że początkowo planował rozszerzyć zarząd do siedmiu osób, jednak był zaskoczony dużą liczbą wątpliwości, jakie usłyszał. Wielu rozmówców kwestionowało, czy tak liczny Zarząd byłby nadal sprawny i odpowiednio zaangażowany, obawiając się, że część osób mogłaby potraktować funkcję bardziej jako wyróżnienie niż obowiązek. Wskazywano również, że zamiast zwiększać liczbę członków Zarządu, można byłoby wzmocnić biuro Związku dodatkowymi pracownikami. Prezes podkreślił, że jego doświadczenie z ostatnich ośmiu miesięcy pokazało, iż pięcioosobowy Zarząd działał bardzo efektywnie, mimo różnic zdań i trudnych dyskusji. Ich współpraca była merytoryczna i prowadziła do sprawnego podejmowania decyzji. Zadeklarował, że jeżeli delegaci zdecydują się pozostawić Zarząd w pięcioosobowym składzie, w pełni uszanuje tę decyzję i będzie gotów dalej w takim zespole pracować.

Następnie Przewodniczący wyjaśnił, że padła propozycja, aby Zarząd liczył pięć osób łącznie z Prezesem, czyli pozostawiono by dotychczasowy skład. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos lub zgłosić inną propozycję.

Głos zabrał Pan Piotr Szakacz, mandat nr 75, który podniósł, że liczba członków Zarządu powinna odpowiadać potrzebom Prezesa i nie powinna utrudniać jego pracy zwłaszcza, że cieszy się on szerokim zaufaniem środowiska. Zauważył jednak, że nadchodzi ważne wydarzenie – stulecie Związku – które wymagałoby dodatkowego zaangażowania w obszarze promocji, mediów i współpracy ze sponsorami. Pan Piotr Szakacz stwierdził, że takie działania byłyby znacznie skuteczniejsze, gdyby odpowiadała za nie osoba zasiadająca w Zarządzie, a nie działająca jedynie jako pełnomocnik. Zaproponował więc zwiększenie liczby członków zarządu do sześciu osób. Zwrócił się do Prezesa z pytaniem, czy po jego wypowiedzi skłonny byłby zmienić swoje stanowisko,



zaznaczając przy tym, że jeśli nie, sam rozważy rezygnację, aby uniknąć niepotrzebnych sporów personalnych.

Następnie przewodniczący wyjaśnił, że pojawiła się propozycja zwiększenia liczby członków zarządu do sześciu osób, i zapowiedział, że w dyskusji zabierze głos jeszcze jedna osoba.

Głos zabrał Pan Włodzimierz Uchwat, mandat nr 38, który stwierdził, że skoro Zarząd otrzymał niemal jednogłośnie absolutorium, nie należy zmieniać sprawdzonego składu. Uznał, że do organizacji stulecia Związku nie jest potrzebna dodatkowa osoba w Zarządzie, ponieważ takie zadania można powierzyć firmie zewnętrznej lub wykonać w ramach obecnych struktur. Podkreślił, że zwiększenie liczby członków mogłoby jedynie wprowadzić niepotrzebny zamęt, dlatego opowiedział się za pozostawieniem zarządu w dotychczasowym, mniejszym składzie.

Następnie przewodniczący wyjaśnił, że wypowiedź Pana Włodzimierza Uchwata traktuje jako poparcie dla 5-osobowego składu zarządu. Przewodniczący przypomniał, że do tej pory wpłynęło pięć kandydatur, a Prezes został już wybrany, więc było maksymalnie sześciu chętnych do zasiadania w Zarządzie. Podkreślił, że dyskusja o siedmioosobowym składzie była bezprzedmiotowa, a realny wybór dotyczył liczby pięć albo sześć.

Głos zabrał Pan Rinaldo Kiecoń, mandat nr 17, który stwierdził, że Prezes wskazał już liczbę osób, z jaką chciał pracować w Zarządzie, i że należy to uszanować. Pan Rinaldo Kiecoń odkreślił również, że przy tak dużym poparciu Prezes powinien mieć możliwość wyboru współpracowników i nie powinien być zmuszany do pracy z osobami, których nie chciał w Zarządzie.

Następnie przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą w przedmiocie przyjęcia pięcioosobowego składu Zarządu w kadencji 2025-2028.

W wyniku głosowania:

- *Za – 96 głosów*
- *Przeciw – -0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi Związku kadencji 2021-2025.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

12.2. Przedstawienie kandydatów na członków Zarządu



Przewodniczący przedstawił procedurę zgłaszania kandydatów do Zarządu, informując, że Komisja Wyborcza poinformowała o zgłoszeniu w siedzibie Związku dwóch kandydatur: Pani Ewy Meterę-Zarzyckiej i Pana Piotra Szakacza. Następnie przekazał informacje o kandydaturach zgłoszonych przez delegatów na Zjeździe, w tym Karoliny Mądry, Tomasza Mossakowskiego i Rudolfa Mrugały, oraz zapowiedział, że głos w tej sprawie zabierze Prezes.

Prezes Zarządu przedstawił skład dotychczasowego Zarządu, w którym znajdowali się Karolina Mądry, Rudolf Mrugała, Tomasz Mossakowski i Andrzej Kuświk, zaznaczając, że dobrze z nimi współpracował. Prezes poinformował, że Andrzej Kuświk zrezygnował z Zarządu z powodu braku mandatu delegata i zaproponował na jego miejsce Ewę Meterę-Zarzycką. Opisał kompetencje pozostałych członków Zarządu oraz nowej kandydatki i poprosił delegatów o poparcie przedstawionych osób w nadchodzącej kadencji.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Wyborcza potwierdziła prawidłowość zgłoszenia kandydatów i przedstawił alfabetyczną listę pięciu kandydatów ubiegających się o cztery miejsca w zarządzie: Karolina Mądry, Ewa Metera-Zarzycka, Tomasz Mossakowski, Rudolf Mrugała oraz Piotr Szakacz.

12.3. Wystąpienia kandydatów na członka Zarządu i pytania do kandydatów

Przewodniczący Zjazdu zaprosił kandydatów do wystąpień w ramach punktu 13 pkt 5 porządku obrad i jako pierwszą poprosił o zabranie głosu Panią Karolinę Mądry.

Pani Karolina Mądry powitała gości i delegatów, szczególnie tych, którzy uczestniczyli w Zjeździe po raz pierwszy, i wyraziła chęć kontynuowania powierzonych jej zadań. Podkreśliła, że decyzje podejmowane były kolegialnie z Zarządem, zaznaczyła znaczenie komunikacji ze wszystkimi członkami środowiska jeździeckiego oraz wskazała na swoje doświadczenie w systemach jakości, które chciała wykorzystać do usprawnienia procesów w biurze. Na zakończenie zachęciła uczestników do głosowania na siebie.

Następnie Przewodniczący podziękował kandydatce i zaproponował, aby wystąpienia kandydatów przeplatać z punktem 13.6 porządku obrad dotyczącym pytań do nich, aby uczestnicy nie musieli się przemieszczać. Następnie umożliwił zadawanie pytań do Pani Karoliny Mądry, a gdy żadnych pytań nie było, podziękował za jej wystąpienie i zaprosił kolejną kandydatkę, Ewę Meterę-Zarzycką.

Pani Ewa Metera-Zarzycka powitała uczestników i widzów online, podziękowała Prezesowi za uwzględnienie jej kandydatury oraz przedstawiła swoje doświadczenie w szkoleniu jeździectwa powszechnego, egzaminowaniu na odznaki i wizytowaniu ośrodków jeździeckich. Podkreśliła

znaczenie komunikacji z uczestnikami oraz z Wojewódzkimi Związkami Jeździeckimi, zaznaczając, że od pracy na poziomie podstawowym zależy rozwój zawodników osiągających wyniki krajowe i międzynarodowe.

Przewodniczący podziękował Pani Ewie Materze-Zarzyckiej i poprosił o zadawanie pytań kandydatce.

Do Pani Ewy Materzy-Zarzyckiej zostało skierowane pytanie z sali dotyczące systemu odznak, wskazując – delegat podniósł, że uważa ten system za niewystarczający i oferując pomoc przy jego ewentualnej poprawie lub opracowaniu nowego systemu. Pani Ewa Metera-Zarzycka potwierdziła, że system pytań do odznak wymaga weryfikacji, wskazując, że te same pytania funkcjonowały od 2003 roku, i podkreśliła, że polega na opinii osób kontaktujących się z egzaminowanymi, aby dostosować pytania do obecnych czasów.

Głos zabrała Pani Ewa Obrycka-Błaut, która zapytała kandydatkę o projekt wprowadzenia nowej Odznaki Jeździeckiej – Diamentowej, odnosząc się do systemu wzorowanego na francuskim. Delegatka podniosła, że zastanawia się dlaczego nie wprowadza się od razu wszystkich wyższych odznak, lecz stopniowo, i w jakiej perspektywie czasowej prace nad tym projektem będą realizowane. Pani Ewa Metera-Zarzycka wyjaśniła, że prace nad zwiększeniem liczby odznak były na razie propozycją i podlegały konsultacjom ze środowiskiem, które musiało wyrazić zainteresowanie posiadaniem różnych poziomów. Kandydatka podkreśliła, że należy korzystać z doświadczeń innych krajów, ale jednocześnie tworzyć własny system odznak, i wyraziła nadzieję na kontynuowanie tej drogi.

Przewodniczący Zjazdu PZJ podziękował Pani Ewie Metera-Zarzyckiej za wystąpienie i zaprosił do zabrania głosu kolejnego kandydata, Tomasza Mossakowskiego.

Głos zabrał Pan Tomasz Mossakowski i podkreślił, że dla niego kluczowy był kontakt ze środowiskiem jeździeckim. Wyjaśnił, że często uczestniczył w zawodach i był dobrze znany w środowisku. W zarządzie zajmował się głównie przepisami i regulaminami, a jego mocną stroną była również rola doradcza, porównywalna do Rady Starców w starożytnej Grecji.

Przewodniczący podziękował Panu Tomaszowi Mossakowskiemu i poprosił o zadawanie pytań kandydatowi.

Głos zabrała Pani Karolina Mazurek, mandat nr 4, która zadała pytanie Panu Tomaszowi Mossakowskiemu dotyczące środowiska ujeżdżeniowego. Zapytała, czy planuje wprowadzać zmiany w sędziowaniu młodych koni oraz w szkoleniu przyszłych sędziów, podkreślając potrzebę takiego

wsparcia dla zawodników i rozwoju młodych koni. Pan Tomasz Mossakowski wyjaśnił, że zmiany nie będą wprowadzane przez niego samodzielnie, lecz przez Zarząd jako organ kolegialny. Kandydat wyraził poparcie dla specjalistycznych szkoleń dla sędziów konkursów młodych koni i poinformował, że taki projekt wpłynął do Zarządu Związku, ale jeszcze nie został procedowany z powodu braku czasu.

Następnie głos zabrał Pan Włodzimierz Uchwat, który w sposób żartobliwy podniósł, że jako organizator zawodów ma zawsze tylko jednego komisarza przy swoich maksymalnie 100 koniach, co według niego było zabawne, ponieważ takiego jednego komisarza nazywa się szefem komisarzy.

Tomasz Mossakowski wyjaśnił, że nazwanie jednej osoby szefem komisarzy miało sens, ponieważ szef komisarzy posiada uprawnienia i może podejmować pewne decyzje, których zwykły komisarz nie może.

Następnie głos zabrał Pan Jacek Wiślocki, który zapytał Tomasza Mossakowskiego, czy przewiduje on implementację wybranych zmian wprowadzonych przez FEI do krajowych przepisów oraz jak szybko mogłoby to nastąpić. Pan Tomasz Mossakowski wyjaśnił, że po zjeździe FEI w listopadzie, który zatwierdza przepisy, zwykle przyjmowali je w całości, z drobnymi wyjątkami wynikającymi z różnic w polskich regulacjach, np. w punktacji zawodów krajowych. Podkreślił, że byli otwarci na zmiany i największe nowości dotyczyły przepisów ogólnych, które jeszcze w pełni nie zostały przyjęte. Pan Jacek Wiślocki zaznaczył, że zbliża się okres seminariów licencyjnych i byłoby korzystne, gdyby wykładowcy prezentowali już nowszą wersję przepisów. Na powyższe Pan Tomasz Mossakowski stwierdził, że przesunięcie terminu ważności licencji do końca lutego było uzasadnione, ponieważ dawało czas na wprowadzenie zmian, a organizowanie seminariów zbyt wcześnie było jego zdaniem nieuzasadnione. Następnie Pan Jacek Wiślocki zauważył, że niektóre seminaria odbywały się już w grudniu.

Przewodniczący udzielił głosu Pani Annie Krzesiewicz, która przedstawiła swoje pytanie dotyczące odznak jeździeckich i ich wpływu na wyniki sportowe, sugerując, że zarząd powinien przeanalizować sens wprowadzania kolejnych odznak, biorąc pod uwagę ich rzeczywisty wpływ oraz korzyści finansowe dla Związku i ośrodków jeździeckich. Pan Tomasz Mossakowski stwierdził, że można przeprowadzić analizę odznak, ale głównym celem programu było upowszechnianie sportu i zachęcanie dzieci do przyłączenia się do związku, a nie zdobywanie pieniędzy.

Przewodniczący podziękował za dotychczasowe wystąpienia i stwierdził, że kwestie dotyczące odznak uczestnicy mogą wyjaśnić w kuluarach, po czym zaprosił Pana Rudolfa Mrugałę do przedstawienia swojej kandydatury.



Pan Rudolf Mrugała powitał zebranych i rozpoczął od pochwały Komisji Ujeżdżenia, podkreślając, że przygotowała najlepszy program, jaki widział. Pan Rudolf Mrugała stwierdził, że efektem pracy komisji było m.in. ósme miejsce drużynowe seniorów oraz zdobycie trudno dostępnych stypendiów. Pozytywnie ocenił również przygotowanie programu WKKW, zwracając jednocześnie uwagę na potrzebę poprawy relacji między trenerami kadr a Zarządem. Następnie Pan Rudolf Mrugała zauważył, że wyniki sportowe są wszystkim znane, a w skokach pocieszeniem jest to, że kontuzjowane konie olimpijskie są leczone i mają szansę wrócić do formy. Podkreślił jednak, że mimo startów zawodników na nowych koniach poziom wyników nadal odzwierciedla dystans dzielący Polaków od światowej czołówki. Kandydat wskazał, że głównym problemem pozostaje utrata punktów na przeszkodach wodnych, co od lat obniża wyniki. Następnie zwrócił uwagę na wysokie koszty i trudne wymiary współczesnych rowów wodnych, ale zaznaczył konieczność znalezienia rozwiązania. Pan Rudolf Mrugała zapowiedział, że nowy model szkolenia będzie zaczynał się od egzaminu wstępnego z jazdy i ujeżdżenia, a kursy skupią się na nauce metodyki, a nie jazdy jako takiej. Egzamin końcowy ma polegać na prowadzeniu zajęć i teście wiedzy teoretycznej. Na zakończenie podziękował słuchaczom.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie kandydatowi i wobec braku pytań z sali, za wyjątkiem głosu poparcia wskazującego, że Pan Rudolf Mrugała jest wybitnym reprezentantem Polski, członkiem kadry i sprawnym organizacyjnie działaczem o bardzo wysokich kompetencjach, poprosił o wystąpienie ostatniego kandydata tj. Pana Piotra Szakacza.

Głos zabrał Pan Piotr Szakacz, który przywitał zebranych i zauważył, że nie zna wielu osób, co może wpłynąć na ocenę jego kandydatury. Przypomniął, że wcześniej organizował spotkania z okręgowymi związkami, aby przedstawić swoje pomysły. Podkreślił, że od dzieciństwa był związany z jeździectwem, a od ponad 20 lat działa organizacyjnie w klubach i stowarzyszeniach. Pan Piotr Szakacz wyjaśnił, że jego program opiera się na trzech filarach: szkoleniu, stuleciu i rozwoju. Zwrócił uwagę na fatalny stan szkolenia podstawowego, wskazując, że na ostatnich kursach instruktorskich kursanci nie wiedzieli nawet, że będą egzaminowani z prowadzenia zajęć i nikt ich nie uczył, jak uczyć. Uznał, że zaniedbanie tego obszaru utrudnia rozwój sportu i dodał, że sam społecznie poświęcał swój czas na szkolenie przyszłych instruktorów. Następnie kandydat podkreślił wagę obchodów stulecia PZJ. Stwierdził, że organizacja takiego wydarzenia wymaga osoby działającej z zaangażowaniem, która potrafi zdobyć środki, nawiązać partnerstwa i zainteresować media. Przedstawił wizję szerokiego programu, w tym interaktywnej mapy osiągnięć, przypomnienia sylwetek, stworzenia ligi stulecia i cyklu zawodów nawiązujących do tradycji. Uznał, że jubileusz to wyjątkowa szansa na wzmocnienie marki związku. Na koniec podkreślił, że jest gotów przez trzy lata

poświęcać swój czas na realizację tych zadań, a jego dotychczasowe działania dowodzą, że potrafi wywiązywać się ze zobowiązań.

Następnie przewodniczący podziękował Piotrowi Szakaczowi i stwierdził, że nie ma żadnych pytań z sali do kandydata.

12.4. Głosowanie i ogłoszenie wyników wyborów członków Zarządu na kadencję 2025-2028

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad Zjazdu tj. głosowania nad wyborem członków Zarządu Związku. Po wyjaśnieniu oraz dyskusji nad zasadami głosowania, w tym nad wyjaśnieniem zagadnienia większości potrzebnej do wygrania wyborów na członka Zarządu, Przewodniczący zarządził głosowania kolejno w przedmiocie wyboru wszystkich pięciu kandydatów tj.: Pani Karoliny Mądry, Pani Ewy Metery-Zarzyckiej, Pana Tomasza Mossakowskiego, Pana Rudolfa Mrugały i Pana Piotra Szakacza. Po zakończeniu głosowania Przewodniczący poinformował, że głosy zostaną przekazane Komisji Skrutacyjnej, która przedstawi wyniki, i ogłosił krótką przerwę.

Wyniki głosowania przedstawiły się następująco:

- Pani Karolina Mądry – 91 głosów ZA
- Pani Ewa Matera-Zarzycka – 82 głosy ZA
- Pan Tomasz Mossakowski – 61 głosów ZA
- Pan Rudolf Mrugała – 82 głosów ZA
- Pan Piotr Szakacz – 36 głosów ZA

Wobec powyższego Zjazd podjął następujące uchwały:

1) Uchwała w przedmiocie wyboru Pani Karoliny Mądry na członka Zarządu Związku, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- Za – 91 głosów
- Przeciw – 3 głosy
- Wstrzymuje się – 1 głos

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

2) Uchwała w przedmiocie wyboru Pani Ewy Matery-Zarzyckiej na członka Zarządu Związku, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- *Za – 82 głosów*
- *Przeciw – 12 głosów*
- *Wstrzymuje się – 4 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

3) Uchwała w przedmiocie wyboru Pana Tomasza Mossakowskiego na członka Zarządu Związku, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- *Za – 61 głosów*
- *Przeciw – 29 głosów*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

4) Uchwała w przedmiocie wyboru Pana Rudolfa Mrugały na członka Zarządu Związku, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

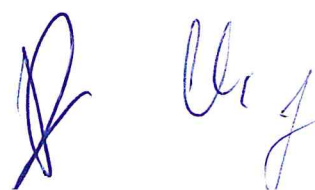
- *Za – 82 głosy*
- *Przeciw – 11 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Piotr Szakacza na członka Zarządu Związku przybrało następujące wyniki:

- *Za – 36 głosów*
- *Przeciw – 48 głosów*
- *Wstrzymuje się – 5 głosów*

Uchwała nie została podjęta.



Wobec powyższego Przewodniczący podziękował ogłosił, że w kolejności alfabetycznej oraz według liczby oddanych głosów: Pani Karolina Mądry, Pani Ewa Metera-Zarzycka, Pan Rudolf Mrugała i Pan Tomasz Mossakowski zostali członkami nowo wybranego Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego.

13. Wybory do Komisji Rewizyjnej

13.1. Ustalenie liczby członków Komisji Rewizyjnej

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący przedstawił wniosek o pozostawienie Komisji Rewizyjnej w pięcioosobowym składzie oraz wezwał do zgłaszania innych propozycji. Wobec braku innych propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie nad pięcioosobowym składem Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania:

- *Za – 77 głosów*
- *Przeciw – 0 głosów*
- *Wstrzymuje się – 1 głos*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie przyjęcia pięcioosobowego składu Komisji Rewizyjnej w kadencji 2025-2028.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

13.2. Przedstawienie kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Zjazdu PZJ przedstawił kandydatów zgłoszonych przez Komisję Wyborczą do Komisji Rewizyjnej tj.: Pana Sławomira Dudka, Pana Piotra Helona, Pan Sebastiana Jacha, Pana Marcina Jońcę, Panią Małgorzatę Kram, Pana Łukasza Lesnera, Pana Michała Pilikiewicza, Pana Piotra Jacka Tokarskiego i Pana Jacka Wolskiego. Przewodniczący podkreślił duże zainteresowanie udziałem w pracach komisji, wskazując, że jest jedynie pięć miejsc.

13.3. Wystąpienia kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej i pytania do kandydatów

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad Zjazdu, dotyczącego wystąpień kandydatów do Komisji Rewizyjnej i poprosił, aby prezentacje trwały około dwóch minut każda, a następnie zaprosił do zabrania głosu najpierw Sławomira Dudka, a potem przygotowującego się Pana Piotra Helona.

Głos zabrał Pan Sławomir Dudek, który przypomniał swoje wcześniejsze pełnienie funkcji przewodniczącego Rady Związku, a następnie (po przekształceniu) szefa Komisji Rewizyjnej. Kandydat wspomniał o działalności dziennikarskiej na swoim blogu dotyczącym zarządzania PZJ, zapewnił, że będzie pracował bezstronnie, nie reprezentując żadnej grupy interesu, i zadeklarował gotowość odpowiadania na pytania.

Głos zabrał Pan Włodzimierz Uchwat, który zwrócił się do Pana Sławomira Dudka z pytaniem, jak zamierza on pogodzić pracę w Komisji Rewizyjnej z działalnością dziennikarską, wyrażając opinię, że jest to niedopuszczalne, po czym podziękował. Pan Sławomir Dudek przyznał Włodzimierzowi Uchwatowi prawo do wyrażenia zdania, poprosił go jednak o wskazanie przepisów prawa uzasadniających rzekomy konflikt interesów i podziękował.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i przyznał głos kolejnemu kandydatowi Panu Piotrowi Helonowi.

Głos zabrał Pan Piotr Helon, który przedstawił się jako kandydat z województwa łódzkiego, pracujący od ośmiu lat w Stadninie Koni Walewice jako główny hodowca, pochodzący z Okręgu Lubuskiego. Wyjaśnił, że działa w jeździectwie od wielu lat, otrzymał Srebrną Odznakę PZJ w 2000 roku, jest sędzią w trzech konkurencjach i organizował zawody ogólnopolskie. Wspomniał o wcześniejszej pracy w Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Hodowców Koni i zadeklarował gotowość do pracy w Komisji Rewizyjnej PZJ. Dodał, że nie prowadzi bloga z powodów technicznych.

Przewodniczący zapytał, czy pojawiły się pytania do Pana Piotra Helona, a po braku pytań podziękował i zaprosił na mównicę Pana Sebastiana Jacha, informując, że przygotowuje się Pan Marcin Jońca.

Pan Sebastian Jach przedstawił się jako delegat reprezentujący Wielkopolski Związek Jeździecki, absolwent Uniwersytetu Szczecińskiego na Wydziale Zarządzania, Ekonomii i Usług, członek zarządu Wielkopolskiego Związku Jeździeckiego, były członek Komisji Rewizyjnej Związku Hodowców Koni Wielkopolskich, prowadzący działalność gospodarczą, prezes klubu Herkules Wapno oraz współwłaściciel Stadniny Koni Wapno.

Przewodniczący podsumował prezentację Sebastiana Jacha, stwierdził brak pytań i podziękował mu, a następnie zaprosił Pana Marcina Jońcę na mównicę.

Pan Marcin Jońca przedstawił swoje doświadczenie w Komisji Rewizyjnej, podkreślił swoją bezstronność i zdolność do krytycznej oceny zarządu, wyraził nadzieję, że jego praca była wartościowa dla związku oraz podziękował kolegom z Komisji za współpracę.

Przewodniczący podziękował Panu Marcinowi Jońcy, zapytał, czy pojawiły się pytania, a następnie zaprosił na mównicę Panią Małgorzatę Kram i poinformował, że przygotowuje się Pan Łukasz Lesner.

Głos zabrała Pani Małgorzata Kram, która przedstawiła swoją kandydaturę do Komisji Rewizyjnej, podkreślając długoletnią współpracę ze środowiskiem jeździeckim, swoje uprawnienia w Polskim Związku Jeździeckim i Międzynarodowej Federacji Jeździeckiej oraz wykształcenie i doświadczenie jako zawodowy audytor. Wyjaśniła, że rolę Komisji Rewizyjnej postrzega jako wsparcie dla zarządu, kontrolę jego działań i podnoszenie rangi komisji, która ma wносить wartość do pracy związku, a nie pełnić funkcję represyjną.

Przewodniczący podziękował Małgorzacie Kram za wystąpienie, zapytał o ewentualne pytania, a następnie zaprosił na mównicę Pana Łukasza Lesnera, informując, że przygotowuje się Pan Michał Pilikiewicz.

Pan Łukasz Lesner przedstawił swoją kandydaturę do Komisji Rewizyjnej, podkreślając swoje wykształcenie na AWF i Uniwersytecie Gdańskim, doświadczenie w Pomorskim Związku Jeździeckim jako prezes i członek zarządu, pracę w Komisji do Spraw Szkolenia PZJ oraz w Pomorskim Związku Hodowców Koni. Wspomniał o dwóch kadencjach jako radny Rady Miejskiej, gdzie zdobył doświadczenie w kontroli finansów publicznych, oraz o obecnej pracy w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zajmując się prawidłowością wydatkowania środków publicznych. Podkreślił swoje bogate doświadczenie w zakresie kontroli finansów publicznych.

Następnie Przewodniczący podziękował Panu Łukaszowi Lesnerowi za wystąpienie, zapytał, czy pojawiły się do niego pytania, a następnie zaprosił na mównicę Pana Michała Pilikiewicza, informując, że przygotowuje się Pan Piotr Jacek Tokarski.

Pan Michał Pilikiewicz podziękował za zgłoszenie jego kandydatury, przedstawił swoje doświadczenie jako członek Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji, zapewnił, że może wesprzeć

pracę komisji w zakresie finansów, analiz, strategii i kontaktów międzynarodowych, zaznaczył swoje kompetencje prawne oraz podkreślił brak konfliktu interesów.

Przewodniczący podziękował Panu Michałowi Pilikiewiczowi za wystąpienie i zapytał, czy są do niego pytania.

Głos zabrał Pan Włodzimierz Uchwat, który wyraził uznanie dla pracy Pana Michała Pilikiewicza w poprzedniej Komisji Rewizyjnej i zadał mu pytanie o ocenę pracy nowego Zarządu oraz chęć kontynuowania przygotowywania sprawozdań dla Komisji Rewizyjnej, która będzie oceniać działania Zarządu. Pan Michał Pilikiewicz odpowiedział, że jeśli delegaci tak zdecydują, będzie kontynuował pracę w Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że w swojej działalności kierował się zasadą konsensusu, starając się wypracowywać rozwiązania dobre dla jeźdźstwa i zrozumiałe dla delegatów oraz zarządu, szczególnie w obszarze finansów, w którym czuł się pewnie.

Następnie głos zabrał Pan Oskar Szrajer, który skrytykował Pana Michała Pilikiewicza, twierdząc, że poprzednia Komisja Rewizyjna działała źle, a materiał komisji przedstawiony wobec Pana Oskara Szrajera zawierał nieprawdziwe informacje, po czym zapytał, czy Michał Pilikiewicz się nie wstydzi. Pan Michał Pilikiewicz wyjaśnił, że nie on sam był odpowiedzialny za działanie Komisji Rewizyjnej, lecz cała pięcioosobowa komisja, a następnie podkreślił, że wszystkie raporty i analizy były przygotowane merytorycznie, zawierały źródła i zostały jednogłośnie zaakceptowane przez komisję, i zaznaczył, że każdy może wyrobić sobie własne zdanie na ten temat.

Przewodniczący podziękował Panu Michałowi Pilikiewiczowi, zaprosił Pana Piotra Jacka Tokarskiego na mównicę i poinformował, że do wystąpienia przygotowuje się Pan Jacek Wolski.

Pan Piotr Jacek Tokarski przedstawił się jako długoletni delegat i wskazał, że większość uczestników go zna. Powiedział, że był w poprzedniej Komisji Rewizyjnej, by pomóc naprawić błędy z poprzedniej kadencji i obserwować nowe działania. Wyjaśnił, że rolą komisji jest kontrola zgodności działań z przepisami oraz wychwytywanie niedociągnięć, choć stara się, aby było ich jak najmniej. Kandydat podkreślił, że członkowie komisji powinni współpracować z Zarządem w niektórych sprawach, pozostając ciałem kontrolnym. Zapewnił, że będzie obiektywny, nie szuka osobistych korzyści, a jego celem jest poprawne działanie związku. Stwierdził, że działania obecnego zarządu idą w dobrym kierunku, choć wychwycili kilka drobiazgów.

Przewodniczący podziękował i poinformował, że nadszedł czas na wystąpienie ostatniego kandydata, Pana Jacka Wolskiego, dodając, że jeśli pojawią się pytania, można je zadać, ale zauważył, że ich nie ma.

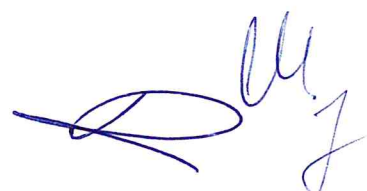
Pan Jacek Wolski przedstawił swoją działalność w jeździectwie i doświadczenie zawodowe. Powiedział, że był związany z klubem Dragon Nowielice i Zachodniopomorskim Związkiem Jeździeckim, pełnił różne funkcje w Komisji Rewizyjnej PZJ w trzech kadencjach, w tym w ostatnich pięciu miesiącach. Opisał swoją działalność zawodową jako syndyk, rzeczoznawca majątkowy i biegły sądowy. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna pełni funkcję nadzoru i kontroli, a jej członkowie powinni uczestniczyć w uchwałach dotyczących istotnych spraw związku, ale nie w zarządzaniu bieżącym. Wspomniał o pracy ostatniego składu komisji powołanego w kwietniu, który sporządził około 30-stronicowy protokół kontroli dostępny online, pokazujący różne punkty widzenia na działania PZJ. Zakończył wystąpienie, zachęcając do lektury protokołu.

13.4. Głosowanie i ogłoszenie wyników wyborów członków Komisji Rewizyjnej na kadencję 2025-2028

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad Zjazdu tj. głosowania nad wyborem członków Komisji Rewizyjnej Związku. Po wyjaśnieniu zasad głosowania Przewodniczący zarządził głosowania kolejno w przedmiocie wyboru wszystkich pięciu kandydatów tj.: Pana Sławomira Dudka, Pana Piotra Helona, Pana Sebastiana Jacha, Pana Marcina Jońcy, Pani Małgorzaty Kram, Pana Łukasza Lesnera, Pana Michała Pilkiewicza, Pana Piotra Jacka Tokarskiego i Pana Jacka Wolskiego. Po zakończeniu głosowania Przewodniczący poinformował, że głosy zostaną przekazane Komisji Skrutacyjnej, która przedstawi wyniki i ogłosił krótką przerwę.

Wyniki głosowania przedstawiły się następująco:

- Pan Łukasz Lesner – 72 głosy ZA
- Pani Małgorzata Kram – 67 głosów ZA
- Pan Marcina Jońca – 54 głosy ZA
- Pan Piotr Helon – 51 głosów ZA
- Pan Jacek Wolski – 48 głosów ZA
- Pan Sławomir Dudek – 38 głosów ZA
- Pan Sebastian Jach – 38 głosów ZA
- Pana Michała Pilkiewicza – 32 głosy ZA



- Pan Piotr Jacek Tokarski – 29 głosów ZA

Wobec powyższego Zjazd podjął następujące uchwały:

- 1) Uchwała w przedmiocie wyboru Pana Piotra Helona na członka Komisji Rewizyjnej, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- Za – 51 głosów
- Przeciw – 29 głosów
- Wstrzymuje się – 8 głosów

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

- 2) Uchwała w przedmiocie wyboru Pana Marcina Jońcy na członka Komisji Rewizyjnej, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- Za – 54 głosy
- Przeciw – 29 głosów
- Wstrzymuje się – 8 głosów

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

- 3) Uchwała w przedmiocie wyboru Pani Małgorzaty Kram na członka Komisji Rewizyjnej, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- Za – 67 głosów
- Przeciw – 19 głosów
- Wstrzymuje się – 0 głosów

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

- 4) Uchwała w przedmiocie wyboru Pana Łukasza Lesnera na członka Komisji Rewizyjnej, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- Za – 72 głosy
- Przeciw – 14 głosów



- *Wstrzymuje się – 5 głosów*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

5) Uchwała w przedmiocie wyboru Pana Jacka Wolskiego na członka Komisji Rewizyjnej, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- *Za – 48 głosów*
- *Przeciw – 25 głosów*
- *Wstrzymuje się – 6 głosów*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Sławomira Dudka na członka Komisji Rewizyjnej przybrało następujące wyniki:

- *Za – 38 głosów*
- *Przeciw – 51 głosów*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Uchwała nie została podjęta.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Sebastiana Jacha na członka Komisji Rewizyjnej przybrało następujące wyniki:

- *Za – 38 głosów*
- *Przeciw – 37 głosów*
- *Wstrzymuje się – 10 głosów*

Uchwała nie została podjęta.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Michała Pilkiewicza na członka Komisji Rewizyjnej przybrało następujące wyniki:

- *Za – 32 głosy*
- *Przeciw – 51 głosów*



- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Uchwała nie została podjęta.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Piotra Jacka Tokarskiego na członka Komisji Rewizyjnej przybrało następujące wyniki:

- *Za – 29 głosy*
- *Przeciw – 45 głosów*
- *Wstrzymuje się – 5 głosów*

Uchwała nie została podjęta.

Wobec powyższego Przewodniczący podziękował ogłosił, że w skład Komisji Rewizyjnej kolejnej kadencji weszli: Pan Łukasz Lesner, Pani Małgorzata Kram, Pan Marcin Jońca, Pan Piotr Helon i Pan Jacek Wolski.

14. Wybór Rzecznika Dyscyplinarnego

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad Zjazdu i poprosił Wiceprzewodniczącego – Pana Jacka Ryczywolskiego o poprowadzenie dwóch kolejnych punktów.

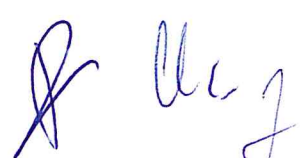
14.1. Przedstawienie kandydatów na Rzecznika Dyscyplinarnego

Wiceprzewodniczący poinformował, że nie doszło do zgłoszenia kandydatów w siedzibie Związku.

Następnie Wiceprzewodniczący przedstawił dwóch kandydatów zgłoszonych przez delegatów podczas Zjazdu oraz poinformował, że Komisja Wyborcza potwierdziła prawidłowość zgłoszenia dwóch kandydatów i ogłosił alfabetyczną listę: Mateusza Cichonia i Piotra Rachwała. Następnie zaprosił Mateusza Cichonia do dwuminutowego wystąpienia.

14.2. Wystąpienia kandydatów na Rzecznika Dyscyplinarnego i pytania do kandydatów

Pan Mateusz Cichoń, jako kandydat na funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego, wyjaśnił, że jego kandydatura wynika z chęci zapewnienia delegatom wyboru i wzmocnienia demokracji w Związku. Podziękował poprzedniemu rzecznikowi, Piotrowi Rachwałowi, za sprawne pełnienie funkcji, podkreślając jednocześnie potrzebę zmiany jej charakteru na bardziej koncyliacyjny. Zaznaczył, że obecne połączenie roli rzecznika z funkcją sędziego pierwszej instancji jest niekorzystne i obiecał



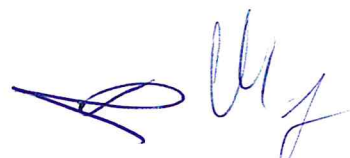
zgłoszenie zmian statutowych w celu rozdzielenia tych funkcji. Podkreślił potrzebę wprowadzenia formalnych i proceduralnych poprawek w regulacjach sądu dyscyplinarnego, by sprawy mogły być rozstrzygane rzetelnie i sprawiedliwie. Zadeklarował, że jego podejście będzie koncentrować się na rzetelnej ocenie spraw i węższym zakresie osób podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej, prosząc o poparcie swojej kandydatury.

Wiceprzewodniczący podziękował i udzielił głosu na pytania, rozpoczynając od Pani Karoliny Mądry.

Pani Karolina Mądry zapytała, co powstrzymało kandydata przed zgłoszeniem poprawek do kończącej pracę Komisji Statutowej. Pan Mateusz Cichoń wyjaśnił, że Komisja Statutowa cały czas pracowała, a problemy w sądzie dyscyplinarnym pojawiły się dopiero po ostatnim walnym zjeździe delegatów, gdy spłynęło wiele spraw od obecnego Rzecznika tj. Pana Piotra Rachwała. Przyznał, że wcześniejsze zgłoszenie poprawek niewiele by zmieniło, bo większość odroczyła wtedy pracę nad tym wątkiem. Podkreślił, że do czerwca należy uporządkować uregulowania dyscyplinarne i w tym czasie nie powinno się prowadzić kontrowersyjnych spraw, aby uniknąć odpowiedzialności. Zaznaczył, że lepiej jest działać starannie i spokojnie, nawet jeśli trwa to kilka miesięcy.

Głos zabrał Pan Oskar Szrajer, który zapytał czy kandydat, będąc czynnym zawodnikiem, właścicielem ośrodka i współpracującym m.in. z Baborówkiem, nie obawia się potencjalnego konfliktu interesów, który według niego mógłby wystąpić. Pan Mateusz Cichoń odpowiedział, że konflikt interesów zawsze może wystąpić, ale obowiązujące przepisy i kodeks postępowania karnego pozwalają Rzecznikowi wyłączyć się samodzielnie lub zostać wyłączonym na wniosek stron, więc nie obawia się takiej sytuacji. Dodał, że nie współpracował biznesowo z Baborówkiem i nigdy nie uczestniczył tam w zawodach.

Głos zabrał Pan Marek Szewczyk, który wyraził obawę, że przy obowiązkach kandydata związanych z prowadzeniem stajni i działalnością jeździecką może on nie mieć wystarczająco czasu, by zajmować się szerokim zakresem spraw dyscyplinarnych. Skrytykował też jego wcześniejszą wypowiedź, sugerującą, że nagły napływ spraw przytłoczył sąd z powodu działania Rzecznika, i podkreślił, że to energiczne podjęcie obowiązków przez Pana Piotra Rachwała było potrzebne, ponieważ poprzedniczka nie wykonywała swoich obowiązków regularnie. Pan Mateusz Cichoń wyjaśnił, że nikt nie obwiniął rzecznika, podkreślając, że wcześniej podziękował mu za pracę. Zaznaczył, że nagły napływ kilkudziesięciu spraw do sądu w ciągu kilku miesięcy w połączeniu z ograniczoną aktywnością i kompetencjami prawniczymi składu sądu utrudnił nadążenie za działalnością Rzecznika, który dysponował biurem i wsparciem prawnym. Podkreślił, że celem jest prawidłowe i



bezbłędne prowadzenie postępowań, rozdzielając funkcje oskarżyciela i sądu pierwszej instancji, aby wyroki były wydawane tak, by strony nie mogły ich zaskarżyć ani narazić związku na konsekwencje.

Głos zabrał Pan Włodzimierz Uchwat, który stwierdził, że kandydat wykazał się wielokrotnie solidną i spokojną pracą, wyraził swoje poparcie dla niego oraz zaznaczył, że nadmiar spraw trafiających do sądu wynikał z nadgorliwości obecnego Rzecznika Dyscyplinarnego.

Głos zabrał Prezes Zarządu, który stwierdził, że nie chce wpływać na wybory ani wywierać presji, podkreślił, że Rzecznik jest wybierany przez Zjazd, a jego zdaniem obecny Rzecznik wykonywał swoją pracę rzetelnie, nadrobił stracone lata i wykonał tytaniczną pracę zasługującą na wielki szacunek.

Wiceprzewodniczący udzielił głosu drugiemu kandydatowi – Panu Piotrowi Rachwałowi.

Pan Piotr Rachwał podziękował wszystkim, zaznaczył, że ubiega się o kolejną kadencję i przedstawił efekty swojej pracy w ostatnim roku: wszczął 36 postępowań i zakończył 43, przy czym żadne jego orzeczenie nie zostało uchylone ani zmienione przez sąd dyscyplinarny. Podkreślił, że jego postępowania były szybkie, rzetelne, uwzględniały indywidualną sytuację obwinionych, a kary pieniężne przyniosły PZJ niemal 100 tys. zł. Stwierdził, że jest przygotowany do dalszej pracy i wskazał potrzebę usprawnienia sądu dyscyplinarnego, aby sprawy kontrowersyjne były prawidłowo rozpoznawane.

Głos zabrał Pan Bogdan Zgórski, który zapytał czy łączy go cokolwiek z kancelarią prawną obsługującą PZJ. Rzecznik odpowiedział, że nic go nie łączy z Kancelarią Prawną, poza tym, że zna osobiście mec. Marcina Barczyka.

Głos zabrał Pan Łukasz Walter, który zapytał, jaki był klucz rozpoznawania spraw przez Rzecznika, czy ustalał je według wpływu i wyznaczał terminy posiedzeń, oraz dlaczego niektóre sprawy trwały jeden dzień, a inne długo oczekiwały na rozpoznanie. Pan Piotr Rachwał wyjaśnił, że priorytetowo zajmował się sprawami, których termin przedawnienia się zbliżał, ponieważ przez trzy lata postępowania dyscyplinarne w praktyce nie były prowadzone. Dodał, że niektóre sprawy można szybko zakończyć, a inne wymagały większej koncentracji ze względu na aktywność stron, przy czym żadna ze stron nie była pozbawiona swoich podstawowych praw, w tym prawa do obrony.

Pan Łukasz Walter zapytał, ile spraw dyscyplinarnych prowadzi Rzecznik w tym czasie, z wyłączeniem spraw związanych z dopingiem koni i tych ugodowych, dotyczących członków środowiska za czyny dyscyplinarne. Pan Piotr Rachwał wyjaśnił, że rzecznik dyscyplinarny nie zajmował się ugodami w trybie administracyjnym wynikającymi z przepisów antydopingowych, a

wszystkie sprawy antydopingowe niezakończone ugodą stawały się sprawami dyscyplinarnymi pod jego nadzorem. Dodał, że poza tym prowadził około 35 innych spraw dyscyplinarnych, które wymagały rozpoznania.

Pan Łukasz Walter wyjaśnił, że sprawy dyscyplinarne są rozpoznawane przez Rzecznika w pierwszej instancji, następnie przez sąd dyscyplinarny, a ostatecznie przez Trybunał Arbitrażowy przy PKOl, w którym Łukasz Walter pełnił funkcję arbitra. Zazaczył, że choć sprawność postępowań poprawiła się, to obecny kształt procedury, łączący funkcje prokuratora i organu orzekającego, jest problematyczny i może skutkować wygraniem odwołań przez strony, co generuje wysokie koszty dla związków sportowych. Ostrzegł, że dalsze opóźnianie reformy postępowań dyscyplinarnych może spowodować poważne wydatki, niezależnie od tego, kto pełni funkcję Rzecznika lub członka Sądu Dyscyplinarnego. Pan Piotr Rachwał zwrócił się do Pana Łukasza Waltera, prosząc o wskazanie choć jednego jego orzeczenia, które nie było legalne. Podkreślił, że obecnie rozmawiają o wyborze Rzecznika, a nie o zmianie struktury postępowania dyscyplinarnego, i przypomniał, że na poprzednim zjeździe zaproponował głosowanie nad zmianą regulaminu, które nie zostało przeprowadzone z powodu przerwy.

Następnie Wiceprzewodniczący podziękował za dyskusję i ogłosił przejście do głosowania w sprawie wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego.

14.3. Głosowanie nad wyborem Rzecznika Dyscyplinarnego

Wiceprzewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad Zjazdu tj. głosowania nad wyborem Rzecznika Dyscyplinarnego Związku. Po wyjaśnieniu zasad głosowania Wiceprzewodniczący zarządził głosowania kolejno w przedmiocie wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego, rozpoczynając od głosowania nad kandydaturą Mateusza Cichonia, a po zakończeniu głosowania, przeszedł do głosowania nad kandydaturą Piotra Rachwała.

Wyniki głosowania przedstawiły się następująco:

- Mateusz Cichoń – 47 głosów za
- Piotr Rachwał – 46 głosów za.

Wobec powyższego Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie wyboru Mateusza Cichonia na Rzecznika Dyscyplinarnego Związku z następującym wynikiem głosowania

- *Za – 47 głosów*
- *Przeciw – 40 głosów*



- *Wstrzymuje się – 4 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 32** do niniejszego protokołu

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyboru Pana Piotra Rachwała na Rzecznika Dyscyplinarnego Związku przybrało następujące wyniki:

- *Za – 46 głosów*
- *Przeciw – 39 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy.*

Uchwała nie została podjęta.

Wobec powyższego Wiceprzewodniczący podziękował ogłosił, że na Rzecznika Dyscyplinarnego Związku został wybrany Pan Mateusz Cichoń.

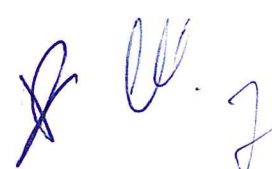
15. Wybory do Sądu Dyscyplinarnego

15.1. Wnioski i głosowanie w sprawie liczby członków Sądu Dyscyplinarnego

Wiceprzewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad Zjazdu i przedstawił propozycję ustalenia liczebności Sądu Dyscyplinarnego na 6 osób w nowej kadencji, po czym zapytał, czy są inne wnioski.

Głos zabrał Pan Marek Szewczyk, który stwierdził, że liczebność Sądu Dyscyplinarnego powinna wynosić 9 osób, aby można było utworzyć trzy składy rozpatrujące odwołania, co zmniejszałoby obciążenie członków sądu.

Głos zabrał Przewodniczący, który wyjaśnił, że to on był pomysłodawcą redukcji liczebności Sądu Dyscyplinarnego do sześciu osób, podkreślając, że w tym sądzie ważniejsza jest jakość niż ilość. Stwierdził, że w poprzedniej kadencji trudności sprawiało zebranie trzech osób do orzekania, szczególnie z wykształceniem prawniczym. Zaznaczył, że odwołania kierowane do sądu są sporządzane profesjonalnie, dlatego nawet większy skład bez prawników byłby nieskuteczny. Zasugerował, aby skład był węższy, ale zawierał co najmniej dwie osoby z wykształceniem prawniczym, co zapewniłoby poprawne procedowanie spraw, pozostawiając decyzję o liczbie członków pod głosowanie.



Następnie Wiceprzewodniczący zapytał, czy są jeszcze głosy w sprawie liczebności Sądu Dyscyplinarnego, a następnie poprosił o przygotowanie głosowania nad składami 6- i 9-osobowym, wyjaśniając, że wyniki tych głosowań wskażą decyzję Zjazdu.

Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą w przedmiocie ustalenia liczby członków Sądu Dyscyplinarnego na sześciu członków.

W wyniku głosowania:

- *Za – 46 głosów*
- *Przeciw – 25 głosów*
- *Wstrzymuje się – 0 głosów*

Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie ustalenia liczby członków Sądu Dyscyplinarnego na sześciu członków.

Uchwała stanowi **Załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

15.2. Przedstawienie kandydatów na członków Sądu Dyscyplinarnego

Wiceprzewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad Zjazdu, którym jest przedstawienie kandydatów do Sądu Dyscyplinarnego. Poinformował, że zgłoszeń w siedzibie Związku nie było, a wszystkie kandydatury zgłosili delegaci. Następnie odczytał listę kandydatów tj.: Pan Piotr Bosiacki, Pani Joanna Gardulska, Pan Jacek Kowerski, Pani Paulina Kurpan, Pani Karolina Mazurek, Pani Joanna Michalec-Kamyk, Pani Agata Szoldra-Nelisz, Pan Marek Szewczyk, Pan Oskar Szrajter i Pan Marcel Ważyński, co daje 10 kandydatów na 6 miejsc.

15.3. Wystąpienia kandydatów na członków Sądu Dyscyplinarnego i pytania do kandydatów

Wiceprzewodniczący ogłosił rozpoczęcie wystąpień kandydatów do Sądu Dyscyplinarnego, ustalając limit czasu na 2 minuty i zaprosił pierwszego kandydata, Pana Piotra Bosiackiego, jednocześnie informując, że przygotowuje się Pani Joanna Gardulska.

Pan Piotr Bosiacki zaprezentował swoją kandydaturę podnosząc, że od 2004 roku jest związany z jeździectwem – najpierw jako czynny zawodnik, później zawodowo jako berajter luzak, dodał, że ukończył studia prawnicze, co jego zdaniem pomoże usprawnić działalność Sądu Dyscyplinarnego, i zakończył swoje wystąpienie. Piotr Bosiacki na pytanie czy pracuje w zawodzie, odpowiedział, że nie pracuje.

Wiceprzewodniczący ogłosił zakończenie poprzedniego wystąpienia i zapowiedział przedstawienie drugiej kandydatury, Pani Joanny Gardulskiej.

Pani Joanna Gardulska zaprezentowała swoją kandydaturę podnosząc, że posiada wykształcenie weterynaryjne, zootechniczne i prawnicze oraz doświadczenie jako zawodnik, podkreślając, że mogłaby pełnić rolę pośrednika między prawem a środowiskiem jeździeckim w Sądzie Dyscyplinarnym, oferując przede wszystkim swoją wiedzę.

Wiceprzewodniczący podziękował kandydatce i wobec braku pytań ogłosił przejście do trzeciej kandydatury i zaprosił Pana Jacka Kowerskiego.

Pan Jacek Kowerski zaprezentował swoją kandydaturę, przedstawiając że od ponad 50 lat jest związany z jeździectwem i wciąż czynnie startuje, wspomniał, że przez cztery kadencje był członkiem Sądu Dyscyplinarnego, i podkreślił, że jego wiedza i doświadczenie zawodnicze oraz z pracy w komisjach dyscyplinarnych mogą być przydatne.

Wobec braku pytań do kandydata, Wiceprzewodniczący zaprosił do wystąpienia kolejną kandydatkę Panią Paulinę Kurpan.

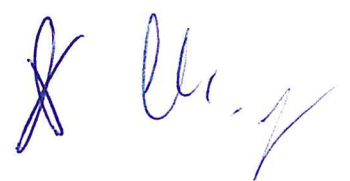
Pani Paulina Kurpan przedstawiła się jako aplikantka adwokacka w Krakowskiej Izbie Adwokackiej, wyjaśniła, że zajmuje się prawem karnym, i podkreśliła, że dzięki znajomości procedury karnej może wydawać merytorycznie poprawne rozstrzygnięcia oraz ma zapał do pracy, który pozwoli usprawnić postępowania. Na pytanie Pani z sali odpowiedziała, że nie posiada uprawnień jeździeckich.

Wobec braku innych pytań Wiceprzewodniczący zaprosił do wystąpienia kolejną kandydatkę Panią Karolinę Mazurek.

Pani Karolina Mazurek przedstawiła się, powiedziała, że jest zawodnikiem i nie ma doświadczenia prawniczego, ale zadeklarowała, że w swojej pracy sędziego Sądu Dyscyplinarnego będzie wspierała zawodników.

Wobec braku pytań do kandydatki, Wiceprzewodniczący ogłosił przejście do kolejnej kandydatury, Pani Joanny Michalec-Kamyk.

Pani Joanna Michalec-Kamyk przedstawiła swoją kandydaturę do Sądu Dyscyplinarnego, wyjaśniła, że nie ma wykształcenia prawniczego, ale posiada doświadczenie w zarządzaniu trudnymi sytuacjami w Pomorskim Związku Jeździeckim i w pracy w międzynarodowych firmach, oraz zaoferowała swój kręgosłup moralny, dystans i empatię w rozpatrywaniu spraw.



Wobec braku pytań do kandydatki, Wiceprzewodniczący ogłosił przejście do kolejnej kandydatury, Pani Agaty Szoldry-Neliszer.

Pani Agata Szoldra-Neliszer przedstawiła się, powiedziała, że jest prawnikiem i adwokatem, specjalizującym się w prawie karnym, i wyraziła przekonanie, że Sąd Dyscyplinarny będzie dla niej odpowiednim miejscem w roli rozstrzygającego. Zaznaczyła, że chciałaby współpracować z Rzecznikiem Dyscyplinarnym, zwrócić uwagę na konieczność zmian w regulaminach oraz uczestniczyć w ich wprowadzaniu. Podkreśliła, że jej doświadczenie zawodowe i prowadzenie ośrodka jeździeckiego pozwolą połączyć świat prawniczy i jeździecki dla dobra Sądu Dyscyplinarnego.

Wobec braku pytań do kandydatki, Wiceprzewodniczący ogłosił przejście do kolejnej kandydatury, Pana Marka Szewczyka.

Pan Marek Szewczyk wyjaśnił, że mimo braku wykształcenia prawniczego miał już doświadczenie pracy w Sądzie Dyscyplinarnym, gdzie dobrze współpracował z poprzednim składem. Podkreślił, że zawsze rzetelnie wykonywał swoje obowiązki i zaznaczył, że jako osoba z Warszawy może być dostępny do częstych posiedzeń odbywających się w stolicy.

Na pytanie z sali – czy osoba, która w 2016 roku prowadziła szeroką kampanię na prezesa, zyskała zaufanie Zjazdu, a następnie wycofała się bez podania przyczyn, powinna obecnie rozstrzygać w środowisku w sprawach dyscyplinarnych. Pan Marek Szewczyk odmówił komentarza w tej sprawie.

Wobec braku pytań do kandydata Wiceprzewodniczący ogłosił przejście do przedstawienia następnego kandydata Pana Oskara Szrajera.

Pan Oskar Szrajer powiedział, że posiada wykształcenie prawnicze i ukończył Wydział Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego. Przypomnił, że trzy kadencje wcześniej był przewodniczącym Sądu Dyscyplinarnego, który rozstrzygał wiele spraw, z których żadna nie została uchylona przez Trybunał Administracyjny. Na tym zakończył swoją wypowiedź.

Wiceprzewodniczący stwierdził brak pytań do kandydata.

Następnie Wiceprzewodniczący poinformował, że jest jeszcze jedna kandydatura na członka Sądu Dyscyplinarnego tj. kandydatura Pana Marcela Wawrzyńskiego.

Głos zabrał Pan Marcel Wawrzyński, który powiedział, że był przede wszystkim zawodnikiem WKKW i zawodowo związany był z branżą ogrodniczą. Wyjaśnił, że poproszono go o kontynuowanie pracy w Sądzie Dyscyplinarnym, w którym wcześniej uczestniczył, choć nie dawało



mu to pełnej satysfakcji. Zauważył jednak, że ze względu na liczbę kandydatów oraz obecność wielu osób z wykształceniem prawniczym, chce on wycofać swoją kandydaturę i podziękował za uwagę.

15.4. Głosowanie i ogłoszenie wyników wyborów członków Sądu Dyscyplinarnego na kadencję 2025-2028.

Wiceprzewodniczący zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad Zjazdu jakim jest głosowanie nad kandydaturami na członków Sądu Dyscyplinarnego. Po wyjaśnieniu zasad głosowania Przewodniczący zarządził głosowania kolejno w przedmiocie wyboru wszystkich kandydatów tj.: Pana Piotra Bosiackiego, Pani Joanny Gardulskiej, Pana Jacka Kowerskiego, Pani Pauliny Kurpan, Pani Karoliny Mazurek, Pani Joanny Michalec-Kamyk, Pani Agaty Szoldry-Nelischer, Pana Marka Szewczyka, Pana Oskara Szrajera.

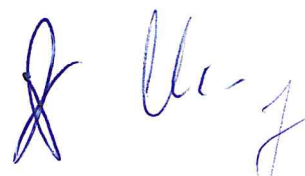
Wyniki głosowania przedstawiły się następująco:

- Pani Agata Szoldra-Nelischer – 62 głosy ZA
- Pani Karolina Mazurek – 60 głosów ZA
- Pani Joanna Gardulska – 53 głosy ZA
- Pani Paulina Kurpan – 52 głosy ZA
- Pan Piotr Bosiacki – 50 głosów ZA
- Pan Jacek Kowerski – 42 głosy ZA
- Pani Joanna Michalec-Kamyk – 42 głosy ZA
- Pan Oskar Szrajera – 37 głosów ZA
- Pan Marek Szewczyk – 22 głosy ZA

Wobec powyższego, Przewodniczący poinformował, że pięcioro kandydatów uzyskało wystarczającą liczbę głosów aby zostać wybranymi do Sądu Dyscyplinarnego, wobec czego Zjazd podjął uchwały:

- 1) Uchwała w przedmiocie wyboru Pana Piotra Bosiackiego na członka Sądu Dyscyplinarnego, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- Za – 50 głosów



- *Przeciw – 22 głosy*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

- 2) Uchwała w przedmiocie wyboru Pani Joanny Gardulskiej na członka Sądu Dyscyplinarnego, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- *Za – 53 głosy*
- *Przeciw – 19 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

- 3) Uchwała w przedmiocie wyboru Pani Pauliny Kurpan na członka Sądu Dyscyplinarnego, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- *Za – 52 głosy*
- *Przeciw – 21 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

- 4) Uchwała w przedmiocie wyboru Pani Karoliny Mazurek na członka Sądu Dyscyplinarnego, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- *Za – 60 głosów*
- *Przeciw – 17 głosów*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

- 5) Uchwała w przedmiocie wyboru Pani Agaty Szoldry-Neliszer na członka Sądu Dyscyplinarnego, która została przyjęta z następującym wynikiem głosowania:

- *Za – 62 głosy*



- *Przeciw – 12 głosów*
- *Wstrzymuje się – 1 głos*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Jacka Kowerskiego na członka Sądu Dyscyplinarnego przybrało następujące wyniki:

- *Za – 42 głosy*
- *Przeciw – 32 głosy*
- *Wstrzymuje się – 4 głosy*

Uchwała nie została podjęta.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pani Joanny Michalec-Kamyk na członka Sądu Dyscyplinarnego przybrało następujące wyniki:

- *Za – 42 głosy*
- *Przeciw – 22 głosy*
- *Wstrzymuje się – 4 głosy*

Uchwała nie została podjęta.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Oskara Szrajera na członka Sądu Dyscyplinarnego przybrało następujące wyniki:

- *Za – 37 głosów*
- *Przeciw – 39 głosów*
- *Wstrzymuje się – 1 głos*

Uchwała nie została podjęta.

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie wyboru Pana Marka Szewczyka na członka Sądu Dyscyplinarnego przybrało następujące wyniki:

- *Za – 22 głosy*

- *Przeciw – 48 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy*

Uchwała nie została podjęta.

Wobec faktu, że obsadzonych zostało 5 z 6. miejsc w Sądzie Dyscyplinarnym i uzyskania przez Pana Jacka Kowerskiego oraz Panią Joannę Michalec takiej samej ilości głosów „za” (42 głosy), Przewodniczący zarządził ponowne głosowanie pomiędzy tymi dwoma kandydatami.

Wyniki głosowania przedstawiły się następująco:

- *Pan Jacek Kowerski – 36 głosów ZA*
- *Pani Joanna Michalec-Kamyk – 49 głosów ZA*

Wobec powyższego Zjazd podjął uchwałę w przedmiocie wyboru Pani Joanny Michalec-Kamyk na członka Sądu Dyscyplinarnego Związku z następującym wynikiem głosowania

- *Za – 49 głosów*
- *Przeciw – 24 głosy*
- *Wstrzymuje się – 1 głos*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyboru Pana Jacka Kowerskiego na członka Sądu Dyscyplinarnego Związku przybrało następujące wyniki:

- *Za – 36 głosów*
- *Przeciw – 43 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy.*

Uchwała nie została podjęta.

Wobec powyższego Przewodniczący podziękował ogłosił, że członkami Sądu Dyscyplinarnego zostali: Pani Agata Szoldra-Neliszer, Pani Karolina Mazurek, Pani Joanna Gardulska, Pan Piotr Bosiacki, Pani Paulina Kurpan i Pani Joanna Michalec-Kamyk.

Przewodniczący pogratulował wybranym członkom Sądu Dyscyplinarnego i zaproponował zorganizowanie wspólnego spotkania poprzedniego i nowego Rzecznika Dyscyplinarnego oraz nowego składu Sądu Dyscyplinarnego, a także przynajmniej jednego członka poprzedniego składu, w celu ustalenia stanu spraw i zapewnienia płynności ich dalszego prowadzenia. Podziękował uczestnikom za udział w głosowaniach i zapowiedział powrót do omawiania kwestii Komisji Statutowej.

16. Wolne głosy, wnioski i przyjęcie uchwał

Przewodniczący wyjaśnił, że Komisja Statutowa nie była związana z kadencją pozostałych władz, więc można ją uznać za powołaną na czas nieokreślony, i wskazał, że należy rozstrzygnąć dwa pytania: czy w ogóle Związek chce mieć Komisję Statutową oraz w jakim składzie powinna funkcjonować.

Głos zabrał Pan Jacek Wisłocki, który złożył wniosek, aby z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i konieczności posiadania fachowej wiedzy prawniczej, nie korzystać z Komisji Statutowej, lecz zaangażować kancelarię obsługującą Związek wraz z Rzecznikiem Dyscyplinarnym i członkami Sądu Dyscyplinarnego, aby wspólnie opracowali wersję statutu zgodną z wymogami ministerstwa i obowiązującymi standardami.

Przewodniczący przyjął wniosek Pana Jacka Wisłockiego i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w przedmiocie odwołania Komisji Statutowej i powierzenia prac nad przygotowaniem zmian w statucie Zarządowi Związku. Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Prezesa Zarządu.

Głos zabrał Prezes Zarządu, który powiedział, że Komisja Statutowa pracowała w oparciu o obsługę prawną mec. Barczyka, a jej decyzje były z nim konsultowane, natomiast merytoryczne zmiany statutowe zostały już opracowane. Stwierdził, że obecnie najważniejsze jest przygotowanie dokumentu w formie akceptowalnej przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, a dodatkowa komisja byłaby zbędna, bo i tak praca trafi do mec. Barczyka; zaakceptował jedynie udział w tym procesie rzecznika Dyscyplinarnego i członków Sądu Dyscyplinarnego będących prawnikami.

Następnie Przewodniczący powiedział, że zinterpretował wypowiedź Pana Prezesa jako poparcie wniosku o odwołanie Komisji Statutowej, w związku z czym poddał pod głosowanie uchwałę w przedmiocie odwołania Komisji Statutowej i powierzenia prac nad przygotowaniem zmian w statucie Zarządowi Związku.

W wyniku głosowania:

- *Za – 64 głosy*
- *Przeciw – 6 głosów*
- *Wstrzymuje się – 3 głosy.*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

Następnie Pani Wiktoria Budczenkow Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła wniosek Pana Jacka Tokarskiego w przedmiocie zobowiązania Zarządu do konsultacji społecznych ze środowiskiem jeździeckim przed zjazdami FEI i innych organizacji międzynarodowych.

Wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w przedmiocie zobowiązania Zarządu Związku do przeprowadzania konsultacji społecznych w środowisku jeździeckim przed zjazdami organizacji międzynarodowych.

W wyniku głosowania:

- *Za – 41 głosów*
- *Przeciw – 15 głosów*
- *Wstrzymuje się – 5 głosów*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrała Pani Wiktoria Budczenkow przedstawiła wniosek Kapituły Odznaczeń PZJ dotyczący przywrócenia prawa wolnego wstępu na imprezy organizowane pod patronatem Polskiego Związku Jeździeckiego dla osób posiadających Wielką Honorową Złotą i Honorową Złotą odznakę PZJ.

Głos zabrał Pan Jakub Patelka, który powiedział, że jako dyrektor Cavaliady, największej polskiej imprezy jeździeckiej przyciągającej wielu kibiców, stwierdza, że wstęp wolny dla wszystkich osób posiadających przedmiotowe odznaczenia nie byłby właściwy, ponieważ ponad jedną trzecią budżetu imprezy finansują kibice. Podkreślił, że współpracował z Polskim Związkiem Jeździeckim na zasadach obopólnych korzyści, przekazując każdorazowo pulę zaproszeń zgodnie z zapytaniem Związku, i stwierdził jednocześnie, że to przedstawiciele zarządu PZJ powinni rozdysponowywać te zaproszenia.



Następnie została przeprowadzona dyskusja między delegatami dotycząca zasadności umożliwiania odznaczonym osobom darmowego wejścia na wydarzenia oraz tego kto powinien być za powyższe odpowiedzialny tj. organizator imprezy czy Związek.

Głos zabrał Pan Marek Szewczyk, który wyjaśnił, że należy rozróżniać pojęcia: organizator przekazuje pulę wejściówek Zarządowi, który może je rozdysponować dowolnym osobom, natomiast wniosek dotyczył osób posiadających Wielką Honorową Złotą Odznakę, które na jedne zawody przyjdą w liczbie kilku osób i powinny mieć prawo wejścia niezależnie od wejściówek od PZJ-u.

Następnie jeden z delegatów podniósł, że Zarząd nie może nikogo zobowiązać (tj. żadnego organizatora imprezy) do wpuszczania określonych osób za darmo, a następnie przypomniał, że to Polski Związek Jeździecki zgłasza imprezę do FEI i podkreślił, że organizator nie jest partnerem PZJ narzucającym warunki, lecz PZJ wyraża zgodę na organizowanie zawodów i uhonorowanie osób, które przyczyniły się do rozwoju Związku, zaznaczając, że pieniądze nie mogą być w tej sytuacji wartością nadrzędną.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że wszyscy są zgodni co do istoty wniosku, przypomniał, że dotyczył on zobowiązania Zarządu do podejmowania działań mających na celu zapewnienie osobom z określoną odznaką darmowego wstępu na zawody odbywające się pod patronatem PZJ, zaznaczył jednocześnie, że powodzenie tych działań jest kwestią wtórną, a następnie zapowiedział ostatnie głosy w dyskusji przed głosowaniem.

Głos zabrał Pan Krzysztof Tomaszewski, który stwierdził, że zgadza się z Przewodniczącym, zauważył, że wielkie imprezy mają charakter lokalny i podkreślił rolę regionalnych związków we wskazywaniu konkretnych osób, które powinny otrzymać zaproszenia lub bilety, zaznaczając, że jest to kwestia bardziej grzecznościowa niż poważnego przedsięwzięcia gospodarczego.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Szakacz, który stwierdził, że oprócz uhonorowania zasłużonych osób ważny jest także aspekt wychowawczy, ponieważ obecność tych ludzi na imprezach może inspirować młode pokolenie. Podkreślił, że organizatorzy powinni zapewnić określoną liczbę miejsc dla takich osób oraz wyraził zdziwienie, że nowe władze Warszawsko-Mazowieckiego Związku Jeździeckiego nie zostały włączone w kontakty przy organizacji Cavaliady, co według niego powinno być uregulowane.

Głos zabrał Pan Szymon Tarant, który podniósł, że jako członek Komitetu Organizacyjnego Cavaliady i prezes Wielkopolskiego Związku Jeździeckiego sami zgłaszają się do Cavaliady, i przyznał, że Małopolska oraz Pomorskie angażują się znacznie mocniej niż jego region.



Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w przedmiocie zobowiązania Zarządu Związku do podjęcia starań w celu zapewnienia osobom z Wielką Honorową Złotą Odznaką PZJ darmowego wstępu na wydarzenia objęte patronatem Związku.

W wyniku głosowania:

- *Za – 48 głosów*
- *Przeciw – 20 głosów*
- *Wstrzymuje się – 2 głosy*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 42** do niniejszego protokołu.

Następnie Pani Wiktoria Budczenkow odczytała wniosek Pana Krzysztofa Tomaszewskiego, który dotyczył zobowiązania Zarządu Związku do utworzenia na stronie Związku zakładki dokumentacyjno-historycznej prezentującej osiągnięcia sportowe środowiska jeździeckiego, w tym medale Mistrzostw Polski, Puchary Polski, udział polskich ekip w igrzyskach olimpijskich, mistrzostwach świata i Europy, podkreślając znaczenie tego w kontekście jubileuszu 100-lecia PZJ.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w przedmiocie zobowiązania Zarządu Związku do podjęcia działań w celu utworzenia na stronie internetowej Związku zakładki dokumentacyjno-historycznej prezentującej osiągnięcia sportowe środowiska jeździeckiego, w tym medale Mistrzostw Polski, Puchary Polski, udział polskich ekip w igrzyskach olimpijskich, mistrzostwach świata i Europy.

W wyniku głosowania:

- *Za – 58 głosów*
- *Przeciw – 5 głosów*
- *Wstrzymuje się – 0 głosów*

Uchwała została podjęta i stanowi **Załącznik nr 43** do niniejszego protokołu.

Następnie Pani Wiktoria Budczenkow powiedziała, że kolejny wniosek przedstawił również Pan Krzysztof Tomaszewski, który wnioskuje o podjęcie działań w zakresie wprowadzenia certyfikowania szkoleń oraz licencjonowania osób, instytucji i innych podmiotów zajmujących się obsługą zawodów, obejmującą m.in. przyjmowanie zgłoszeń, rejestrowanie wyników i mierzenie



czasu. Podkreślił, że podnoszenie jakości takich usług jest gwarantem prawidłowego prowadzenia i dokumentowania imprez, ponieważ obecnie osoby oficjalne są licencjonowane, a obsługa – nie.

Przewodniczący stwierdził, że według niego wymagałoby to przynajmniej krótkiej dyskusji nad tym, czy Zarząd w ogóle ma kompetencje, aby zobowiązać prywatne podmioty do czegokolwiek, a jeśli tak, to w jaki sposób. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Głos zabrał Jacek Ryczywolski, który powiedział, że jego zdaniem propozycja nie ma większego sensu, ponieważ konkurencja sama weryfikuje obsługę, a organizatorzy mają duży wpływ na wybór poprzez głos sędziów. Wyjaśnił, że w FEI istnieje coś takiego, ale nie jest obowiązkowe – dotyczy to jedynie Mistrzostw Świata i Igrzysk Olimpijskich. Podkreślił, że w FEI nie mają obowiązku posiadania takiej certyfikacji i każdy może ją realizować według własnego uznania.

Przewodniczący Zjazdu podziękował, zapytał o ewentualne głosy w dyskusji i stwierdził, że wniosek należy poddać pod głosowanie, dając wnioskodawcy możliwość krótkiego uzupełnienia.

Pan Krzysztof Tomaszewski powiedział, że nie chce wywoływać niepotrzebnej dyskusji i docenił głosy fachowców obecnych na sali. Zaznaczył, że liczba imprez jeździeckich w Polsce rośnie, a poziom dokumentowania i obsługi bywa różny – czasem świetny, a czasem zdarzają się błędy, również niezawinione. Podkreślił, że jego wniosek ma na celu jedynie dążenie do wyższych standardów organizacji zawodów.

Następnie Przewodniczący podziękował wnioskodawcy i zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w przedmiocie zobowiązania Zarządu Związku do certyfikacji podmiotów obsługujących zawody jeździeckie.

W wyniku głosowania:

- *Za – 18 głosów*
- *Przeciw – 42 głosów*
- *Wstrzymuje się – 4 głosy*

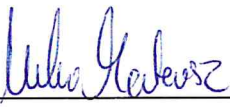
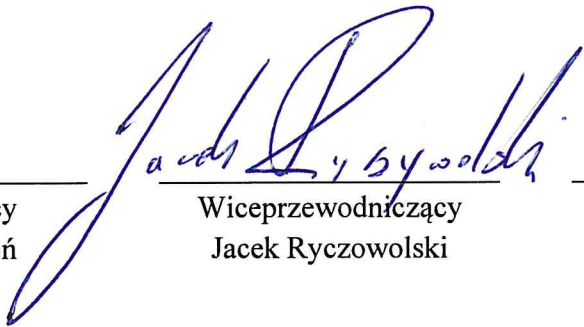
Uchwała nie została podjęta.

17. Zakończenie obrad

Przewodniczący stwierdził, że Zjazd wyczerpał porządek obrad.

Wobec powyższego nastąpiło wyprowadzenie sztandaru PZJ, a następnie Przewodniczący zamknął obrady Zjazdu.

(Obrady zakończono o godzinie 18:42).

		
Przewodniczący	Wiceprzewodniczący	Protokolant
Mateusz Cichoń	Jacek Ryczowski	Agnieszka Jakubowska

