

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI SĄDU DYSYPLINARNEGO PZJ KADENCJI 2021-2025

Sąd Dyscyplinarny PZJ został wybrany podczas Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego w roku 2021 w składzie:

Agnieszka Guzowska

Marcin Łączny

Beata Galuba

Stanisław Przedpęski

Bogna Sąsiadek

Kinga Treczyńska

Marcel Ważyński

Mateusz Cichoń

Waldemar Pakuła, który w trakcie przeprowadzonego bezpośrednio po Zjeździe zebrania członków Sądu Dyscyplinarnego, na zasadzie kontynuacji po poprzedniej kadencji, został wybrany Przewodniczącym.

Do czasu objęcia funkcji Rzecznika Dyscyplinarnego przez adw. Piotra Rachwałę w roku 2024, do Sądu Dyscyplinarnego nie wpłynęła żadna sprawa – sytuacja zmieniła się zasadniczo po zmianie Rzecznika Dyscyplinarnego, który od czasu objęcia funkcji skierował do Sądu Dyscyplinarnego 21 spraw.

Niestety, wraz z ww. zmianą, z nieznanymi autorowi sprawozdania przyczyn, z udziału w pracach Sądu Dyscyplinarnego zrezygnował Waldemar Pakuła, co postawiło pozostałych, niedoświadczonych członków (zdecydowana większość nigdy nie brała udziału w procesie orzekania Sądu Dyscyplinarnego) w trudniejszej sytuacji – funkcję Przewodniczącego na czas do końca kadencji przejął Mateusz Cichoń.

Sąd Dyscyplinarny do dnia 21 października 2025 r. rozpoznał 12 spraw, ograniczając się do spraw, w których zachodziła konieczność wydania orzeczeń o charakterze formalnym – w zdecydowanej większości były to sprawy, w których z uwagi na upływ czasu od czynu mogącego stanowić przewinienie dyscyplinarne, zachodziła konieczność wydania orzeczenia umarzającego postępowania.

W ocenie autora sprawozdania, Sąd Dyscyplinarny w obecnym kształcie nie posiada dostatecznych zasobów i ram formalnych, które mogłyby zagwarantować prawidłowe orzekanie w sprawach, gdzie zachodzi konieczność merytorycznego rozpoznania sprawy.

W pierwszej kolejności problem stanowi niewielkie zaangażowanie członków, gdzie trudność stanowiło sformułowanie 3-osobowego składu orzeczniczego nawet na posiedzenie odbywające się w formule online. Powyższe nie może jednak dziwić – organizacja posiedzenia, merytoryczne rozpoznanie sprawy, sporządzenie orzeczenia i uzasadnienia, w sytuacji gdy Sąd Dyscyplinarny działa na zasadach społecznych, bez jakiegokolwiek zaplecza biurowego, stanowi niewątpliwie znaczne obciążenie czasowe i nieprzeciętny nakład pracy dla jego członków.

Po wtóre członkowie Sądu Dyscyplinarnego nie posiadają w większości wykształcenia prawniczego, co stanowi znaczne utrudnienie w przypadku skomplikowanych merytorycznie spraw, gdzie odwołania przygotowywane są przez profesjonalnych pełnomocników i odnoszą się do wymagających wykształcenia kierunkowego zagadnień prawnych.

Po trzecie Sąd Dyscyplinarny w okresie po zmianie Rzecznika Dyscyplinarnego oraz rezygnacji Przewodniczącego, borykał się z problemami natury organizacyjnej – zachodziła chociażby konieczność wypracowania mechanizmu płynnego przekazywania akt, z zachowaniem zasad poufności, co ostatecznie zostało skutecznie rozwiązane, jednakże w pierwszym okresie intensywnego wpływu spraw do Sądu Dyscyplinarnego, rodziło problemy.

I wreszcie, Sąd Dyscyplinarny boryka się ze znacznymi deficytami jeśli chodzi o podstawy prawne jego działania, gdzie datowany na 2013 rok Regulamin w wielu kwestiach jest nieprecyzyjny, lub w sposób ogólny odwołuje się do Kodeksu postępowania karnego, który to akt prawny, w wielu sprawach nie przystaje do rzeczywistości postępowania dyscyplinarnego.

W ocenie autora sprawozdania, wzmożona aktywność Rzecznika Dyscyplinarnego, ujawniła słabość organizacyjną i formalną Sądu Dyscyplinarnego, który – jeśli ma pełnić rolę rzetelnego ciała orzeczniczego w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej członków PZJ, winien przejść zasadniczą reformę. W tym zakresie postuluję:

- ograniczenie liczby członków do 6, przy jednoczesnym wymogu, aby minimum 50% posiadało wykształcenie prawnicze;
- zapewnienie ekwiwalentu finansowego za pracę na rzecz Sądu Dyscyplinarnego;
- zapewnienie obsługi biurowo-kancelaryjnej dla Sądu Dyscyplinarnego;
- zasadniczą rewizję Regulaminu Sądu Dyscyplinarnego, w sposób kompatybilny z nowymi regulacjami dotyczącymi funkcjonowania Rzecznika Dyscyplinarnego.

Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego

adw. Mateusz Cichoń