

Protokół
Walnego Sprawozdawczego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego
z dnia 8 kwietnia 2025 r.
Warszawa

(początek obrad godzina 11:30)

1. Otwarcie Walnego Zjazdu Sprawozdawczego Polskiego Związku Jeździeckiego

Prezes Polskiego Związku Jeździeckiego Tomasz Siergiej otworzył obrady Zjazdu, a następnie poprosił delegatów o uczczenie minutą ciszy zmarłych w ostatnim czasie członków Związku. Następnie zaprosił przybyłych gości do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu prezes Tomasz Siergiej poprosił przedstawiciela firmy obsługującej elektroniczny system głosowań o instruktaż dotyczący korzystania z systemu.

Kamila Pocheć z firmy TE Univcomp przedstawiła zasady korzystania z systemu oraz przeprowadziła głosowanie próbne.

Lista obecności delegatów stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Wybór Przewodniczącego Zjazdu

Prezes Tomasz Siergiej zgłosił kandydaturę Mateusza Cichonia na przewodniczącego Zjazdu i poprosił o zgłaszanie innych kandydatur.

Mateusz Cichoń wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Prezes Tomasz Siergiej zarządził głosowanie nr 1 w sprawie wyboru Mateusza Cichonia na przewodniczącego Zjazdu.

W wyniku głosowania:

Za – 75 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 0 głosów

Walny Zjazd dokonał wyboru Mateusza Cichonia na przewodniczącego Zjazdu.

Uchwała w sprawie wyboru przewodniczącego Zjazdu stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

3. Wybór Wiceprzewodniczącego Zjazdu

Przewodniczący Mateusz Cichoń podziękował za wybór i zaproponował kandydaturę Tomasza Mossakowskiego na wiceprzewodniczącego Zjazdu oraz poprosił o zgłaszanie innych kandydatur.

Tomasz Mossakowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku zgłoszeń innych kandydatur przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 2 w sprawie wyboru Tomasza Mossakowskiego na wiceprzewodniczącego Zjazdu.

W wyniku głosowania:

Za – 66 głosów

Przeciw – 5 głosów

Wstrzymujących się – 5 głosów

Walny Zjazd dokonał wyboru Tomasza Mossakowskiego na wiceprzewodniczącego Zjazdu.

Uchwała w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Zjazdu stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

4. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Z Sali zgłoszono Kandydaturę Lucjana Tarnowskiego.

Lucjan Tarnowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Następnie z Sali zgłoszono kandydaturę Joanny Mandeckiej-Turczyńskiej.

Joanna Mandecka-Turczyńska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Lucjan Tarnowski zgłosił kandydaturę Bogny Sasiadek.

Bogna Sasiadek wyraziła zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych zgłoszeń przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 3 en bloc w sprawie wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie: Lucjan Tarnowski, Joanna Mandecka-Turczyńska i Bogna Sasiadek.

W wyniku głosowania:

Za – 72 głosy

Przeciw – 2 głosy

Wstrzymujących się – 1 głos

Walny Zjazd dokonał wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie: Lucjan Tarnowski, Joanna Mandecka-Turczyńska i Bogna Sasiadek.

Uchwała w sprawie wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

5. Stwierzenie prawidłowości zwołania i ważności Zjazdu - sprawozdanie Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej

W oczekiwaniu na protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej przewodniczący Mateusz Cichoń oddał głos prezesowi Tomaszowi Siergiejowi.

Prezes Tomasz Siergiej uhonorował Grzegorza Kubiaka za jego zasługi jako sportowca, szkoleniowca oraz jego autorytet w środowisku jeździeckim tytułem honorowym Trenera Mentora.

Następnie przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej Lucjan Turczyński poinformował, że Komisja stwierdza prawidłowość i ważność odbywającego się Zjazdu Delegatów.

6. Przyjęcie Porządku Obrad Zjazdu

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do proponowanego porządku obrad. Osobiście zgłosił propozycję zmiany polegającą na przesunięciu punktu dotyczącego zmian w Statucie na punkt po rozpatrzeniu wszelkich przewidzianych porządkiem obrad sprawozdań, czyli w punkcie następującym po punkcie 17. Ponadto punkt dotyczący uchwalenia zmian w Regulaminie Dyscyplinarnym przenieść w miejsce po punkcie dotyczącym zmian w Statucie.

Michał Pilkiewicz mandat nr 74 poparł wniosek Mateusza Cichonia i zaproponował ponadto zmiany:



- W punkcie 9. Słowa „rozpatrzenie i zatwierdzenie” zmienić na „przedstawienie”
- Punkt 10. „Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia strat” przesunąć na miejsce po punkcie 11.: „Przedłożenie przez Komisję Rewizyjną sprawozdania”
- Jako punkt 11. Dodać: „Dyskusja i zatwierdzenie sporządzonego przez Zarząd PZJ sprawozdania z działalności oraz rocznego sprawozdania finansowego za 2024 rok.”
- Po punkcie dotyczącym uchwalenia zmian w Regulaminie Dyscyplinarnym dodać punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w regulaminie działania Komisji Rewizyjnej”

Przewodniczący Mateusz Cichoń stwierdził, że zarządzi dwa odrębne głosowania w sprawie przyjęcia zmian w porządku obrad. Pierwsze głosowanie nr 4 w sprawie przyjęcia zmian polegających na przesunięciu punktu 13. Na miejsce po punkcie 17. oraz punkt 12. na miejsce po punkcie dotychczas numerowanym jako 13.

W wyniku głosowania:

Za – 76 głosów

Przeciw – 1 głos

Wstrzymujących się – 1 głos

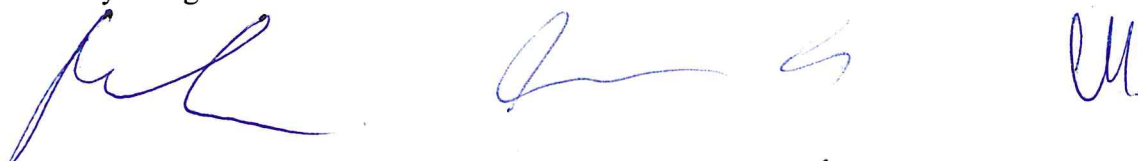
Walny Zjazd dokonał zmian w porządku obrad według wniosku Mateusza Cichonia.

Marcin Kamiński mandat nr 68 zaproponował z uwagi na wielość zagadnień odstąpienie od procedowania punktu dotyczącego zmian w Statucie na kolejny, jesienny Zjazd Delegatów.

Do tej propozycji odniósł się Jacek Turczyński, który w imieniu Komisji Statutowej stwierdził, że Komisja zakończyła swoją pracę i nie będzie władna przedstawiać wypracowanych zmian na kolejnym Zjeździe. Będzie to skutkowało koniecznością powołania nowej Komisji Statutowej. Zawniósł o pozostawienie tego punktu w porządku obrad.

Przewodniczący Mateusz Cichoń uznał, że nie podda pod głosowanie tej propozycji, wyrażając nadzieję na sprawny przebieg obrad i uznając, że w każdej chwili Zjazd może podjąć decyzję z rezygnacji procedowania tego punktu. Następnie zarządził głosowanie nr 5 w sprawie przyjęcia zmian w porządku obrad według propozycji Michała Pilkiewicza.

W wyniku głosowania:



Za – 67 głosów

Przeciw – 4 głosy

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walny Zjazd dokonał zmian w porządku obrad według wniosku Michała Pilkiewicza.

Następnie przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 6 w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

W wyniku głosowania:

Za – 72 głosy

Przeciw – 2 głosy

Wstrzymujących się – 0 głosów

Walny Zjazd przyjął porządek obrad wraz ze zmianami przyjętymi w poprzedzających głosowaniach.

Uchwała w sprawie przyjęcia porządku obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

7. Zatwierdzenie Regulaminu obrad Zjazdu

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do projektu Regulaminu Obrad.

Michał Pilkiewicz zawnioskował następujące zmiany:

- W § 27 ust. 1 zamienić kolejność punktu 1 i 2. pierwszy ustęp drugi 1:00 drugi na 1:00, bo, zjazd jest sprawozdawczy, a nie sprawozdawczo wyborczy. Czyli rozumiem to kwestia techniczna tylko numeracji paragrafów.
- W § 2 ust. 1 C – skreślić słowa: „członkowie władz Związku”
- W § 10 ust. 1 – wyłączyć z ograniczenia czasowego wystąpień prezentujących sprawozdania Komisji Rewizyjnej, Komisji Statutowej oraz Rzecznika Dyscyplinarnego.
- W § 10 ust. 4 – wyłączyć z ograniczenia wystąpień do tylko jednego, członków Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej udzielających wyjaśnień.

Przewodniczący Mateusz Cichoń uznał propozycje poprawek pierwszej i drugiej jako zmiany techniczne, niebudzące wątpliwości. Propozycje nr 3 i 4 uznał za wymagające decyzji Walnego Zjazdu.

Rzecznik Dyscyplinarny Piotr Rachwał zrezygnował z możliwości korzystania z przywileju zawartego w propozycji 3.

Po krótkiej dyskusji w sali przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 7 w sprawie wyłączenia z ograniczenia czasowego wystąpień prezentujących sprawozdania Komisji Rewizyjnej i Komisji Statutowej.

W wyniku głosowania:

Za – 52 głosy

Przeciw – 17 głosów

Wstrzymujących się – 6 głosów

Walny Zjazd przyjął poprawkę Regulaminu Obrad w § 10 ust. 1 polegająca na wyłączeniu z ograniczenia czasowego wystąpień prezentujących sprawozdania Komisji Rewizyjnej i Komisji Statutowej

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 8 w sprawie zmiany w § 10 ust. 4 polegającej na wyłączeniu z ograniczenia wystąpień do tylko jednego, członków Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej udzielających wyjaśnień.

W wyniku głosowania:

Za – 28 głosów

Przeciw – 48 głosów

Wstrzymujących się – 0 głosów

Walny Zjazd nie przyjął poprawki Regulaminu Obrad w § 10 ust. 4 polegającej na wyłączeniu z ograniczenia wystąpień do tylko jednego, członków Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej udzielających wyjaśnień.

Wobec braku innych wniosków przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 9 w sprawie uchwalenia Regulaminu Obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

W wyniku głosowania:

Za – 72 głosy

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walny Zjazd uchwalił Regulamin Obrad.

Uchwała w sprawie przyjęcia Regulaminu Obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

8. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Przewodniczący Mateusz Cichoń zaproponował kandydatury Marcina Jońcy, Krzysztofa Suchana, Jacka Ryczywolskiego, Szymona Taranta, Aleksandrę Szulc i Marcina Woldańskiego do Komisji Uchwał i Wniosków.

Michał Jońca, Krzysztof Suchan, Jacek Ryczywolski, Szymon Tarant, Aleksandra Szulc i Marcin Woldański nie wyrazili zgody na kandydowanie.

Następnie przewodniczący Mateusz Cichoń zaproponował kandydaturę Łukasz Lesnera.

Łukasz Lesner wyraził zgodę na kandydowanie.

Z sali zgłoszono kandydaturę Patrycji Kaczorowskiej i Izabeli Vinckier.

Patrycja Kaczorowska i Izabela Vinckier wyraziły zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 10 en bloc w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków w składzie: Łukasz Lesner, Patrycja Kaczorowska i Izabela Vinckier.

W wyniku głosowania:

Za – 70 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walny Zjazd dokonał wyboru Komisji Uchwał i Wniosków w składzie: Łukasz Lesner, Patrycja Kaczorowska i Izabela Vinckier.

Uchwała w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 7 do protokołu.



9. Przedstawienie sprawozdania Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego z działalności PZJ w roku 2024 oraz sprawozdania finansowego za rok 2024 zbadanego przez biegłego rewidenta

Sprawozdanie Zarządu przedstawiła wiceprezes Kaja Koczurowska-Wawrzkiewicz. Przypomniała, że pełne sprawozdanie było opublikowane na stronie internetowej Związku. Przedstawiła także skład Zarządu, który funkcjonował w 2024 roku: Marcin Kamiński pełnił funkcję prezesa Związku do listopada 2024 r., a następnie funkcję tę przejął Tomasz Siergiej. Funkcję wiceprezesa pełniła Kaja Koczurowska-Wawrzkiewicz, członkami Zarządu byli: Patrycja Kączorowska, Hubert Kierznowski do listopada 2024 roku, Dominik Nowacki oraz od listopada 2024 Aleksander Wechta. Zarząd odbył 22 zebrania w formie online, hybrydowej i w siedzibie Związku. Podjęto w okresie sprawozdawczym 178 uchwał, a działania Zarządu skupiały się na realizacji przyjętego planu, tj. wzmocnieniu i rozwoju pozycji sportu wyczynowego, sportu powszechnego oraz budowaniu marki Polskiego Związku Jeździeckiego poprzez m.in. profesjonalizację narzędzi i procedur funkcjonujących w Związku. Członkami PZJ jest 16 wojewódzkich związków oraz w 2024 roku 358 klubów sportowych. Liczba zarejestrowanych zawodników osiągnęła wartość 4258 i stale rośnie. Liczba koni z licencją FEI wyniosła w 2024 roku 2032 i wzrosła w ciągu dwóch lat o 600 koni. Polska zajmuje 10. miejsce w świecie, zarówno pod względem liczby zarejestrowanych zawodników, koni, jak i organizowanych imprez. Kaja Koczurowska-Wawrzkiewicz wskazała na nieco gorszą pozycję w rankingu osób oficjalnych, gdzie Polska zajmuje 14. miejsce.

Kaja Koczurowska-Wawrzkiewicz omówiła także wyniki sportowe, skupiając się przede wszystkim na Igrzyskach Olimpijskich w Paryżu. W konkurencji ujeżdżania Sandra Sysojeva ukończyła występ olimpijski na miejscu 15. Katarzyna Milczarek zajęła miejsce 48., Aleksandra Szulc 58. W konkurencji skoków przez przeszkody polscy zawodnicy zajęli 17. miejsce na 20 ekip startujących. Adam Grzegorzewski – 52. Miejsce, Dawid Kubiak – 53. Max Wechta- 58. W konkurencji WKKW najwyższą sklasyfikowano Małgorzatę Korycką – 39. miejsce. Robert Powoła – 48. Jan Kamiński nie ukończył rywalizacji. W próbie skoków wystartowała Wiktoria Knap, natomiast w igrzyskach paraolimpijskich Monika Bartyś, która zajęła 10. miejsce. Sportowcy odnieśli także sukcesy w konkurencjach nieolimpijskich. W powożeniu reprezentacja Polski brała udział w trzech rodzajach zawodów: mistrzostwach Europy juniorów do lat 25, mistrzostwach Świata w zaprzęgach czterokonnych i mistrzostwach Świata w zaprzęgach jednokonnych, gdzie najlepszy wynik uzyskała Weronika Kwiatek, tj. 25. miejsce. W woltyżerce medal mistrzostw Europy zdobył Jakub Roguski. W sportowych rajdach

konnych w mistrzostwach Świata Polskę reprezentowała Barbara Rygoł, która zajęła 38. miejsce.

Następnie Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz z satysfakcją omówiła działania w obszarze szkoleń. Przeszkolono ponad 700 osób łącznie w kursach instruktorskich i trenerskich, szkoleniach i seminariach. Odbyły się pełne kursy instruktorskie, skrócone, kursy na asystentów instruktorów, a także kursy dla sędziów i lekarzy weterynarii, fizjoterapeutów, komisarzy czy gospodarzy toru. Stworzono platformę edukacyjną edu.pzj.pl, na której zamieszczono materiały szkoleniowe dla różnych grup zainteresowania. W 2024 roku wydano łącznie 4740 odznak jeździeckich.

Czyniono wiele starań dla promowania sportu jeździeckiego, uznając, że rozwój sportu powszechnego stanowi bazę dla rozwoju sportu wyczynowego. Jednym z takich działań było organizowanie stoisk PZJ podczas zawodów cyklu Cavaliady, gdzie prowadzone były szkolenia, quizy i zabawy. Podobnie Związek wystawiał swoje stoiska podczas pikniku olimpijskiego i Narodowego Dnia Sportu. Jako przyciągająca młodych widzów dyscyplina, wołyżerka pozyskała dofinansowanie w kwocie 400 000 zł na promocję sportu powszechnego. Duże wydatki na marketing pochłonęły przygotowania do startów olimpijskich, jednakże udało się pozyskać nowych sponsorów jak np. firma Soforek sp. z o.o., Kep Italia S.R.L. oraz Respect Energy Holding SA. Na początku roku 2024 odbyła się Gala Polskiego Związku Jeździeckiego, zorganizowano również Konferencję o Dobroście Koni - Partnerstwo na Medal, w której wzięło udział blisko 500 osób. Była to pierwsza konferencja o tej tematyce, której organizatorem był Polski Związek Jeździecki.

Na zakończenie swojego wystąpienia Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz poinformowała, że sprawozdanie finansowe Związku przedstawi Komisja Rewizyjna. Poinformowała również, że wraz z Aleksandrem Wachtą składają rezygnację z pełnienia funkcji w Zarządzie PZJ. Podsumowując swoje działania w Zarządzie uznała, że praca na rzecz PZJ i reprezentowanie Związku w strukturach europejskich było dla niej zaszczytem. Rok olimpijski uznała za ogromne doświadczenie, które wskazało, że Związek jako struktura ma jeszcze bardzo wiele do zrobienia. Z drugiej strony dyscyplina sportu, jakim jest jeździectwo przeżywa swój rozwój, na co wskazują przyrosty zawodników, koni i organizowanych imprez. Dlatego też życzyła, aby Zarząd, który zostanie wyłoniony podczas obrad Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów, działał odważnie w kierunku dalszego rozwoju Związku, nie kierując się względami partykularnymi interesami.


10. Przedłożenie przez Komisję Rewizyjną sprawozdania z działalności oraz przeprowadzonych kontroli w 2024 roku

W imieniu Komisji Rewizyjnej głos zabrał Michał Pilkiewicz. Przypomniwał, że sprawozdanie finansowe zostało zamieszczone na stronie internetowej Związku. Na wstępie zaznaczył, że nastąpił wzrost przychodów w stosunku do roku ubiegłego o 18% i zamknął się kwotą 14,6 mln zł, w tym dotacje wyniosły ponad 5 mln zł. Z drugiej jednak strony rosły koszty, które osiągnęły poziom blisko 15 mln zł. Stąd w roku 2024r wynik finansowy zamknął się stratą ok. 370 000 zł. Na koniec roku 2024 zanotowano stan kont w kwocie ok. 600 000 zł.

Michał Pilkiewicz podkreślił, że był to pierwszy rok, w którym przyjęto roczny budżet jako podstawę rozliczeń wyniku finansowego Związku. Zarząd zwiększył o 23% wydatki na sport, co wynikało z konieczności przygotowań olimpijskich, ale było także efektem uzyskanego dofinansowania wołyżerki na promocję sportu powszechnego. Komisja Rewizyjna zwróciła również uwagę delegatów na pozytywne zjawisko uzyskanej po raz pierwszy nadwyżki przychodów nad kosztami badań w programie antydopingowym. Wydatki na cele marketingowe wzrosły w 2024 r. znacząco. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na zjawisko wydatkowania przez Zarząd kwoty 1,25 mln zł bez dokonania w przyjętym budżecie stosownych korekt po stronie kosztów oraz bez podejmowania uchwał.

Komisja Rewizyjna oceniła pozytywnie działania Patrycji Kaczorowskiej i prezesa Tomasza Siergieja na rzecz przywrócenia kontroli kosztów i spłaty zaległych należności. Jednak krytycznie odniosła się do niewykonania decyzji Walnego Zgromadzenia z czerwca 2024 r. dotyczącej wywiązania się z zobowiązania polegającego na dofinansowaniu wojewódzkich związków jeździeckich w kwocie łącznej ok. 172 000 zł. Nie utworzono na ten cel rezerwy, która powinna obciążyć wynik finansowy 2024 roku. Ponadto zdaniem Komisji nie ujęto w środkach trwałych kwoty 112 000 zł wynikających z umowy z firmą Oniwa oraz nie stworzono rezerwy na ewentualne pokrycie odszkodowania mogącego stać się wynikiem sporu sądowego z jednym z pracowników. W podsumowaniu Komisja Rewizyjna pozytywnie podsumowała wynik finansowy Związku i zarekomendowała przyjęcie sprawozdania finansowego za rok 2024.

Michał Pilkiewicz wskazał na kilka działań na przyszłość, które usprawniłyby kontrolę wykonania budżetu w kolejnych latach. Zwrócił się o przedstawianie miesięcznych raportów z wykonania zarówno przychodów jak i kosztów, co pozwoli na szybszą prawidłową reakcję na ewentualne zagrożenia.



Ponadto Michał Pilkiewicz podkreślił wzrost przychodów, co stało się dzięki środkom ze sponsoringu dzięki działaniom byłego już członka Zarządu Dominika Nowackiego. Łączny przychód ze sponsoringu osiągnął wartość 770 000, podczas gdy w roku 2023 wynosił ok. 270 000 zł. Środki te pozwalają inwestować w sport jeździecki. W obszarze szkoleń PZJ uzyskał przychód 1,64 mln zł osiągając marżę na poziomie ponad 50%. Wydatki na sport uległy zwiększeniu z kwoty ok. 3 mln zł do 5,4 mln zł. Michał Pilkiewicz zaprezentował również wyniki finansowe dotyczące programu antydopingowego. Zwrócił uwagę, że od roku 2018 do 2022 Związek dofinansowywał badania antydopingowe, natomiast w 2023 i w 2024 roku po raz pierwszy osiągnięto nadwyżki finansowe w tym obszarze, w ostatnim roku na poziomie 242 000zł.

Na zakończenie prezentacji sprawozdania Komisji Rewizyjnej Michał Pilkiewicz przedstawił rekomendację dla Zarządu, aby ten zwrócił uwagę na fakt, iż początek roku jest trudnym okresem ze względu na problem utrzymania płynności finansowej Związku w sytuacji, kiedy nie wpływają jeszcze dotacje, natomiast występuje konieczność pokrywania kosztów stałych.

11. Dyskusja i zatwierdzenie i zatwierdzenie sporządzonego przez Zarząd sprawozdania z działalności oraz rocznego sprawozdania po badaniu przez biegłego rewidenta

Przewodniczący Mateusz Cichoń zaprosił delegatów do wzięcia udziału w dyskusji.

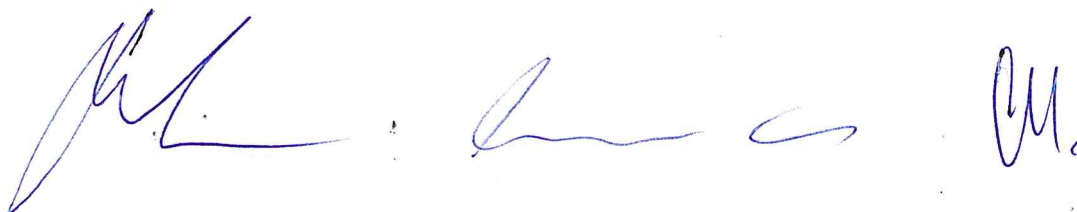
Prezes Tomasz Siergiej zabrał głos w ramach sprostowania wypowiedzi Michała Pilkiewicza dotyczącej pozyskanych sponsorów. Podkreślił, że doceniając pracę Dominika Nowackiego w Zarządzie, trzeba jednak zaznaczyć, że głównym sponsorem Związku jest od ponad ośmiu lat pozostają marki APART i Albert Riele.

Rzecznik Dyscyplinary Piotr Rachwał odniósł się do kwestii związanych z badaniami antydopingowymi. Nie zgodził się z podejściem czysto finansowym do wypracowanych w tym obszarze środków i przeznaczeniem ich na inne cele. Uznał, że hołdowanie zasadom fair play powinno skłaniać do wykorzystywania ich zgodnie z przeznaczeniem, tj. na zwiększenie wykonywanych prób antydopingowych. Za niepokojącą tendencję uznał wykonywanie takich prób w coraz mniejszej liczbie: w 2021 roku - 241 prób, w 2022 - 220 prób, w 2023 – 168, w 2024 – tylko 120 prób.

Następnie do sprawozdania Komisji Rewizyjnej odniósł się Marcin Kamiński, były prezes PZJ. Zwrócił uwagę na fakty podsumowujące 3-letnią kadencję. Stworzony w 2024 roku budżet służył przyjętym celom strategicznym. W ciągu trzech ostatnich lat przychody Związku uległy zwiększeniu o ok. 60%, tj. z kwoty ok 9,3 mln zł w 2021 do 14,6 w 2024. Przyjęta strategia rozwoju sportu zaowocowała kompletem kwalifikacji na Igrzyska Olimpijskie w Paryżu. Taka sytuacja miała miejsce po raz trzeci w historii Związku i po raz pierwszy od 40 lat. Ponadto udało się zwiększyć finansowanie ze środków Ministerstwa Sportu z 3 do 5 mln zł. Rozpoczęto proces dofinansowywania działalności sportowej ze środków własnych, zostały uruchomione rozszerzone roczne programy sportowe, powołane zostały sztaby szkoleniowe a kadra narodowa została zwiększona z 60 do 170 osób. Ponadto znacznej poprawie uległ wizerunek Polskiego Związku Jeździeckiego dzięki różnorodnym działaniom marketingowym, m.in. zainwestowano w rebranding strojów kadr narodowych czy aktywne uczestnictwo w konferencjach szkoleniowych i zjazdach międzynarodowych federacji jeździeckich. Związek zorganizował zjazd sprawozdawczy europejskich federacji jeździeckich. Poprawie uległa komunikacja między Zarządem Związku a przedstawicielami związków wojewódzkich. Związek pozyskał nowych sponsorów, a także zwiększył przychody dzięki organizowanym szkoleniom i systemowi odznak jeździeckich.

Marcin Kamiński stwierdził, że wszystkie podjęte działania przyniosły wymierne efekty, jednak jednocześnie w naturalny sposób musiały przynieść wzrost kosztów. Zaznaczył, że wzrost przychodów został w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej określony na poziomie 22%, wzrost kosztów nastąpił na tym samym poziomie, natomiast wynik ujemny wzrósł o 14%. Marcin Kamiński przypomniał, że w trakcie obrad Walnego Zjazdu w czerwcu 2024 r. Komisja Rewizyjna nie wniosła żadnych zastrzeżeń do wyników finansowych. Następnie Marcin Kamiński odniósł się krytycznie do sprawozdania Komisji Rewizyjnej i wskazał na kilka błędów, które ono zawiera.

- Zaniżono w sprawozdaniu wartość przychodów, określając go na poziomie 18% zamiast 22%.
- Błędnie wykazano wartość budżetu marketingowego, w którego skład wchodziły aktywności wizerunkowe i dofinansowanie imprez jeździeckich. Wykazano wartość budżetu marketingowego w wysokości 207 000 zamiast 619 000.



- W budżecie zaplanowano środki na organizację Gali Polskiego Związku Jeździeckiego i nie jest prawdą, że nie przeprowadzono konkursu ofert na jej zorganizowanie. Do Związku wpłynęły w tej sprawie 4 oferty.
- Nadużyciem określił Marcin Kamiński przedstawianie kosztów jako wydatków poza planowanym budżetem.

Marcin Kamiński ponownie wyraził przekonanie o słuszności poniesionych wydatków, biorąc pod uwagę wysoki stopień realizacji przyjętych założeń. Wyraził pogląd, że sprawozdanie Komisji Rewizyjnej jest tendencyjne i zakłamuje rzeczywisty obraz stanu finansów Związku.

Jacek Tokarski mandat nr 9 odniósł się krytycznie do wypowiedzi Marcina Kamińskiego i stwierdził, że przyjęty w porządku obrad punkt o konieczności przyjęcia sposobu pokrycia straty za rok 2024 jest najlepszym dowodem na złe zarządzanie finansami Związku. Ponadto poprosił o wyjaśnienie sytuacji, w której Związek pozyskuje coraz więcej środków na badania antydopingowe, natomiast zauważalny jest jednocześnie spadek liczby wykonywanych prób. Ponadto stwierdził, że przyjęcie uchwały o pokryciu straty z zysków w przyszłych latach zakłada wypracowanie takiego zysku. Zapytał, co się stanie w sytuacji, kiedy Związek nie wypracuje zysku w kolejnym roku.

Jacek Turczyński mandat nr 29 zwrócił uwagę na rosnące koszty obsługi zarządu. Przypomniał, że w roku 2023 kwota ta wynosiła ok 300 000 zł, w obecnym sprawozdaniu wykazano koszt na poziomie 600 000 zł. Poddał delegatom pod rozwagę propozycję stałego wynagradzania Zarządu, co powinno jego zdaniem ustabilizować koszty Zarządu. Ponadto odnosząc się do kosztów organizacji Gali PZJ, zwrócił uwagę na wynikający z zapisów Ustawy o sporcie obowiązek podpisania przez Komisję Rewizyjną umowy z członkiem zarządu, który świadczy usługi na rzecz Związku. Zapytał, czy taka umowa została podpisana na usługi związane z organizacją Gali.

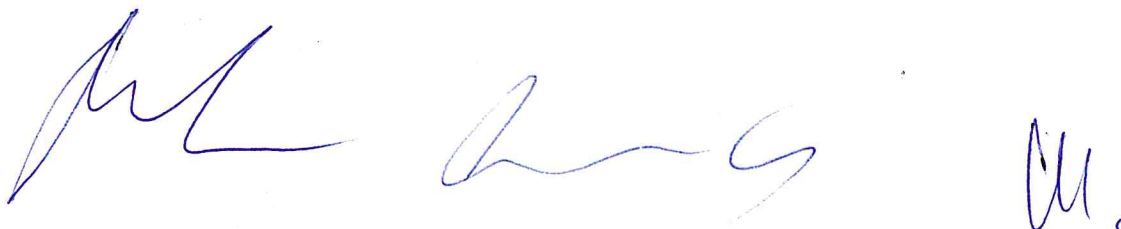
Tomasz Laskowski mandat nr 11 zapytał, kiedy zostaną zrealizowane dopłaty do związków wojewódzkich, których wartość łączna wynosi ok. 170 000 zł. Drugie pytanie dotyczyło realizacji uchwały ostatniego Zjazdu Sprawozdawczego, która ustalała podział marż uzyskiwanych ze sprzedaży odznak: brązowej, srebrnej i złotej pomiędzy PZJ i związki wojewódzkie z przeznaczeniem na szkolenia. Tomasz Laskowski zapytał jako prezes WZJ

Kujawsko-Pomorskiego, jaki jest stan subkonta jego związku wynikający z podziału tych środków.

Kazimierz Kosakowski, mandat nr 84 podkreślił, że Zarząd wykazał w sprawozdaniu 178 spotkań, a mimo to nie zachował dyscypliny finansowej. Z tego względu zaproponował, aby Zarząd podejmował kluczowe decyzje w formie rejestrowanych uchwał, co pozwoli na zachowanie większej dyscypliny finansowej oraz kontroli działań. Zwrócił także uwagę na konieczność zachowania podziału kompetencji, gdzie Komisja Rewizyjna nie powinna pełnić roli zarządczej, a kontrolną, ze szczególnym uwzględnieniem monitorowania zgodności działań Zarządu z zapisami Statutu i reagowania na bieżąco na wszelkie niezgodności.

Prezes Tomasz Siergiej sprostował wypowiedź Kazimierz Kosakowskiego i przypomniał, że Zarząd podjął 178 uchwał, natomiast spotkania Zarządu odbyły się 22. Następnie poruszył kwestię pokrycia straty z zysku kolejnego roku. Poinformował, że budżet na rok 2025 przewiduje wypracowanie środków na pokrycie tej straty a zaplanowany zysk wynosi 500 000 zł. Zapowiedział zastosowanie wysokiej dyscypliny finansowej, co pozwoli na pokrycie zaległych zobowiązań. Wyraził nadzieję, że takie działanie pozwoli również powrócić do realizacji zobowiązań wobec związków wojewódzkich. Następnie prezes Tomasz Siergiej odniósł się do kwestii wynagrodzenia Zarządu. Poinformował, że skorygowany koszt obsługi Zarządu za rok 2024 wynosi 450 000 zł. Koszt ten obejmuje dwa etaty członków Zarządu, wynagrodzenia za udział pozostałych członków w posiedzeniach Zarządu oraz wynagrodzenie rzeczownika dyscyplinarnego w wysokości ok. 41 000 zł. Dodał, że koszt Zarządu w I kw. 2025 roku wyniósł 4000 zł.

Marta Polaczek-Bigaj mandat nr 28. zaapelowała o jasne przedstawianie danych finansowych zarówno dotyczących preliminarza, jak i jego realizacji. Uznała, że jasne przypisanie kosztów do każdego członka Zarządu skutkowałoby przejrzystością raportów i oczyściłoby środowisko z podejrzeń i niesnasek. W ten sam sposób należałoby rozliczać wszelkie dotacje.



Jacek Turczyński mandat nr 29 sprostował swoją wypowiedź, zaznaczając, że jego intencją nie było krytykowanie wysokości kosztów Zarządu, a jedynie zwrócenie uwagi na konieczność wynagradzania osób, które zarządzają kilkunastomilionowym budżetem.

Tomasz Laskowski, mandat nr 11 uzupełnił swoją wypowiedź dotyczącą należności wobec związków wojewódzkich. Wyjaśnił, że nie wystąpił z roszczeniem natychmiastowej wypłaty, jednak prosił o deklarację dotyczącą możliwości zrealizowania tej uchwały oraz kwot, jakie dla związków wojewódzkich z tego tytułu wynikają.

Prezes Tomasz Siergiej zadeklarował, że Zarząd opublikuje w kolejnym tygodniu dane dotyczące tych należności na stronie internetowej Związku.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zamknął dyskusję nad sprawozdaniami i zarządził głosowanie nr 11 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności oraz rocznego sprawozdania po badaniu przez biegłego rewidenta.

W wyniku głosowania:

Za – 49 głosów

Przeciw – 15 głosów

Wstrzymujących się – 9 głosy

Walny Zjazd przyjął sprawozdanie z działalności oraz roczne sprawozdanie po badaniu przez biegłego rewidenta.

Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności oraz rocznego sprawozdania po badaniu przez biegłego rewidenta stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty za rok 2024 z zysków z lat przyszłych

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 12 w sprawie podjęcia Uchwały w sprawie pokrycia straty za rok 2024 z zysków z lat przyszłych

W wyniku głosowania:

Za – 58 głosów



Przeciw – 9 głosów

Wstrzymujących się – 8 głosów

Walny Zjazd podjął Uchwałę w sprawie pokrycia straty za rok 2024 z zysków z lat przyszłych.

Uchwała w sprawie pokrycia straty za rok 2024 z zysków z lat przyszłych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

13. Przedłożenie przez Sąd Dyscyplinarny sprawozdania z działalności w roku 2024.

Mateusz Cichoń jako członek Sądu Dyscyplinarnego przedstawił sprawozdanie Sądu. Stwierdził, że w czasie trwania całej kadencji Sądu rzecznik dyscyplinarny nie skierował do tego organu żadnej sprawy do rozstrzygnięcia. Po wyborze nowego rzecznika w listopadzie 2024 roku pięć spraw, jakie skierował on do Sądu Dyscyplinarnego, podlegały umorzeniu z uwagi na ich przedawnienie.

Ponadto Mateusz Cichoń poinformował, że pełni on funkcję przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego wobec rezygnacji Waldemara Pakulskiego.

W nawiązaniu do propozycji zmian w Regulaminie Dyscyplinarnym Mateusz Cichoń przedstawił propozycje zmian niezbędne z punktu widzenia Sądu Dyscyplinarnego.

- Konieczność uregulowania sytuacji, kiedy rzecznik dyscyplinarny z jakichkolwiek powodów musi wyłączyć się z postępowania,
- Dla usprawnienia funkcjonowania Sądu Dyscyplinarnego zasadne byłoby przydzielenie jednemu z pracowników biura Zarządu obowiązku obsługi biurowej Sądu.

14. Przedłożenie przez Rzecznika Dyscyplinarnego sprawozdania z działalności w roku 2024

Sprawozdanie Rzecznika Dyscyplinarnego przedłożył pełniący tę funkcję Piotr Rachwał. Poinformował, że po objęciu w listopadzie 2024 r. tej funkcji rozpoczął rozpatrywanie najstarszych nie rozpatrzonych przez poprzedniczkę spraw, otrzymując jednocześnie wiele nowych zgłoszeń. Zapewnił, że żadna ze spraw dotyczących antydopingu nie ulegnie przedawnieniu. Poinformował również o wdrożeniu procedury administracyjnej wynikającej z przepisów weterynaryjnych i kontroli leczenia koni. Dzięki uporządkowaniu kwestii proceduralnych zaczynają sływać do biura pierwsze ugody od osób, które po stwierdzeniu prób dodatknych decydują się na zapłatę kary administracyjnej. Brak chęci zawarcia takiej ugody

z PZJ powoduje wszczęcie postępowania przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Piotr Rachwał uznał, że jest to rozwiązanie, które z jednej strony upraszcza procedowanie w sprawach tego typu wykroczeń, z drugiej strony pełni rolę edukacyjną. Stwierdził, że zaległości, jakie występują w procedowaniu wszelkich zgłoszonych wykroczeń sięgają roku 2021, stąd też nie jest w stanie zająć się bieżącymi zgłoszeniami. Wyjaśnił też, że zgodnie z wykładnią Regulaminu Dyscyplinarnego sprawy związane z antydopingiem przedawniają się po upływie 7 lat, zatem nie istnieje realne zagrożenie ich przedawnienia. Zapewnił o swoim działaniu mającym na celu zachowanie zasad fair play i stosowaniu się do zapisów statutowych PZJ. Przytoczył przykłady zdarzeń, w których jako rzecznik działał adekwatnie do zaistniałych sytuacji i zachowań osób obwinionych, dlatego też kary dyscyplinarne mają różny wymiar.

Na zakończenie swojego wystąpienia zaapelował o przyjęcie proponowanych zmian w Statucie i Regulaminie Dyscyplinarnym, które mają służyć usprawnieniu procedury postępowań.

Mateusz Cichoń zadał pytania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu jako delegat. Poprosił o wyjaśnienie kwestii zgłaszania nieprawidłowości poprzez adres informatore@pzi, który pojawił się na Facebooku. Ponadto poprosił o wyjaśnienie dotyczące wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec znanego środowisku blogera, pana Artura.

Piotr Rachwał odniósł się w pierwszej kolejności do sprawy blogera. Przypomniał, że postępowania rzecznika dyscyplinarnego odbywają się w trybie tajnym, zatem nie odniesie się do żadnej konkretnej sprawy. Wyjaśnił przy tej okazji sposób działania rzecznika, uznając, że w pewnym sensie sprawuje on funkcje zarazem policjanta, prokuratora, jak i sądu pierwszej instancji. Dopiero od jego orzeczenia przysługuje odwołanie do sądu drugiej instancji. Od decyzji rzecznika zatem zależy, czy postępowanie zostanie wszczęte, a zależy to od sytuacji, o której powziął informację. Rzecznik dyscyplinarny ma możliwość zarówno wszczęcia czynności wyjaśniających, jak i wszczęcia postępowania bez fazy wyjaśniającej. Rzecznikowi Dyscyplinarnemu przysługuje też prawo umorzenia postępowania, na co skarżący ma prawo wnieść zażalenie do sądu dyscyplinarnego. Wszczęte postępowanie dyscyplinarne może zakończyć się uniewinnieniem lub też wydaniem orzeczenia skazującego, od którego obwinionemu przysługuje odwołanie do sądu dyscyplinarnego, które należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia. Piotr Rachwał wyraził jasno intencję swojego działania,

podkreślając, że stoi na straży przestrzegania przepisów i nie ma zamiaru swoim działaniem siania postrachu.

W kwestii adresu internetowego „informato” Piotr Rachwał wyjaśnił, że jest to inicjatywa Zarządu, mimo braku takiego obowiązku wobec PZJ na mocy ustawy o sygnalistach. Nie wykluczył jednak rozpatrywania spraw, które poprzez ten adres do niego trafiają.

Marcin Woldański mandat nr 80 poruszył kwestię zasad funkcjonowania programu antydopingowego w Związku. Uznał, że jest on powieleniem w dużej mierze zasad obowiązujących w FEI. Zwrócił uwagę, że zasady te obowiązują jedynie od strony pobierania próbek, natomiast nie są przestrzegane zasady ochrony koni, zwłaszcza podczas zawodów regionalnych. Zwrócił uwagę na brak dezynfekcji boksu i kontroli wejść i wyjść. Powoduje to odpowiedzialność zawodników bez zapewnienia im ochrony przed celowym działaniem lub zaniechaniem organizatorów. Uznał jednostronne stosowanie przepisów za działanie na szkodę zawodników. Zapytał również o sposób postępowania Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawach, których rozpatrzenia nie podjęła jego poprzedniczka i zagubiła korespondencję i pisma z tymi sprawami związane.

Piotr Rachwał odniósł się do kwestii nierozpatrzonych dotychczas spraw. Zapewnił, że oczekuje ponownego przesłania do niego wyjaśnień i kopii zagubionej przez poprzedniczkę korespondencji, co pozwoli na wnikliwe podejście do tych spraw. Zapewnił, że nie jest jego intencją działanie jako inkwizytora. W kwestii zapewnienia ochrony boksw koni przed niepożądanym działaniem zapytał, jak środowisko widzi możliwość, aby Polski Związek Jeździecki był w stanie taka ochronę zapewnić. Przypomniał, że umowa na udział w zawodach zostaje zawarta pomiędzy ośrodkiem jeździeckim a zawodnikiem. Zatem zawarcie tej umowy powinno być uzależnione od warunków, jakie organizator zawodów zapewnia. Przyznał, że problem ten dotyczy sytuacji, kiedy patronat zawodów przejmuje Polski Związek Jeździecki, i ta sytuacja wymaga uregulowania.

Marcin Woldański nie zgodził się z opinią Rzecznika Dyscyplinarnego, uznając, że wszystkie odbywające się zawody zatwierdzane są bądź przez związki wojewódzkie, bądź przez PZJ. Uznał, że należy wprowadzić obowiązek zamykania stajni, a w sytuacji, gdzie nie ma takiej

możliwości, odstąpić od pobierania prób antydopingowych. Innym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie obowiązku organizatorów do odkażania boksów.

Piotr Rachwał podkreślił, że nie ma możliwości dokonania zmian w przepisach. Przypomniął, że pełni rolę organu sądowego, nie ustawodawczego.

Oskar Szrajer mandat nr 58 poprosił Rzecznika Dyscyplinarnego o ustosunkowanie się do sprawy z 2024 roku, kiedy to pozytywna próbka w badaniu antydopingowym nie spowodowała unieważnienia wyniku sportowego jednej z zawodniczek, ze względu na decyzję Zarządu Związku, który przywrócił medal tej zawodniczce.

Piotr Rachwał uchylił się od odpowiedzi w tej sprawie, przypominając, że był obrońcą zawodniczki w tym postępowaniu.

Oskar Szrajer poprosił Piotra Rachwał o podanie podstawy prawnej, na której Zarząd taką decyzję wówczas podjął. Uznał, że była ona podjęta wbrew przepisom antydopingowym oraz wbrew zasadzie fair play.

Piotr Rachwał powtórzył swoje stanowisko, że nie odniesie się do tej sprawy.

Marcin Konarski, mandat nr 5 odniósł się do wypowiedzi Marcina Woldańskiego i stwierdził, że nie może być przyzwolenia na jakikolwiek doping. Dlatego też krytycznie ocenił propozycję odstępstwa w jakichkolwiek okolicznościach od pobierania prób. Uznał, że każdy żyje na swój rachunek i swoją odpowiedzialność. Jako wyjście z sytuacji zaproponował założenie kamer w boksie swojego konia.

Piotr Rachwał zgodził się z tym stanowiskiem. W odpowiedzi Oskarowi Szrajerowi przytoczył Art. 28 Regulaminu postępowania rzecznika dyscyplinarnego. Ponadto przytoczył przykład, kiedy dodatni wynik próby nie zależy od zawodnika, ponieważ stwierdzono działanie osób

trzecich. Wówczas osoba odpowiedzialna za konia nie może ponosić odpowiedzialności dyscyplinarnej.

15. Przedłożenie przez komisje PZJ sprawozdań z podjętych działań w roku 2024

Przewodniczący Mateusz Cichoń przypomniał, że sprawozdania komisji zostały zamieszczone na stronie internetowej Związku. Zaproponował podjęcie Uchwały o uznaniu za ujawnione sprawozdań Komisji.

Wobec braku sprzeciwu zarządził głosowanie nr 13 w sprawie podjęcia Uchwały o uznaniu za ujawnione sprawozdań wszystkich Komisji.

W wyniku głosowania:

Za – 65 głosów

Przeciw – 3 głosy

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walny Zjazd podjął Uchwałę o uznaniu za ujawnione sprawozdań wszystkich Komisji.

Uchwała o uznaniu za ujawnione sprawozdań wszystkich Komisji PZJ stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz podziękowała członkom wszystkich Komisji za ich aktywność i działanie.

16. Debata nad zmianami w Statucie PZJ zgodnie z decyzją Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu Delegatów PZJ z dnia 4.11.2024 r. o kontynuowaniu debaty nad zmianami w Statucie oraz Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie PZJ

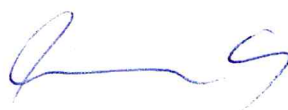
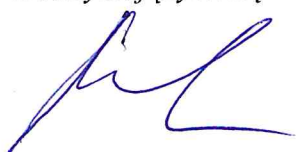
Przewodniczący Mateusz Cichoń w związku z wcześniejszym wnioskiem Marcina Kamińskiego zarządził głosowanie nr 14 w sprawie podjęcia decyzji, czy Walny Zjazd będzie procedował kwestię wprowadzenia zmian w Statucie PZJ.

W wyniku głosowania:

Za – 57 głosów

Przeciw – 13 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos



Walny Zjazd podjął decyzję o podjęciu debaty oraz poddaniu pod głosowanie propozycji zmian w Statucie PZJ.

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił Komisję Statutową o przedstawienie propozycji zmian w Statucie PZJ.

Jako pierwszy głos zabrał Jacek Turczyński, który na wstępie podziękował wszystkim osobom, które włączyły się w trwające od wielu miesięcy prace poświęcone opracowaniu zmian w zapisach statutowych. Poinformował, że Komisja przedstawi opracowane propozycje w taki sposób, aby Walny Zjazd mógł podjąć decyzje w odrębnych głosowaniach, a następnie podjąć decyzję w sprawie ostatecznego kształtu nowelizacji Statutu.

Szczegółowe propozycje zmian przedstawił Michał Pilkiewicz. Zaproponował procedowanie propozycji zmian w trzech krokach oraz w trzech głosowaniach:

1. Propozycje zmian dotyczące łączenia funkcji w Związku,
2. Propozycja dopuszczenia możliwości przeprowadzania walnych zgromadzeń w trybie zdalnym,
3. Pozostałe zmiany, które zostały szczegółowo przedstawione w materiałach na Zjazd Delegatów.

Ad 1. Michał Pilkiewicz wskazał, że obecnie obowiązujący Statut nie zakazuje osobie powołanej na funkcję członka Zarządu zajmowania stanowiska etatowego w Związku, np. dyrektora zarządzającego. Komisja Statutowa po wysłuchaniu wielu opinii zawnioskowała o wprowadzenie zakazu łączenia funkcji członka Zarządu z innymi etatowymi funkcjami w Związku.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie sprawdzające quorum w sali obrad.

Stwierdzono obecność 73 delegatów uprawnionych do głosowania, co stanowi wymagane Statutem quorum.

Następnie zarządził głosowanie nr 15 w sprawie uchwalenia zmian w Statucie dotyczących zakazu łączenia funkcji członka Zarządu z funkcjami w innych władzach Związku - poprzez dodanie w §35 ust. 4 punktu 14 oraz zmiany treści §55 ust.4.

W wyniku głosowania:

Za – 71 głosów (92%)

Przeciw – 5 głosów (6%)

Wstrzymujących się – 1 głos (1%)

Walny Zjazd uchwalił zmiany w Statucie dotyczące zakazu łączenia funkcji członka Zarządu z funkcjami w innych władzach Związku.

Uchwała w sprawie przyjęcia zmian w Statucie dotyczących zakazu łączenia funkcji członka Zarządu z funkcjami w innych władzach Związku stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Szczegółowy opis zmian w Statucie zawiera protokół Komisji Statutowej stanowiący załącznik nr 12 do Protokołu.

Ad 2. Michał Pilkiewicz zaprezentował propozycję drugiej poprawki zgodnej z zapisem Ustawy o stowarzyszeniach, który umożliwia delegatom uczestnictwo w obradach walnych zgromadzeń w trybie zdalnym pod warunkiem zagwarantowania transmisji w trybie online, możliwości zabrania głosu oraz udziału w głosowaniach. Michał Pilkiewicz podkreślił konieczność uprzedniego opracowania Regulaminu obrad zdalnych i zgłosił gotowość przygotowania takiego regulaminu, który mógłby zostać przyjęty podczas obrad jesiennego Zjazdu Wyborczego.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 16 w sprawie uchwalenia zmian w Statucie dotyczących umożliwienia odbywania walnych zjazdów w trybie zdalnym – poprzez dodanie zapisów w § 27 ust. 5 i 6.

W wyniku głosowania:

Za – 59 głosów (77%)

Przeciw – 15 głosów (19,7%)

Wstrzymujących się – 2 głosy (2,6%)

Walny Zjazd uchwalił zmiany w Statucie dotyczące umożliwienia odbywania walnych zjazdów w trybie zdalnym – poprzez dodanie zapisów w § 27 ust. 5 i 6.

Uchwała w sprawie przyjęcia zmian w Statucie dotyczących umożliwienia odbywania walnych zjazdów w trybie zdalnym stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Szczegółowy opis zmian w Statucie zawiera protokół Komisji Statutowej stanowiący załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 3. Michał Pilkiewicz poinformował, że kolejne zmiany zostaną przedstawione w całościowym bloku oraz przedstawił prezentację omawiającą szczegółowo proponowane zmiany:

- Zmiany w § 10 określającym cele Związku
- Zmiany w § 12 określającym sposób realizacji celów Związku
- Zmiany w § 14 określającym członków Związku
- Zmiany w § 27 i § 33 określającymi zwoływanie Walnych Zjazdów
- Zmiany w § 27 i § 29 określającymi wybór delegatów
- Zmiany w § 28 określającym delegatów
- Zmiany w § 32 określającym kompetencje Walnych Zjazdów Delegatów
- Zmiany w § 37, § 38 i § 39 określającymi kompetencje Zarządu
- Zmiany w § 43 i § 44 określającymi kompetencje Komisji Rewizyjnej
- Zmiany w § 45 i § 46 i § 47 określającymi organy dyscyplinarne Związku
- Zmiany w § 59 dotyczącym antydopingu
- Zmiany doprecyzowujące i porządkujące

W dyskusji nad proponowanymi zmianami głos zabrał Mateusz Cichoń, który wyraził wątpliwość co do wymogu, aby kandydat na funkcję rzecznika dyscyplinarnego musiał legitymować się wykształceniem prawniczym. Jednocześnie wyraził nadzieję, że zawsze wśród delegatów taki kandydat się znajdzie.

Robert Palacz, mandat nr 99 zapytał o sposób wyłaniania delegatów w związkach wojewódzkich.

W odpowiedzi Jacek Turczyński wyjaśnił, że wg proponowanej zasady jednego delegata wybiera wojewódzki związek jeździecki spośród swoich członków. W drugim kroku wyłaniania są delegaci klubów zrzeszonych w danym wojewódzkim związku w liczbie wynikającej z wyliczenia zdefiniowanego w § 28 ust.2 pkt 2, a następnie wyłaniania są delegaci rezerwowi spośród klubów zrzeszonych w PZJ.



Jacek Tokarski uzupełnił tę wypowiedź, informując, że intencją Komisji Statutowej było wprowadzenie takich zmian, aby w głównej mierze delegaci byli wyłaniani spośród członków PZJ, a związki wojewódzkie były reprezentowane niekoniecznie przez ich prezesów, oraz aby o sprawach PZJ nie decydowali reprezentanci klubów nie będących członkami PZJ.

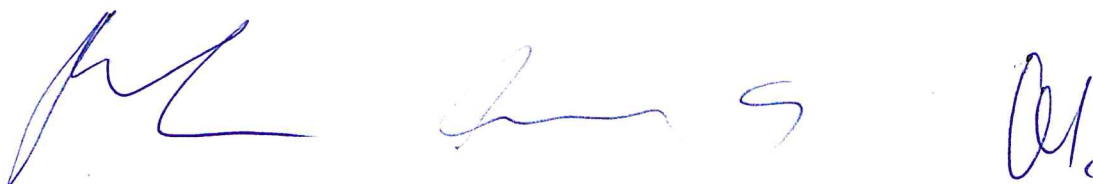
Oskar Szrajer mandat nr 58 zawniósł o głosowanie indywidualnie proponowanych w wyniku dyskusji zmian. Propozycję sposobu wyłaniania delegatów ocenił krytycznie i stwierdził, że brak jest trybu wyłaniania delegata rezerwowego za delegata wybieranego przez związki wojewódzkie. Stwierdził, że określony tryb wyłaniania delegatów rezerwowych odnosi się wyłącznie do delegatów wybieranych przez kluby będące członkami Polskiego Związku Jeździeckiego. Zaproponował, aby w tej kwestii zaufać związkom wojewódzkim i scedować na nie wybór wszystkich delegatów na Zjazd PZJ. Uznał to za uproszczenie procedury oraz zabezpieczenie przed jakimkolwiek zarzutem dotyczącym prawidłowości dokonanych wyborów delegatów. Ponadto wybór delegatów rezerwowych stanie się bezproblemowy.

Jacek Turczyński stwierdził, że propozycja Oskara Szrajera stanowi perspektywę małego związku wojewódzkiego, jednak sytuacja dużych ośrodków skłania do przyjęcia innych rozwiązań. Zgodził się ze stwierdzeniem o braku procedury wyłaniania delegata związku wojewódzkiego, jednak z drugiej strony uznał, że scedowanie całkowicie wyboru delegatów na związki wojewódzkie wprowadzi możliwość decydowania o Polskim Związku Jeździeckim przez delegatów reprezentujących podmioty niebędące członkami PZJ.

Oskar Szrajer stwierdził, że osobami prawnymi są związki wojewódzkie jako członkowie PZJ i w takiej sytuacji nie ma mowy o osobach trzecich.

Michał Pilkiewicz poparł stanowisko Jacka Turczyńskiego.

Przewodniczący Mateusz Cichoń uznał dyskusję w sprawie wyborów delegatów za dyskusję akademicką. Zapewnił, że członkowie związków wojewódzkich działają wspólnie i głosują



również wspólnie nad wyborem delegatów, zatem należy uznać tę sprawę jako pozostającą do wewnętrznego rozstrzygnięcia związków wojewódzkich. Zaproponował, aby pozostać przy blokowym głosowaniu zaprezentowanych zmian, chyba że pojawią się jakieś wątpliwości, wówczas zarządzi głosowania w podziale na zagadnienia wymagające osobnego rozstrzygnięcia.

Marcin Konarski mandat nr 5 wyraził wątpliwość dotyczącą zapisu o odpowiedzialności dyscyplinarnej, gdzie stwierdzono, że odpowiedzialności tej podlegają wszystkie osoby zaangażowane w jakikolwiek sposób w jeździectwo. Uznał, że w tej sytuacji dotyczy to również ministra sportu i zapytał, czy rzecznik dyscyplinarny będzie pociągał do odpowiedzialności ministra sportu.

Piotr Rachwał stwierdził, że zapis określony w sposób ogólny, tak jak brzmi propozycja, jest przepisem uniwersalnym, natomiast wyszczególnienie osób, zawodów czy stanowisk będzie ograniczać możliwość zastosowania tego przepisu. Podał przykład, gdzie dzięki temu ogólnemu określeniu będzie istniała możliwość ukarania np. opiekuna nieletniego zawodnika za jego nieetyczne zachowanie.

Marcin Konarski zaproponował w tej sytuacji zapis doprecyzowujący, że odpowiedzialność dyscyplinarna dotyczy także osób obecnych na zawodach.

Przewodniczący Marcin Cichoń wyraził obawę nadmiernej ingerencji np. w wolność słowa w sytuacji, kiedy zapis nie ogranicza możliwości wszczynania postępowań dyscyplinarnych.

Piotr Rachwał stwierdził, że wszczęcie postępowania w takiej sytuacji prowadziłyby do jego szybkiego umorzenia, ponieważ przeczyłoby wolności słowa. Ponowił swoją opinię, że wylistowanie w przepisie, kogo może on dotyczyć, zawsze spowoduje brak możliwości działania w jakiejś nieprzewidzianej sytuacji.

Jacek Tokarski stwierdził, że proponowane zapisy Statutu zawierają pewien stopień ogólności, który daje możliwość stosowania bardziej szczegółowych regulacji w regulaminach. Pozwala to na zachowanie pewnej elastyczności w dostosowywaniu przepisów do zmieniających się potrzeb.

Marcin Woldański, mandat nr 80 wyraził wątpliwość co do stosowania zapisów w Statucie „na wszelki wypadek”. Zapis dotyczący postępowań dyscyplinarnych uznał za nieskuteczny i co więcej dający narzędzie do zastraszania i ograniczania prawa do krytyki i wolnej wypowiedzi.

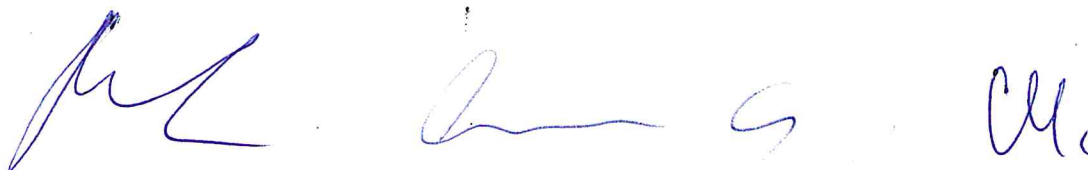
Piotr Rachwał podtrzymał swoje stanowisko w sprawie utrzymania ogólnego zapisu o możliwości wszczynania postępowań dyscyplinarnych.

Marta Polaczek-Bigaj, mandat nr 28 zaproponowała wydzielenie z całego bloku propozycji zmian w Statucie obu dyskusyjnych kwestii: zapisów dotyczących sposobu wyłaniania delegatów oraz kwestii zakresu działania rzecznika dyscyplinarnego. Zaproponowała zastosowanie zapisu otwartego z uzupełniającym zapisem, kogo w szczególności orzecznictwo dyscyplinarne obejmuje.

Przewodniczący Mateusz Cichoń przychylił się do tej propozycji i zaproponował, aby w pierwszej kolejności poddać pod głosowanie blok propozycji zmian w Statucie z wyłączeniem zmian dotyczących wyboru delegatów i katalogu podmiotów podlegających orzecznictwu rzecznika.

W tej sprawie głos zabrał Michał Pilkiewicz, który zapewnił, że zapisy w Statucie dotyczące wyłaniania delegatów nie ulegają zmianie. Zaprezentowane uszczegółowienie stanowiło jedynie pewnego rodzaju instrukcję dla związków wojewódzkich, jaki tryb wybierania delegatów powinny zastosować.

Wobec tego wyjaśnienia przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 17 w sprawie uchwalenia bloku zmian w Statucie przedstawionych przez Komisję Statutową z



wyłączeniem zapisu dotyczącego katalogu osób podlegających orzecznictwu dyscyplinarnemu, zawartego w § 47 ust.1.

W wyniku głosowania:

Za – 61 głosów (87,14%)

Przeciw – 6 głosów (8,5%)

Wstrzymujących się – 3 głosy (4,28%)

Walny Zjazd uchwalił blok zmian w Statucie z wyłączeniem zapisu dotyczącego katalogu osób podlegających orzecznictwu dyscyplinarnemu, zawartego w § 47 ust. 1.

Uchwała w sprawie przyjęcia bloku zmian w Statucie z wyłączeniem zapisu dotyczącego katalogu osób podlegających orzecznictwu dyscyplinarnemu, zawartego w § 47 ust. 1 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

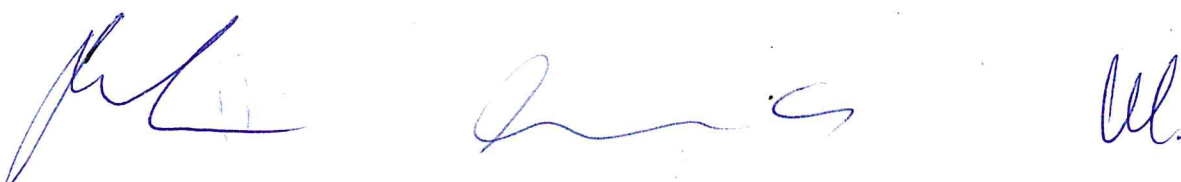
Szczegółowy opis zmian w Statucie zawiera protokół Komisji Statutowej stanowiący Załącznik nr 12 do Protokołu.

W kwestii zapisu § 47 ust.1 przewodniczący Mateusz Cichoń zaproponował uzupełnienie zapisu dotyczącego możliwości objęcia postępowaniem dyscyplinarnym osób zaangażowanych w jakikolwiek sposób w jeździectwo o zapis: „w szczególności członkowie władz wojewódzkich związków i Polskiego Związku Jeździeckiego, zawodnicy, trenerzy, instruktorzy, sędziowie, komisarze, gospodarze toru, delegaci techniczni i lekarze weterynarii”.

Włodzimierz Uchwat, mandat nr 38 stwierdził, że władze Związku wybierane są przez Walny Zjazd, i to ten organ ma prawo oceniać wybrane przez siebie władze. Przyznanie tego prawa rzeczownikowi dyscyplinarnemu uznał za niebezpieczne.

Piotr Rachwał przypomniał, że istnieją kilka rodzajów odpowiedzialności. Jedną z nich jest odpowiedzialność dyscyplinarna, a drugą stanowi odpowiedzialność polityczna wynikająca ze stopnia wywiązywania się z podjętych zobowiązań.

W wyniku dyskusji Komisja Statutowa przygotowała propozycję zmiany zapisu § 47, w której objęta możliwością wszczęcia postępowania dyscyplinarnego poza istniejącym katalogiem



osób również władze Związku, tj. delegatów, Komisję Rewizyjną oraz Zarząd, a także nieletnich w wieku między 13 a 18 lat.

Przewodniczący Mateusz Cichoń podjął decyzję o poddaniu pod głosowanie w pierwszej kolejności kwestii, czy delegaci podejmą decyzje o dokonaniu zmian w obowiązującym zapisie § 47 ust.1 i zarządził głosowanie nr 18 w tej sprawie.

W wyniku głosowania:

Za – 18 głosów

Przeciw – 38 głosów

Wstrzymujących się – 5 głosów

Walny Zjazd zdecydował o niedokonywaniu zmian w zapisie § 47 ust.1 Statutu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń stwierdził, że Walny Zjazd Delegatów uchwalił zmiany w Statucie. Wyraził podziękowanie dla Komisji Statutowej za jej wkład pracy w przygotowanie propozycji nowelizacji zapisów Statutu.

Jacek Turczyński podziękował w imieniu Komisji Statutowej za przyjęcie propozycji Komisji Statutowej.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu działania Komisji Rewizyjnej

Propozycje zmian w Regulaminie Działania Komisji Rewizyjnej omówił Michał Pilkiewicz.

- Zmiana pierwsza – rozszerzenie uprawnień Komisji do przeprowadzania kontroli funkcjonowania innych komisji, sądu dyscyplinarnego czy rzecznika dyscyplinarnego.
- Zmiana druga – Umożliwiająca zwoływanie i prowadzenie spotkań Komisji Rewizyjnej zarówno przez przewodniczącego, jak i wiceprzewodniczącego Komisji.
- Zmiana trzecia – doprecyzowująca zapisy dotyczące kwestii konfliktu interesów.
- Zmiana czwarta – doprecyzowująca kompetencje Komisji Rewizyjnej poprzez dostosowanie zapisu do znowelizowanej treści Statutu.
- Zmiana piąta – określająca obowiązki członka Komisji Rewizyjnej

- Zmiana szósta – doprecyzowująca procedurę postępowań kontrolnych

W sprawie propozycji zmian w Regulaminie Komisji Rewizyjnej głos zabrał prezes Tomasz Siergiej, który przyznał, że jest mu niezręcznie ingerować w regulamin Komisji Rewizyjnej, której zadaniem jest kontrolowanie pracy Zarządu. Jednak zwrócił uwagę na fakt, że propozycja zmian została przedłożona w małym odstępie czasu, co spowodowało, że niewiele osób zapoznało się z tym dokumentem. Przedstawiony w regulaminie zakres prac Komisji określił jako dwukrotnie bardziej obszerny niż ten, przewidziany w Statucie Związku. Ponadto uchwalenie go spowodowałoby obowiązywanie z dniem uchwalenia, co będzie stało w sprzeczności z obowiązującym jeszcze Statutem, którego zmiany podlegają zatwierdzeniu przez KRS. Jako przykład niezgodności podał zapis § 3 ust.1, gdzie zapisano, że Komisja rewizyjna przeprowadza co najmniej jedną kontrolę rocznie, natomiast Statut przewiduje co najmniej jedną kontrolę kwartalnie.

Michał Pilkiewicz nie zgodził się z prezesem Tomaszem Siergiejem co do niezgodności zapisów dotyczących częstotliwości przeprowadzania kontroli.

W odpowiedzi prezes Tomasz Siergiej zaapelował o bardziej wnikliwą analizę propozycji zmian Regulaminu Komisji Rewizyjnej i rezygnację z uchwalania tego regulaminu podczas toczących się obrad.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 19 w sprawie podjęcia decyzji, czy Walny Zjazd będzie procedował w sprawie zmian w Regulaminie Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 32 głosy

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walny Zjazd zdecydował o odstąpieniu od procedowania zmian w Regulaminie Komisji Rewizyjnej.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Dyscyplinarnego PZJ

Przewodniczący Mateusz Cichoń stwierdził, że w obliczu kontrowersji, jakie wzbudziły zapisy w Statucie dotyczące kwestii dyscyplinarnych, wnioskuje o odstąpienie od procedowania w sprawie zmian w Regulaminie Dyscyplinarnym i zarządził głosowanie nr 120 w tej sprawie.

W wyniku głosowania:

Za – 19 głosów

Przeciw – 25 głosów

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walny Zjazd zdecydował o odstąpieniu od procedowania zmian w Regulaminie Dyscyplinarnym PZJ.

19. Wolne głosy i wnioski, w tym wnioski i uchwały zgłoszone przez Komisję Uchwał i Wniosków

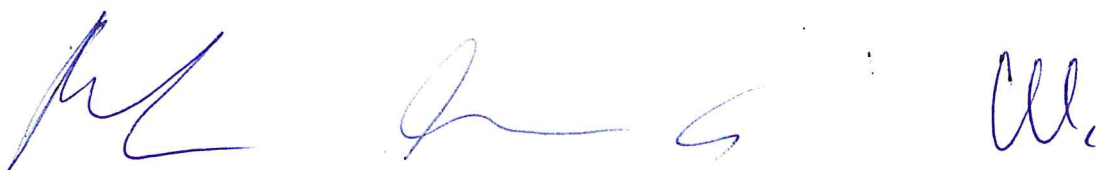
Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków Patrycja Kaczorowska przedstawiła cztery wnioski, które wpłynęły do Komisji.

- Wniosek nr 1, zgłoszony przez Tomasza Laskowskiego, mandat nr 11, w sprawie wystawiania licencji regionalnych i ogólnopolskich na okres 12 miesięcy, a nie do końca roku kalendarzowego jak dotychczas.

Przewodniczący Mateusz Cichoń wyraził wątpliwość, czy wniosek jest możliwy do realizacji, ponieważ według tej propozycji licencje wygasająby w różnych terminach.

Patrycja Kaczorowska stwierdziła, że dane w systemie Artemor są przygotowane do innego sposobu pracy.

Przewodniczący Mateusz Cichoń uznał, że Zjazd nie może wprowadzić zmiany zgłoszonej we wniosku, może jedynie zobowiązać Zarząd do jej wprowadzenia w terminie od nowego roku.



Jacek Ryczywolski, mandat nr 79, zgodził się z opinią Mateusza Cichonia, argumentując, że nawet jeśli wniosek jest zasadny, to zmiany powinien wprowadzić Zarząd, o ile Zjazd zobowiąże go do podjęcia tych prac.

Autor wniosku Tomasz Laskowski, mandat nr 11, wyraził opinię, że proponowany system wystawiania licencji usprawni ich sprzedaż, ponieważ zostanie ona rozłożona na cały rok. Ułatwi to prace PZJ i związków wojewódzkich, będzie też bardziej sprawiedliwe dla zawodników, którzy obecnie kupując licencję na przykład w połowie roku, muszą dokonać zapłaty za cały rok.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zamknął dyskusję nad wnioskiem, argumentując, że w głosowaniu Zjazd zdecyduje, czy zobowiązać Zarząd do realizacji takiego rozwiązania.

Dla przypomnienia przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków Patrycja Kaczorowska odczytała ponownie wniosek.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zaproponował preredagowanie wniosku – wniosek o zobowiązanie Zarządu do podjęcia prac w celu wystawiania licencji na okres 12 miesięcy, a nie na rok kalendarzowy. Następnie Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 21 w sprawie tego wniosku.

W wyniku głosowania:

Za – 24 głosy

Przeciw – 27 głosów

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walny Sprawozdawczy Zjazd Delegatów PZJ nie przyjął wniosku nr 1 o zobowiązanie Zarządu do podjęcia prac w celu wystawiania licencji na okres 12 miesięcy, a nie na rok kalendarzowy.

- Wniosek nr 2, zgłoszony przez Michała Pilkiewicza, mandat nr 74: Komisja Rewizyjna rekomenduje podjęcie uchwały przez Walny Zjazd Delegatów, zobowiązującej Zarząd

o klasach sportowych swoich zawodników na stronie internetowej PZJ. Następnie Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 23 w sprawie tego wniosku.

W wyniku głosowania:

Za – 41 głosów

Przeciw – 14 głosów

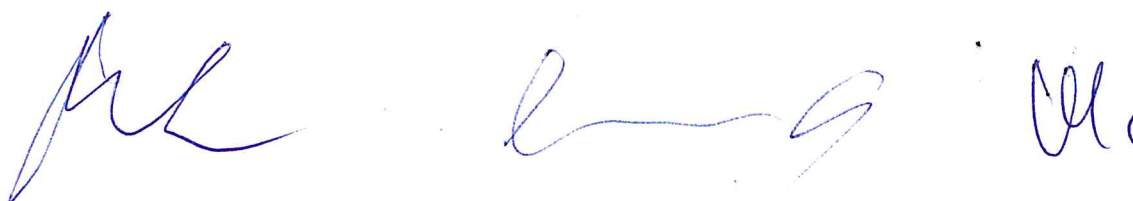
Wstrzymujących się – 4 głosy

Walny Sprawozdawczy Zjazd Delegatów PZJ przyjął wniosek nr 3 w sprawie zobowiązania Zarządu PZJ do publikowania informacji o klasach sportowych swoich zawodników na stronie internetowej PZJ.

- Wniosek nr 4, zgłoszony przez Michała Pilkiewicza, mandat nr 74, aby w związku ze zbliżającym się 100-leciem PZJ w 2028 roku Zarząd PZJ zabudżetował kwoty umożliwiające przeprowadzenie w PZJ do końca 2027 roku inwentaryzacji posiadanych dokumentów i rzeczy związanych z historią Związku – wydawnictwa, komunikaty, biuletyny, publikacje, zdjęcia, puchary, obrazy, medale i inne – oraz zrobienia z nich biblioteki cyfrowej dokumentującej historię jeździectwa, PZJ, zawodników, klubów, medalistów imprez krajowych i międzynarodowych, reprezentantów Polski.

Michał Pilkiewicz uzasadnił, że PZJ dysponuje dużym zasobem niezdigitalizowanych dokumentów, nie ma dobrze spisanej historii Związku, niedostatecznie honoruje swoich członków. Wyraził nadzieję, że w związku z rocznicą 100-lecia PZJ uda się pozyskać środki na inwentaryzację i digitalizację, np. od Fundacji Artura Bobera i powołać zespół, który zajmie się tymi pracami. Zaprezentował tablicę upamiętniającą majora Adama Królikiewicza, pierwszego polskiego olimpijczyka i medalistę - w jeździectwie i w konkurencji indywidualnej. Przekazał do zasobów Związku tablicę ukazującą medal uczestnictwa Adama Królikiewicza w Igrzyskach Olimpijskich w Paryżu w 1924 roku oraz dyplom, plakat, zdjęcie i skan informacji o wynikach i torze przeszkód.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 24 w sprawie przyjęcia wniosku o podjęcie przez Zarząd działań w związku ze 100-leciem PZJ: zabudżetowania środków na



przeprowadzenie do końca 2027 roku inwentaryzacji i digitalizacji zasobów i dokumentacji Związku.

W wyniku głosowania:

Za – 54 głosy

Przeciw –1 głos

Wstrzymujących się – 2 głosy

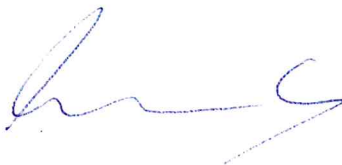
Walny Sprawozdawczy Zjazd Delegatów PZJ. przyjął wniosek nr 4 w sprawie podjęcia przez Zarząd działań w związku ze 100-leciem PZJ: zabudżetowania środków na przeprowadzenie do końca 2027 roku inwentaryzacji i digitalizacji zasobów i dokumentacji Związku.

20. Zakończenie Zjazdu Sprawozdawczego

Przewodniczący Mateusz Cichoń podziękował delegatom za udział w Zjeździe Sprawozdawczym. Poinformował, że po przerwie delegaci powinni wpisać się na listę uczestników Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu PZJ, którego rozpoczęcie zaplanowane jest w pierwszym terminie na godz. 16:30, w drugim – na godz. 16:45.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamknął obrady Walnego Zjazdu Sprawozdawczego PZJ.

Zakończenie obrad godzina 16:00



Protokół sporządziła

Beata Harassek



