

Kraków, 7 maja 2025 r.



Sygn. akt RD-PZJ/11/2025

ORZECZENIE DYSCYPLINARNE

Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Jeździeckiego Piotr Rachwał po rozpoznaniu na posiedzeniu 7 maja 2025 r.

sprawy:

Norberta Okoczuka

obwinionego o to, że 4 sierpnia 2024 r. w Strzegomiu jako osoba odpowiedzialna za konia Moonschine nr paszportu 105IQ30 dopuścił do tego, że podczas zawodów OOM C w Strzegomiu stwierdzono w organizmie tego konia substancję zakazaną Teobromina, co stanowi naruszenie art. 2.2 Przepisów antydopingowych i kontroli leczenia koni z 1 czerwca 2024 r.,

orzeka:

- I. uznaje obwinionego Norberta Okoczuka za winnego popełnienia czynu zarzucanego aktem obwinienia i wymierza mu na zasadzie § 4 ust. 1 pkt 4 Regulaminu dyscyplinarnego zasadniczą karę pieniężną 6.500 zł (sześć tysięcy pięćset złotych) i na zasadzie § 4 ust. 2 pkt 2 Regulaminu karę dodatkową podania orzeczenia do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści na oficjalnej stronie internetowej PZJ,
- II. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. § 25 ust. Regulaminu dyscyplinarnego zasądza od obwinionego Norberta Okoczuka na rzecz Polskiego Związku Jeździeckiego kwotę 2.249 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Rzecznik Dyscyplinarny PZJ
adw. Piotr Rachwał

Uzasadnienie

Rzecznik uznał za udowodnione, że 4 sierpnia 2024 r. potwierdzono obecność substancji należących do substancji zakazanych z grupy leków kontrolowanych, a obwiniony Norbert Okoczuk był osobą odpowiedzialną za konia, jako przedstawiciel ustawowy małoletniego jeźdźca Blanki Okoczuk.

Rzecznik uznał za wiarygodny dowód ze sprawozdania z analizy środków dopingujących, z których wynikało, że w próbie pobrania wykryto Teobrominę. Badanie to

wykonane zostało przez Polskie Laboratorium Antydopingowe, tj. podmiot posiadający wiedzę specjalistyczną.

Odpowiedzialność dopingowa nie jest oparta na zasadzie winy, a ma charakter formalny, tj. zaistnienie samego skutku w postaci ujawnienia substancji zakazanej lub leków, których stosowanie podlega kontroli. Nie jest konieczne wykazanie celowego użycia i świadomości ze strony osoby opiekującej się koniem przed zawodami, na zawodach, startujących na koniu, właściciela konia w celu stwierdzenia naruszenia przepisów. Do uwolnienia się od odpowiedzialności nie jest wystarczające wykazanie braku świadomości co do skutków leczenia zwierzęcia. Nie może wyłączyć odpowiedzialności próba obrony obwinionego polegająca na kierowaniu jej co do świadomości podania substancji, bo jak wskazano odpowiedzialność dopingowa jest formalna. Nie może przynieść także skutku, z opisanego powodu, obrona polegająca na wskazaniu, że nie podano koniowi produktów, które zawierają tę substancję. Argumentacja dotycząca możliwości podania substancji przez osobę trzecią jest czystą spekulacją, wobec której nie podjęto nawet próby udowodnienia. Obwiniony próbował także poddać pod wątpliwość analizę próby, co nie przyniosło rezultatu. PLAD wyjaśniła wszystkie kwestie, w tym kto przyjął próbę do analizy. Rzecznik oddalił dalsze wnioski dowodowe Obwionego, bowiem *a priori* można przyjąć, że nie doprowadziłyby one do wykazania błędu laboratorium, co zdawał się sugerować Obwiniony w rozmowie telefonicznej z Rzecznikiem.

Teobromina nie jest tylko substancją, która występuje naturalnie w różnych produktach spożywczych, takich jak ziarna kakao, czekoladzie, herbacie, kawie, czasami nawet w paszach dla koni. Substancja ta jest substancją czynną leków lub pochodną niektórych innych leków, które same w sobie nie zawierają Teobraminy, a która wykształca się w trakcie przemian fizjologicznych zachodzących w organizmie.

Co do kary orzeczono karę pieniężną, bowiem Norbert Okoczuk jest przedstawicielem ustawowym małoletniej amazonki i orzeczenie innych kar nie byłoby możliwe. Kwota ta jest wyższa niż kwota wynikająca z ugody, bowiem zawarcie ugody ma być dobrodziejstwem i Obwiniony nie może liczyć na to, że w postępowaniu dyscyplinarnym wymierzane będą kary łagodniejsze niż w przypadku koncyliacyjnego załatwienia sprawy. Orzeczono także podanie orzeczenia do publicznej wiadomości, co czyni zadość prewencji szczególnej, jak i generalnej. Środowisko jeździeckie musi wiedzieć, że doping konia spotyka się z negatywną oceną dyscyplinarną jako naruszający zasady *fair play*.

PZJ poniósł koszty pobrania i badania próby w wysokości 2.249 zł i zwrotem tej kwoty został obciążony obwiniony.

Rzecznik Dyscyplinarny PZJ
adw. Piotr Rachwał

Pouczenie:

Od orzeczenia dyscyplinarnego przysługuje odwołanie do Sądu Dyscyplinarnego. Odwołanie składa się za pośrednictwem Rzecznika na piśmie, listem poleconym lub bezpośrednio w siedzibie PZJ, w terminie 14 dni od daty otrzymania odpisu orzeczenia. Do odwołania należy dołączyć dowód uiszczenia opłaty odwoławczej w wysokości 300 zł, która płatna jest w biurze Związku albo na konto bankowe PZJ.

Odwołanie wniesione po upływie 14 dniowego terminu lub bez dowodu uiszczenia opłaty odwoławczej zostanie odrzucone.