

Kraków, 6 sierpnia 2025 r.



Sygn. akt RD-PZJ/21/2025

ORZECZENIE DYSCYPLINARNE

Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Jeździeckiego Piotr Rachwał po rozpoznaniu na posiedzeniu 6 sierpnia 2025 r.

sprawy:

Sylvii Karczewskiej, córki Jana i Ewy, urodzonej 22 kwietnia 1995 r. w Warszawie obwinionej o to, że 6 listopada 2022 r. w Kaleń Towarzystwo jako osoba odpowiedzialna za konia Salsa J nr paszportu 616009600072516 dopuściła tego, że podczas zawodów HZR A Becker Sport stwierdzono w organizmie tego konia substancję kontrolowaną Naproxen, co stanowi naruszenie ust. 10 pkt 3.2. Przepisów weterynaryjnych, antydopingowych i kontroli leczenia koni z 1 czerwca 2024 r., a także art. 2.2 Przepisów antydopingowych i kontroli leczenia koni PZJ obowiązujących w dacie popełnienia czynu,

uznaje obwinioną Sylwię Karczewską za winną popełnienia czynu zarzucanego aktem obwinienia i wymierza jej na zasadzie § 4 ust. 1 pkt 4 Regulaminu dyscyplinarnego zasadniczą karę pieniężną 2.200 zł (dwa tysiące dwieście złotych) i na mocy § 4 ust. 2 pkt 2 Regulaminu wymierza karę dodatkową podania orzeczenia do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści na oficjalnej stronie internetowej PZJ.

Rzecznik Dyscyplinarny PZJ
adw. Piotr Rachwał

Uzasadnienie

Rzecznik uznał za udowodnione, że 6 listopada 2022 r. potwierdzono obecność substancji należących do substancji zakazanych z grupy leków kontrolowanych, a obwiniona była osobą odpowiedzialną za konia.

Rzecznik uznał za wiarygodny dowód ze sprawozdania z analizy środków dopingujących, z których wynikało, że w próbie pobrania wykryto w/w związek. Badanie to wykonane zostało przez Polskie Laboratorium Antydopingowe, tj. podmiot posiadający wiedzę specjalistyczną.

Odpowiedzialność dopingowa nie jest oparta na zasadzie winy, a ma charakter formalny, tj. zaistnienie samego skutku w postaci ujawnienia substancji zakazanej lub leków, których stosowanie podlega kontroli. Nie jest konieczne wykazanie celowego użycia

i świadomości ze strony osoby opiekującej się koniem przed zawodami, na zawodach, startujących na koniu, właściciela konia w celu stwierdzenia naruszenia przepisów. Do uwolnienia się od odpowiedzialności nie jest wystarczające wykazanie, że obwiniona nie podała leku, a lek ten dostał się do organizmu konia poprzez nieuwagę, polegającą na tym, że obwiniona sama stosowała na sobie maść, która mogła zawierać Naproxen.

Rzecznik zakwalifikował przewinienie wobec obowiązujących przepisów antydopingowych w dacie czynu. Czyn naruszenia Przepisów o kontroli leczenia był i jest zabronionym i stanowi delikt dyscyplinarny.

Rzecznik złagodził karę biorąc pod uwagę przyznanie się obwinionej do winy i dobrowolne poddanie się karze, a także dotychczasową niekaralność. Rzecznik wziął pod uwagę sytuację finansową i majątkową obwinionej, to że nie posiada majątku większej wartości. Zarobki też nie są znaczne, a orzeczona kara równa jest 1/3 miesięcznego dochodu, co stanowi realną dotkliwość. Dodatkowo orzeczono podanie orzeczenia do publicznej wiadomości, co ma na celu prewencję indywidualną i generalną.

Rzecznik odstąpił od obciążenia obwinionej kosztami postępowania dyscyplinarnego, bowiem treść art. 9.1.1 sugeruje, że koszty związane z prowadzeniem postępowania obejmują także postępowanie dyscyplinarne. Tym samym Rzecznik dał posłuch zasadzie *in dubio pro reo* – art. 5 k.p.k. w zw. z § 25 Regulaminu dyscyplinarnego.

Rzecznik Dyscyplinarny PZJ
adw. Piotr Rachwał

Pouczenie:

Od orzeczenia dyscyplinarnego przysługuje odwołanie do Sądu Dyscyplinarnego. Odwołanie składa się za pośrednictwem Rzecznika na piśmie, listem poleconym lub bezpośrednio w siedzibie PZJ, w terminie 14 dni od daty otrzymania odpisu orzeczenia. Do odwołania należy dołączyć dowód uiszczenia opłaty odwoławczej w wysokości 300 zł, która płatna jest w biurze Związku albo na konto bankowe PZJ.

Odwołanie wniesione po upływie 14 dniowego terminu lub bez dowodu uiszczenia opłaty odwoławczej zostanie odrzucone.

Podstawą odwołania nie mogą być zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia i rażącej niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka, związane z treścią zawartego porozumienia.