



Minister Sportu i Turystyki

DP-WNS.4063.9.2023
Warszawa, dnia 15 lutego 2024 r.

Polski Związek Jeździecki

ul. Gilarska 5

03-589 Warszawa

DECYZJA Nr 2/DP/2024

Na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w związku z art. 45b ust. 1, ust. 3 oraz ust. 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie¹ (dalej: ustawa o sporcie) oraz art. 104 § 1 i 105 § 1 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego² (dalej: Kpa),

- I. uchylam decyzje władz polskiego związku sportowego, tj. uchwałę Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego nr U/3629/04/Z/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r.**
- II. w pozostałej części umarzam postępowanie.**

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 czerwca 2023 r. Minister Sportu i Turystyki (dalej: Organ) zawiadomił stronę postępowania – Polski Związek Jeździecki (dalej: PZJ lub Związek) o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku z powzięciem przez Zarząd PZJ uchwały nr U/3629/04/Z/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r. oraz uchwały nr U/3583/01/Z/2023 zatwierdzającej Przepisy Ogólne PZJ, w tym art. 53, jako przepisów określające rodzaje kar dyscyplinarnych nakładanych przez Zarząd PZJ poza trybem określonym w Regulaminie Dyscyplinarnym PZJ.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w związku z powzięciem przez Organ wątpliwości, co do zgodności z przepisami prawa powyższych regulacji.

Z tego względu do akt sprawy złożono Regulamin Dyscyplinarny PZJ, zatwierdzony podczas obrad Walnego Zjazdu Sprawozdawczego Delegatów PZJ w dniu 18 czerwca 2019 r., uchwałę Zarządu PZJ nr U/3629/04/Z/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r. oraz Przepisy Ogólne PZJ, zatwierdzone uchwałą Zarządu PZJ nr U/3583/01/Z/2023 z dnia 11 stycznia 2023 r. wraz z pismem z dnia 3 lipca 2023 r. zawierającym stanowisko strony.

¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 2048.

² Dz.U. z 2023 r. poz. 775.

W piśmie tym wskazano, że w ocenie PZJ objęte postępowaniem regulacje, w tym art. 53 Przepisów Ogólnych stanowią przepisy administracyjne i porządkowe, a nie są karami dyscyplinarnymi, które stosowane są w ramach postępowań dyscyplinarnych PZJ przez właściwe organy dyscyplinarne Związku. Przyjęte przepisy mają na celu zagwarantowanie przestrzegania norm i zasad stojących na straży dobrostanu koni i zawodników.

Strona wskazała ponadto, że przepisy ogólne przewidują postanowienia, które powinny mieć zastosowanie w przypadku naruszenia norm wewnętrznych Związku, a niekoniecznie prowadzić do postępowania dyscyplinarnego i odpowiedzialności z tego tytułu.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 Kpa strona postępowania została poinformowana o możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zgromadzonych w sprawie materiałów dowodowych, oraz możliwości przeglądania akt sprawy i sporządzenia z nich notatek i odpisów (art. 73 § 1 Kpa).

Organ zawiadomił Związek o wydłużeniu prowadzonego postępowania.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Organ zważył, co następuje.

Stosownie do art. 45b ust. 1 ustawy o sporcie, odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach polskiego związku sportowego jest realizowana na zasadach określonych w regulaminie dyscyplinarnym.

Z kolei w myśl art. 45b ust. 3 ustawy o sporcie, regulamin dyscyplinarny, o którym mowa w ust. 1, określa w szczególności: podmioty podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej, czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną, rodzaje kar dyscyplinarnych, organy dyscyplinarne i ich kompetencje oraz tryb postępowania dyscyplinarnego.

Jednocześnie art. 45b ust. 3 ustawy o sporcie przewiduje, że karami dyscyplinarnymi mogą być w szczególności:

- 1) upomnienie;
- 2) nagana;
- 3) zawieszenie;
- 4) dyskwalifikacja czasowa lub dożywotnia;
- 5) kara pieniężna;
- 6) przeniesienie zespołu do niższej klasy rozgrywkowej;
- 7) skreślenie ze związku;
- 8) wykluczenie ze związku.

Przy czym, uchwalanie regulaminu dyscyplinarnego postanowienia statutu PZJ zastrzegają do kompetencji Walnego Zgromadzenie Delegatów Związku (§ 32 pkt 9 statutu PZJ).

Wśród kar zasadniczych jakie mogą być wymierzane przez organy dyscyplinarne PZJ postanowienia obowiązującego Regulamin Dyscyplinarny Związku w § 4 przewidują m.in. upomnienie, nagane, czasowe lub bezterminowe pozbawienie praw przysługujących obwinionemu z mocy ustawy o sporcie, statutu Związku lub innych przepisów Związku ze szczególnym uwzględnieniem pozbawienia licencji, czy karę pieniężną.

Zgodnie natomiast z § 1 uchwały Zarządu PZJ U/3629/04/Z/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r. Zarząd PZJ postanowił, że w przypadku naruszenia obowiązujących przepisów dotyczących zasad, przebiegu i organizacji zawodów oraz dobrostanu koni, Zarząd PZJ będzie nakładał w drodze uchwały następujące kary:

1. na organizatora danych zawodów:

- a) karę pieniężną w wysokości 5.000 zł - w przypadku pierwszego naruszenia;
- b) karę pieniężną w wysokości 10.000 zł - w przypadku drugiego naruszenia;
- c) karę pieniężną w wysokości 20.000 zł - w przypadku trzeciego i każdego kolejnego naruszenia na przestrzeni ostatnich 2 lat;

2. na sędziego głównego zawodów:

- a) karę zawieszenia licencji na okres 3 miesięcy - w przypadku pierwszego naruszenia;
- b) karę zawieszenia licencji na okres 6 miesięcy - w przypadku drugiego naruszenia;
- c) karę zawieszenia licencji na okres 12 miesięcy - w przypadku trzeciego i każdego kolejnego naruszenia na przestrzeni ostatnich 2 lat;

3. na lekarza weterynarii danych zawodów:

- a) karę zawieszenia licencji na okres 3 miesięcy - w przypadku pierwszego naruszenia;
- b) karę zawieszenia licencji na okres 6 miesięcy - w przypadku drugiego naruszenia;
- c) karę zawieszenia licencji na okres 12 miesięcy - w przypadku trzeciego i każdego kolejnego naruszenia na przestrzeni ostatnich 2 lat.

Treść powyższej uchwały daje zatem Zarządowi Związku możliwość stosowania dodatkowych sankcji o tym samym skutku co kary dyscyplinarne, takie jak „kara pieniężna” oraz „zawieszenie” zastrzeżone w Regulaminie Dyscyplinarnym PZJ. Co więcej sankcje tego rodzaju nie będą orzekane w postępowaniu dyscyplinarnym przez władne do tego organy dyscyplinarne PZJ, a sam Zarząd Związku.

Z tych względów treść uchwały Zarządu PZJ nr U/3629/04/Z/2023 stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy o sporcie, jak i postanowień statutu PZJ przyznającym uprawnienie do uchwalenia regulaminu dyscyplinarnego wyłącznie Walnemu Zgromadzeniu Delegatów.

Nie można się tu zgodzić ze stanowiskiem strony postępowania, która argumentuje, że tego rodzaju regulacji nie stanowią kar dyscyplinarnych, a są jedynie przepisami administracyjnymi i porządkowymi.

Podkreślić należy, iż ustawa o sporcie nie określa kwestii postępowania porządkowego zaliczając naruszenie reguł polskiego związku sportowego do odpowiedzialności dyscyplinarnej. Odpowiedzialność dyscyplinarna obejmuje także odpowiedzialność za przewinienia mniejszej wagi, na co wskazuje różny katalog kar dyscyplinarnych wskazanych w art. 45b ust. 5 ustawy o sporcie, a w niniejszej sprawie również brzmienie § 1 regulaminu dyscyplinarnego PZJ.

W toku postępowania przeanalizowano obowiązujące w Związku Przepisy Ogólne PZJ i nie stwierdzono, by naruszały wymogi wynikające z przepisów ustawy o sporcie. Zaznaczyć należy, że postanowienia Przepisów Ogólnych PZJ, w tym również treść art. 53 odnosi się do sposobu stosowania sankcji dyscyplinarnych, o których mowa w Regulaminie Dyscyplinarnym PZJ przez pracujące w trakcie zawodów komisję sędziowskie i osoby oficjalne (sędziów).

W tym miejscu należy wskazać, że art. 46 ust. 1-3 Przepisów Ogólnych PZJ zastrzega:

1. Komisja sędziowska jest organem orzekającym pierwszej instancji dla danych zawodów i uprawniona jest do nakładania kar.
2. Komisja sędziowska powinna rozpatrywać wszystkie skargi, odwołania, które wpłyną w czasie pełnienia obowiązków.
3. Okres jurysdykcji komisji sędziowskiej rozpoczyna się od momentu otwarcia stajni dla uczestników, wyznaczonego w propozycjach zawodów, a kończy się pół godziny po oficjalnym ogłoszeniu wyników.

Należy podkreślić, że możliwości funkcjonowania, rozstrzygania i wydawania decyzji dyscyplinarnych przez inne organy niż wymienione w § 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZJ została w nim przewidziana. Zgodnie bowiem z § 24 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, Zarząd PZJ określa uprawnienia dyscyplinarne komisji sędziowskich na jeździeckich zawodach sportowych w przepisach ogólnych PZJ.

W tym przypadku określenie kompetencji do stosowania kar dyscyplinarnych, w tym również kar pieniężnych przez komisje sędziowskie w drodze przepisów wydawanych przez Zarząd PZJ jest w przyjętym modelu postępowania dyscyplinarnego określonym w Regulaminie Dyscyplinarnym Związku dopuszczalne. Jednocześnie ingerencja i ocena unormowań obowiązujących podczas organizowanego przez polski związek sportowy współzawodnictwa sportowego jest ze strony organu nadzoru ograniczona. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o sporcie, nadzorem ministra właściwego do spraw kultury fizycznej nie są objęte decyzje dyscyplinarne i regulaminowe władz polskich związków sportowych związane z przebiegiem współzawodnictwa sportowego.

Stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie, jeżeli działalność władz polskiego związku sportowego narusza prawo, postanowienia statutu lub postanowienia regulaminów tego związku, minister właściwy do spraw kultury fizycznej, w zależności od stopnia stwierdzonych nieprawidłowości, jest uprawniony do:

- 1) udzielenia władzom polskiego związku sportowego upomnienia i zażądania od nich podjęcia działań mających na celu zapewnienie stanu zgodnego z prawem;
- 2) uchylenia decyzji władz polskiego związku sportowego;
- 3) wystąpienia do sądu rejestrowego z wnioskiem o zastosowanie środka, o którym mowa w art. 23 ust. 1. ustawy o sporcie.

Czynności, o których mowa w pkt 1–3, minister właściwy do spraw kultury fizycznej dokonuje w drodze decyzji, co wyraźnie zastrzeżono w art. 22 ust. 2 ustawy o sporcie.

Wystarczającą podstawą stosowania przez Organ środków wymienionych w art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie jest działalność władz polskiego związku naruszająca prawo. Skoro zatem jak wykazano wyżej treść uchwały Zarządu PZJ nr U/3629/04/Z/2023 narusza przepisy ustawy o sporcie zastosowanie w niniejszej sprawie jednego z przysługujących Organowi środków jest w pełni zasadne.

W obecnym stanie, ze względu na stopień i rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości polegających na powzięciu przez Zarząd PZJ ww. uchwały, Organ uznał za właściwe zastosowanie środka, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy o sporcie. Zastosowanie tego środka pozwoli bowiem uchylić i tym samym niezwłocznie wyeliminować z obrotu prawnego wadliwą decyzję władz polskiego związku sportowego, tj. uchwałę, której postanowienia naruszają przepisy ustawy o sporcie.

Ponadto w niniejszej sprawie należy także wskazać, że zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W sytuacji zaś, gdy objęte postępowaniem Przepisy Ogólne PZJ, zatwierdzone uchwałą Zarządu PZJ nr U/3583/01/Z/2023 jak wykazano powyżej nie naruszają obowiązujących przepisów, a Organ tym samym prowadząc postępowanie nie ma podstaw do zastosowania, któregokolwiek ze środków przewidzianych w art. 22 ust.1 ustawy o sporcie - niniejsze postępowanie - zgodnie z art. 105 § 1 Kpa w tej właśnie części tj. w całym pozostałym zakresie, stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę wszystkie przywołane okoliczności, orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednak zgodnie z art. 127 § 3 Kpa, strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli

strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Sportu i Turystyki. Wpis stały od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy na zasadach określonych w rozdziale 3 działu V ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.). Na podstawie art. 127a w związku z art. 127 § 3 Kpa strona może w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Sportu i Turystyki zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Ministrowi Sportu i Turystyki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku skutecznego zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie będzie można wnieść wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ani zaskarżyć decyzji do sądu administracyjnego.

Z upoważnienia Ministra Sportu i Turystyki
Dyrektor Departamentu Prawnego

Piotr Gałązka

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:

Strona:

Polski Związek Jeździecki
ul. Gilarska 5
03-589 Warszawa

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	442020.1386135.1494877
Nazwa dokumentu	decyzja ws PZJ.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja ws PZJ
Sygnatura dokumentu	DP-WNS.4063.9.2023
Data dokumentu	15.02.2024
Skrót dokumentu	7320DA6A9DDBA768A9859430ADD71A029945EFE7
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	15.02.2024 15:59:41
Podpisane przez	Piotr Władysław Gałązka Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.118.1.1.

Data wydruku: 16.02.2024

Autor wydruku: Odolczyk Maciej (główny specjalista)

