

Protokół
Obrad Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu Delegatów

Polskiego Związku Jeździeckiego

Warszawa dn. 4.11.2024 r.

1. Otwarcie NWZD PZJ

Otwarcia Zjazdu dokonał prezes Polskiego Związku Jeździeckiego Marcin Kamiński i poprosił o wprowadzenie sztandaru.

Poinformował, że Zjazd obraduje w drugim terminie. Następnie poprosił o uczczenie minutą ciszy zmarłych w ostatnim czasie: Maję Wiegl-Wojnarowską i Zbigniewa Witkowskiego.

Następnie Kamila Pocheć z firmy T.E Univcomp udzieliła instruktażu w sprawie korzystania z elektronicznego systemu głosowań i przeprowadziła głosowanie próbne.

2. Wybór przewodniczącego Zjazdu

Prezes Marcin Kamiński poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Zjazdu.

Rinaldo Kiecoń, mandat nr 18 zgłosił kandydaturę Mateusza Cichonia.

Mateusz Cichoń wyraził zgodę na kandydowanie.

Bogna Sasiadek, mandat nr 89, zgłosiła kandydaturę Tomasza Mossakowskiego.

Tomasz Mossakowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku zgłoszeń innych kandydatur prezes Marcin Kamiński zarządził głosowania nr 1 i 2 tajne w sprawie wyboru przewodniczącego Zjazdu.

W wyniku wyborów kandydaci uzyskali następujące liczby głosów:

Mateusz Cichoń – 54 głosy

Tomasz Mossakowski – 31 głosów

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 1 o wyborze Mateusza Cichonia na przewodniczącego Zjazdu.

Uchwała nr 1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń podziękował za wybór, zwrócił się do delegatów o prowadzenie dyskusji w duchu wzajemnego szacunku i zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby Zjazd został przeprowadzony sprawnie.

3. Wybór wiceprzewodniczącego Zjazdu

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił delegatów o zgłaszanie kandydatur na wiceprzewodniczącego Zjazdu. Osobiście zaproponował kandydaturę Tomasza Mossakowskiego.

Tomasz Mossakowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych zgłoszeń przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 3 tajne w sprawie wyboru Tomasza Mossakowskiego na wiceprzewodniczącego Zjazdu.

W wyniku głosowania:

Za – 73 głosy

Przeciw – 7 głosów

Wstrzymujących się – 6 głosów

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 2 o wyborze Tomasza Mossakowskiego na wiceprzewodniczącego Zjazdu.

Uchwała nr 2 stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

4. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił delegatów o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, wyjaśniając jej zadania i uprzedzając, że członkowie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej nie mogą kandydować do władz Związku.

Bogdan Zgórski, mandat nr 14, zgłosił kandydaturę Marcina Łącznego.

Marcin Łączny wyraził zgodę na kandydowanie.

Jacek Ryczywolski, mandat nr 79, zgłosił kandydaturę Beaty Szuber.

Beata Szuber nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Marcin Jońca, mandat nr 49, zgłosił kandydaturę Artura Siwińskiego.

Artur Siwiński wyraził zgodę na kandydowanie.

Jacek Wisłocki, mandat nr 30, zgłosił kandydaturę Zbigniewa Kostrzewskiego.

Zbigniew Kostrzewski wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 4 en bloc w sprawie wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie: Marcin Łączny, Artur Siwiński i Zbigniew Kostrzewski.

W wyniku głosowania:

Za – 86 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 0 głosów

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 3 o wyborze Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie: Marcin Łączny, Artur Siwiński i Zbigniew Kostrzewski.

Uchwała nr 3 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

5. Stwierdzenie prawidłowości zwołania i ważności Zjazdu - sprawozdanie Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej

Przedstawiciel Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stwierdził prawidłowość zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu Delegatów PZJ, obecność 87 delegatów i ważność podejmowanych przez Zjazd uchwał w drugim terminie.

6. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił delegatów o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków. Przypomniał, że Nadzwyczajny Zjazd Delegatów może obradować tylko w sprawach ujętych w porządku obrad. Zaproponował kandydaturę Marcina Jońcy.

Marcin Jońca nie wyraził zgody na kandydowanie, jednak zaproponował kandydaturę Julity Kasztelnik.

Jan Henryk Świąćicki, mandat nr 93, zgłosił kandydaturę Marty Stołowskiej-Lubońskiej.

Kazimierz Porębski, mandat nr 64, zgłosił kandydaturę Ewy Metery-Zarzyckiej.

Julita Kasztelnik, Marta Stołowska i Ewa Metera-Zarzycka wyraziły zgody na kandydowanie.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 5 en bloc w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków w składzie: Julita Kasztelnik, Marta Stołowska i Ewa Metera-Zarzycka.

W wyniku głosowania:



Za – 81 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 4 o wyborze Komisji Uchwał i Wniosków w składzie: Julita Kasztelnik, Marta Stołowska i Ewa Metera-Zarzycka.

Uchwała nr 4 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

7. Przyjęcie Porządku Obrad Zjazdu

Przewodniczący Mateusz Cichoń przedstawił proponowany przez Zarząd PZJ porządek obrad i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag. Poinformował również, że do Zarządu wpłynęła rezygnacja Agnieszki Dąbrowskiej ze sprawowanej przez nią dotychczas funkcji rzecznika dyscyplinarnego, zatem procedowanie punktu 13. proponowanego porządku obrad stało się bezzasadne. Wobec braku sprzeciwu przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 6 w sprawie wykreślenia punktu 13. porządku obrad dotyczącego odwołania Agnieszki Dąbrowskiej z funkcji rzecznika dyscyplinarnego PZJ.

W wyniku głosowania:

Za – 81 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 5 głosów

Walny Zjazd dokonał wykreślenia punktu 13. z proponowanego porządku obrad.

Marcin Woldański, mandat nr 80, zaproponował przesunięcie punktu 15.: Skrócenie kadencji władz Związku i dostosowanie jej do cyklu olimpijskiego i przyjęcie go jako punkt 10. przed punktem: Odwołanie Marcina Kamińskiego z funkcji prezesa Zarządu PZJ. W uzasadnieniu stwierdził, że działania całego Zarządu należy uznać za kontrowersyjne, zatem należy dokonać odwołania całego Zarządu, dostosować kadencję do cyklu olimpijskiego, a następnie powołać Zarząd, który będzie działać przez nową kadencję zgodną z cyklem olimpijskim.

Tomasz Siergiej, mandat, nr 100, poparł wniosek Marcina Woldańskiego, przyznał jednak, że w tej sprawie kieruje nim inne uzasadnienie tego wniosku. Uznał, że powołanie nowych władz Związku powinno odbyć się po ustaleniu, na jaki okres te władze zostaną powołane.

Łukasz Lesner, mandat nr 45, uznał, że punkt 15. należy przenieść do punktu 11. tj. po punkcie 10. dotyczącym odwołania Marcina Kamińskiego z funkcji prezesa Zarządu.

Z sali zgłoszono wątpliwość, czy Walny Zjazd ma kompetencje do zmieniania kolejności punktów w proponowanym porządku obrad.

Taką możliwość dokonywania zmian potwierdził obsługujący obrady Zjazdu mecenas Mikołaj Hewelt, zaznaczając, że zgodnie ze Statutem Zjazd może obradować wyłącznie w sprawach objętych proponowanym porządkiem obrad, zatem nie ma możliwości dodawania punktów dotyczących innych spraw. Wyraził wątpliwość co do zgłoszonej wcześniej propozycji odwołania Zarządu przez walny Zjazd, ponieważ proponowany porządek obrad nie obejmował podejmowania uchwał w tej sprawie.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 7 w sprawie przyjęcia pierwszego wniosku dotyczącego przeniesienia punktu 15. dotyczącego skrócenia kadencji i dostosowania do cyklu olimpijskiego jako punkt 10. proponowanego porządku obrad.

W wyniku głosowania:

Za – 53 głosy

Przeciw – 29 głosów

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walny Zjazd dokonał zmiany w proponowanym porządku obrad poprzez przeniesienie punktu 15. dotyczącego skrócenia kadencji i dostosowania do cyklu olimpijskiego jako punkt 10. proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Mateusz Cichoń uznał, że wynik głosowania wskazał jednoznacznie, jaką decyzję podjął Zjazd w sprawie umiejscowienia byłego punktu 15. porządku obrad, zatem głosowanie nad drugim wnioskiem w tej samej sprawie określił jako bezprzedmiotowe.

Mateusz Cichoń zabrał głos jako delegat, mandat nr 48, i wyraził wątpliwość, czy w sytuacji, kiedy Zjazd skupia się głównie na kwestiach personalnych dotyczących władz Związku, będzie miał możliwość przeprowadzenia głębokiej debaty dotyczącej wypracowanych przez Komisję Statutową propozycji zmian w Statucie. Zawniósł o wykreślenie z proponowanego porządku obrad punktu 16.: Dokonanie zmiany w Statucie przygotowanej przez Komisję Statutową.

W tej sprawie zabrał głos Michał Pilkiewicz, członek Komisji Statutowej. Zaproponował pozostawienie punktu 16. w porządku obrad i przegłosowanie zgodnie z treścią podpunktu 4. tego punktu terminu procedowania zmian w Statucie.

Wobec argumentacji przedstawionej przez Michała Plikiewicza Mateusz Cichoń wycofał swój wniosek o skreślenie punktu 16. z porządku obrad.

Następnie przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 8 w sprawie przyjęcia porządku obrad Zjazdu wraz z przyjętymi zmianami.

W wyniku głosowania:

Za – 72 głosy

Przeciw – 6 głosów

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walny Zjazd uchwalił porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Uchwała nr 5 w sprawie przyjęcia porządku obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

8. Zatwierdzenie Regulaminu Obrad Zjazdu

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do proponowanego Regulaminu Obrad.

Michał Plikiewicz, mandat nr 74, zaproponował zmianę zapisu § 10 ust. 4 Regulaminu poprzez uzupełnienie tego zapisu o słowa „i Komisji Rewizyjnej”. Ustęp ten otrzymałby brzmienie: „przewodniczący Zjazdu może odmówić udzielenia głosu osobie, która w danej sprawie już przemawiała. Nie dotyczy to członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej udzielających wyjaśnień.”

Przewodniczący Mateusz Cichoń przychylił się do dokonania tej zmiany i zarządził głosowanie nr 9 w sprawie jej przyjęcia.

W wyniku głosowania:

Za – 59 głosów

Przeciw – 19 głosów

Wstrzymujących się – 6 głosów

Walny Zjazd przyjął poprawkę w § 10 ust. 4 Regulaminu poprzez uzupełnienie tego zapisu o słowa „i Komisji Rewizyjnej”.

Oskar Szrajer, mandat nr 58 zgłosił poprawkę dotyczącą § 5 ust. 3, w którym określono, że „Osoby wymienione w ustępie pierwszym stanowią prezydium Zjazdu” Wskazał, że w ust. 1 wymieniony jest tylko prezes Zarządu. Zaproponował, aby dodać do ust. 3 słowa: „osoby

wymienione w ustępie pierwszym i drugim”, zatem oprócz prezesa Związku przewodniczący zebrania i zastępca przewodniczącego stanowiliby prezydium Zjazdu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń przychylił się do dokonania również tej zmiany i zarządził głosowanie nr 10 w sprawie jej przyjęcia.

W wyniku głosowania:

Za – 69 głosów

Przeciw – 7 głosów

Wstrzymujących się – 8 głosów

Walny Zjazd przyjął poprawkę w § 5 ust. 3, polegającą na dodaniu słów: „, i drugim”.

Wobec braku innych uwag do proponowanego Regulaminu Obrad przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 11 w sprawie przyjęcia Regulaminu Obrad wraz z przyjętymi zmianami.

W wyniku głosowania:

Za – 75 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 6 w sprawie przyjęcia Regulaminu Obrad.

Uchwała nr 6 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

9. Wybór Komisji Wyborczej

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił delegatów o zgłaszanie kandydatur do Komisji Wyborczej.

Marcin Woldański, mandat nr 80, zgłosił kandydaturę Bogdana Zgórskiego

Bogdan Zgórski nie wyraził zgody na kandydowanie.

Bogdan Zgórski, mandat nr 14, zaproponował kandydaturę Tomasza Laskowskiego.

Tomasz Laskowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Mateusz Cichoń, mandat nr 80, zaproponował kandydaturę Marcina Woldańskiego.

Marcin Woldański nie wyraził zgody na kandydowanie.

Z sali zgłoszono kandydaturę Kingi Treczyńskiej.

Kinga Treczyńska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Patrycja Kaczorowska zgłosiła kandydaturę Jagody Turczyńskiej.

Jagoda Turczyńska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Wobec braku zgłoszeń innych kandydatów przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 12 en bloc w sprawie wyboru Komisji Wyborczej.

W wyniku głosowania:

Za – 79 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 7 w sprawie wyboru Komisji Wyborczej w składzie: Tomasz Laskowski, Kinga Treczyńska i Jagoda Turczyńska.

Uchwała nr 7 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

10. Skrócenie kadencji władz Związku i dostosowanie jej do cyklu olimpijskiego

1) Przedstawienie przez Komisję Statutową PZJ proponowanych zmian w Statucie i wniosków z przeprowadzonych konsultacji

W imieniu Komisji Statutowej głos zabrał Michał Pilkiewicz. Poinformował, że Komisja proponuje zmianę zapisu § 26 ust.1. Statutu polegającą na dodaniu słów: „kadencja władz rozpoczyna się i kończy w dniu odbycia się Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego Delegatów, które odbywa się nie później niż 3 miesiące po zakończeniu letnich Igrzysk Olimpijskich.” W konsekwencji tej zmiany konieczna jest również zmiana zapisu §27 ust. 4 przez doprecyzowanie zapisu określeniem: „w terminie określonym w § 26 ust.1.” oraz zmiana Tytułu Rozdziału X poprzez dodanie słów: „i przejściowe” i dodanie zapisu § 58 ust. 3 o treści: „kadencja wybieranych władz Związku, organów dyscyplinarnych oraz delegatów wybranych w 2025 roku trwać będzie 3 lata.”

Michał Pilkiewicz poinformował delegatów, że Zarząd PZJ zwrócił się do Ministerstwa Sportu o interpretację przepisów, zadając pytanie o możliwość skrócenia bieżącej kadencji.

Na ekranie przedstawiono delegatom odpowiedź Ministerstwa, w której wskazano, że Statut PZJ nie przewiduje skrócenia określonej na 4 lata kadencji, a wybór nowego prezesa PZJ należy uznać jako wybór uzupełniający skład Zarządu Związku w trwającej kadencji.

Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił Zarząd o przedstawienie delegatom treści zapytania skierowanego do Ministerstwa.

Michał Pilkiewicz zwrócił się do wiceprezes Związku Patrycji Kaczorowskiej o wyświetlenie na ekranie wystosowanego do Ministerstwa zapytania, a w międzyczasie wyjaśnił możliwy do przeprowadzenia proces skrócenia kadencji władz Związku. W pierwszym kroku postępowania Nadzwyczajny Walny Zjazd Delegatów powinien uchwalić zmiany zapisów w Statucie umożliwiające skrócenie kadencji. Zmiany te podlegać będą zatwierdzeniu przez organ nadzorujący, czyli Ministerstwo Sportu i Turystyki, a następnie rejestracji dokonanych zmian w KRS. Michał Pilkiewicz wskazał, że proces ten może potrwać ok. 3 do 6 miesięcy. Po zatwierdzeniu i rejestracji zmian możliwe jest rozpoczęcie procesu wyborczego, który rozpoczynają wybory nowych delegatów w wojewódzkich związkach. Zakończenie procesu wyborów nowych delegatów umożliwi zwołanie Nadzwyczajnego Sprawozdawczo-Wyborczego Walnego Zjazdu Delegatów i wybory władz nowej kadencji.

Michał Pilkiewicz wskazał na trzy możliwe warianty przeprowadzenia procesu skrócenia kadencji:

- Pierwszy, zastosowany przez Polski Związek Kolarski, Polski Związek Lekkiej Atletyki i Polski Związek Pływacki, tryb omówiony już wcześniej,
- Drugi, zastosowany przez Polski Związek Koszykówki, gdzie zastosowano zapis w Statucie, który zasadniczo określa czas trwania kadencji na 4 lata, jednak dodatkowy zapis umożliwia zwołanie sprawozdawczo-wyborczego zebrania delegatów przed upływem 4-letniej kadencji, wówczas kadencja ta wygasa z dniem odbycia się tego zebrania.
- Trzeci wariant zastosowano m.in. w Polskim Związku Kajakowym, gdzie w Statucie zapisano, że kadencja władz Związku trwa 4 lata i zwołanie w czasie jej trwania nadzwyczajnego wyborczego walnego zgromadzenia delegatów nie przerywa trwającej kadencji. Zastosowano również zapis ograniczający czas trwania kadencji maksymalnie do 6 miesięcy po zakończeniu letnich Igrzysk Olimpijskich. Inne związki sportowe stosują również ograniczenie czasu trwania kadencji, określając go w różny sposób.

Podsumowując, Michał Pilkiewicz przedstawił dwie propozycje Komisji Statutowej.



- Pierwszą, w myśl której obecny Walny Zjazd dokona zmiany zapisu Statutu, która umożliwi skrócenie przyszłej kadencji do 3 lat.
- Drugą, zwołującą Nadzwyczajny Zjazd poświęcony zmianie Statutu i uruchamiającą proces zatwierdzania i rejestracji zmian, a w następstwie umożliwiającą zwołanie Nadzwyczajnego Sprawozdawczo-Wyborczego Walnego Zjazdu w celu dokonania wyboru nowych władz.

Michał Pilkiewicz zaznaczył, że wybór drugiego wariantu umożliwi zakończenie tego procesu w okolicach czerwca 2025 r. i przypomniał, że obecna kadencja władz Związku kończy się we wrześniu 2025 r., zatem przeprowadzenie tego procesu w efekcie skrócić może kadencję jedynie o 2-3 miesiące.

Patrycja Kaczorowska odczytała treść zapytania wystosowanego do Ministerstwa Sportu i Turystyki dotyczącego skrócenia kadencji i trybu wyłaniania prezesa lub innych członków Zarządu PZJ w 2024 r.

Przewodniczący Mateusz Cichoń odczytał treść odpowiedzi wystosowanej do Zarządu PZJ przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, w którym stwierdzono, że w myśl obecnych zapisów Statutu PZJ brak jest możliwości skrócenia obecnie trwającej kadencji, a jedynie możliwe jest przeprowadzenie niezbędnych wyborów uzupełniających skład organów władz Związku.

Następnie przewodniczący Mateusz Cichoń zwrócił się do Komisji Statutowej z zapytaniem, czy podtrzymuje ona przedstawione przez Michała Pilkiewicza stanowisko, że niezbędne jest zwołanie jeszcze jednego Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów poświęconego dokonaniu zmian w Statucie. Uznał, że obecny Zjazd takie kompetencje posiada.

Michał Pilkiewicz przedstawił rekomendację Komisji Statutowej, aby obecny Nadzwyczajny Walny Zjazd dokonał zmiany Statutu według przedstawionego przez niego wariantu pierwszego, polegającego na wprowadzeniu zapisu Statutu, który umożliwi skrócenie przyszłej kadencji do 3 lat. Powtórzył, że próba zmiany zapisu o skrócenie obecnej kadencji spowoduje jej skrócenie de facto o 2-3 miesiące, powodując jednocześnie wzrost kosztów przeprowadzenia tej procedury. Uznał, że przedstawione w materiałach na Zjazd projekty Uchwał uniemożliwiają uchwalenie zmian w Statucie prowadzących do skrócenia kadencji bieżącej.

Krzysztof Kaliszuk, mandat nr 17 zwrócił uwagę na fakt, że zapytanie skierowane do Ministerstwa Sportu i Turystyki zawierało deklarację czterech członków Zarządu do poddania ocenie ich działań Walnemu Zjazdowi Delegatów. Zapytał, dlaczego proponowany porządek

obrad nie zawierał punktu tej treści i poprosił o wyświetlenie na ekranie odczytanej przez Patrycję Kaczorowską treści zapytania do Ministerstwa.

Przewodniczący Mateusz Cichoń przychylił się do tej prośby i poprosił o wyświetlenie wspomnianego wystąpienia i poprosił, aby w międzyczasie swoje stanowisko przedstawił Zarząd i Komisja Rewizyjna.

2) Przedstawienie stanowisk Zarządu i Komisji Rewizyjnej

W imieniu Zarządu głos zabrała Patrycja Kaczorowska. Wyjaśniła, że Zarząd w swoim wystąpieniu do Ministerstwa wyraził gotowość poddania się ocenie podczas obrad Walnego Zjazdu, mając na względzie informację o przygotowywanym przez delegatów wniosku o odwołanie Zarządu. Wniosek ten jednak nie wpłynął do Zarządu, dlatego też wystąpił on w dniu 2.09.2024 r. z zapytaniem do Ministerstwa, mając na względzie konieczność działania zgodnie z prawem. Patrycja Kaczorowska podkreśliła gotowość Zarządu do poddania się ocenie przez delegatów, jednak drugostronnie analizując możliwości prawne skrócenia obecnej kadencji i skuteczność tego działania w funkcji czasu i kosztów, Zarząd zwołał Walny Nadzwyczajny Zjazd Delegatów, określając jego zakres kompetencji w proponowanym porządku obrad. Tym samym uznał skrócenie obecnej kadencji za praktycznie nierealne, dlatego wnioskuje o zmianę zapisów Statutu umożliwiającą skrócenie przyszłej kadencji i w ten sposób dostosowanie się do cyklu olimpijskiego.

W międzyczasie treść wystąpienia Zarządu do Ministerstwa Sportu i Turystyki została wyświetlona na ekranie.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił jej przewodniczący Henryk Święcicki. Stwierdził, że Zarząd zwołał Nadzwyczajny Walny Zjazd Delegatów w celu skrócenia kadencji i dostosowania kadencji Związku do cyklu olimpijskiego. Została złożona propozycja skrócenia przyszłej kadencji i tej treści uchwała została zaproponowana delegatom. Komisja Rewizyjna poparła takie właśnie rozwiązanie.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zwrócił się z pytaniem do Komisji Rewizyjnej, czy popiera ona na stanowisko przedstawione przez Komisję Statutową, że obecny Nadzwyczajny Walny Zjazd nie może podjąć uchwały o skróceniu i wprowadzeniu zmiany w Statucie dotyczącej skrócenia obecnej kadencji.

W odpowiedzi Henryk Świącicki stwierdził, że Zarząd wyraził w tej sprawie stanowisko bardzo ogólnie, uznając, że należy dyskutować o skróceniu kadencji władz. Stwierdził zatem, że decyzja w tej sprawie należy do delegatów.

3) Dyskusja delegatów odnośnie dalszego trybu procedowania i przyjęcia proponowanych przez Komisję Statutową zmian w Statucie

Przed otwarciem dyskusji przewodniczący Mateusz Cichoń określił warianty rozwiązań prawnych dotyczących skrócenia kadencji i dostosowania ich do cyklu olimpijskiego. Pierwszy - skrócenie przyszłej kadencji poprzez dokonanie podczas toczących się obrad zmiany w Statucie dotyczącej kolejnej kadencji. Drugi - skrócenie obecnej kadencji poprzez działania w dwóch opcjach: dokonanie zmian w Statucie poprzez zwołanie kolejnego Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu Delegatów poświęconego zmianom w Statucie, druga: dokonanie stosownych zmian zapisów w Statucie przez obecnie obradujący Zjazd.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Marcin Woldański, mandat nr 80. Zapytał, czy w obecnym stanie prawnym, w jakim znajduje się Polski Związek Jeździecki, możliwe jest przeprowadzenie podczas obecnego Zjazdu zmiany Zarządu i zobowiązanie go do dokonania zmian w Statucie, które dostosują cykl kadencji do cyklu olimpijskiego.

Krzysztof Kaliszuk, mandat nr 17, powołał się na zapis Statutu mówiący o kompetencjach Nadzwyczajnego Zjazdu, który może procedować tylko w sprawach, do których został zwołany. Wskazał, że porządek obrad nie określa, czy dostosowanie kadencji do cyklu olimpijskiego miałyby nastąpić poprzez skrócenie tej lub kolejnej kadencji. Wyraził zatem zdziwienie co do stanowiska przedstawionego w tej sprawie przez przedstawiciela Komisji Statutowej, Michała Pilkiewicza oraz Zarządu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń, podsumowując oba głosy w dyskusji, zwrócił się do obsługi prawnej Zjazdu o wyjaśnienie dwóch kwestii: pierwszej - czy punkt porządku obrad dotyczący skrócenia kadencji dotyczyć może wyłącznie przyszłej kadencji i czy w tej sprawie decydująca jest propozycja treści uchwały dotyczącej tej sprawy, drugiej - czy obecny Walny Zjazd jest władny dokonać zmian w składzie władz Związku innych, aniżeli te przewidziane w zatwierdzonym już porządku obrad poprzez odwołanie innego członka Zarządu niż prezes.

Mecenas Mikołaj Hewelt powołał się na zapis § 33 ust. 3 Statutu PZJ. Uznał, że zapis ten ogranicza możliwość debatowania walnych zjazdów zwołanych z inicjatywy konkretnego wnioskodawcy. Wnioskodawcą zwołania obecnego Zjazdu był Zarząd, który określił zakres

obrad. Tym samym uznał, że w zakresie obrad Zjazdu nie określono możliwości odwołania Zarządu, zatem delegaci nie mają takiej kompetencji podczas obecnie toczących się obrad. Odnośnie drugiej kwestii mecenas Mikołaj Hewelt uznał, że wobec przedstawionego stanowiska Komisji Statutowej i wobec stanowiska Ministerstwa Sportu i Turystyki jako organu nadzorującego nie jest możliwe skrócenie obecnej kadencji władz Związku.

Rinaldo Kiecoń, mandat nr 18, zachęcił delegatów do podpisania się pod przygotowanym przez część delegatów wnioskiem o odwołanie obecnego Zarządu, co byłoby możliwe podczas kolejnego zwołanego w tym celu Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów.

Jacek Tokarski, mandat nr 9 wyraził swoją opinię jako członek Komisji Statutowej i uznał, że decyzja co do kwestii, czy należy skrócić obecną czy przyszłą kadencję należy do Walnego Zjazdu, a Komisja Statutowa pełni rolę wyłącznie doradczą.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zaproponował, aby delegaci wypowiedzieli się co do wyboru sposobu dostosowania cyklu kadencji władz PZJ do cyklu olimpijskiego poprzez głosowanie.

Tomasz Siergiej, mandat nr 100, zaproponował, aby dokonać dostosowania cyklu kadencji do cyklu olimpijskiego bez dokonywania zmian w Statucie, a jedynie w drodze podjęcia uchwały o zarządzeniu przedterminowych wyborów władz Związku i zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego Polskiego Związku Jeździeckiego na dzień 18 grudnia 2024 r. z jednoczesnym zobowiązaniem wojewódzkich związków jeździeckich do przeprowadzenia wyborów delegatów na Zjazd w terminie do 10 grudnia 2024 r. Wykonanie tej uchwały należy powierzyć Zarządowi PZJ. W uzasadnieniu swojego wniosku Tomasz Siergiej powołał się na Art. 98 Konstytucji RP, który dopuszcza przedterminowe wybory parlamentarne, a także na przepisy ogólne kodeksu cywilnego, które mówią, że w sprawach, w których Statut nie określa właściwości władz stowarzyszenia, podejmowanie uchwał należy do walnego zebrania stowarzyszenia. Ponadto uznał, że przedłużenie funkcjonowania obecnego Zarządu pogłębi istniejące już podziały w środowisku jeździeckim. Wyraził też oczekiwanie, że z zarzutów formułowanych przez Komisję Rewizyjną powinien tłumaczyć się obecny Zarząd, a nie nowo powołany.

Henryk Świącicki, mandat nr 93, przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że w swoim poprzednim wystąpieniu nie wykluczył rozwiązania polegającego na skróceniu obecnej kadencji władz Związku, jednak zaapelował, aby pozostać przy rozwiązaniach zgodnych z prawem i nie szukać niepewnych rozwiązań w oparciu o ogólne przepisy. Za

zasadne uznał dokonanie wyborów uzupełniających w sytuacji, kiedy Walny Zjazd dokona odwołania obecnego prezesa Zarządu.

Zbigniew Bedliński, mandat nr 10, zwrócił się do Zarządu o uzasadnienie wniosku o odwołanie prezesa Zarządu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń podkreślił, że w procedowanym punkcie obrad rozważana jest kwestia wyłącznie techniczna, dotycząca ustalenia sposobu dostosowania kadencji Związku do cyklu olimpijskiego. Poprosił, aby tę kwestię oddzielić od spraw personalnych.

Patrycja Kaczorowska odniosła się do terminów zaproponowanych przez Tomasz Siergieja dotyczących odbycia kolejnego Walnego Zjazdu Delegatów. Uznała, że wskazane przez niego terminy 10 i 18 grudnia br. są nierealne do dotrzymania ze względu na konieczność przeprowadzenia wyborów w związkach okręgowych. Przypomniała, że termin 18 grudnia jest także terminem przedstawienia Ministerstwu rozliczeń dotacji, jakie Związek uzyskał.

4) Głosowanie nad uchwałą o skróceniu kadencji władz Związku i dostosowaniu jej do cyklu olimpijskiego wraz z propozycją zmian w Statucie na podstawie przygotowanej uchwały przez Komisję Statutową

Przewodniczący Mateusz Cichoń zamknął dyskusję i zarządził zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią głosowanie nr 13 w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyboru sposobu dopasowania kadencji władz PZJ do cyklu olimpijskiego poprzez skrócenie przyszłej kadencji władz PZJ do 3 lat.

Michał Pilkiewicz, mandat nr 76, doprecyzował, że proponowany przez Komisję Statutową zapis pozwoli na każdorazowe dostosowanie kadencji do cyklu olimpijskiego, o ile taka konieczność będzie zachodziła.

W wyniku głosowania:

Za – 48 głosów

Przeciw – 35 głosów

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 8 w sprawie w sprawie wyboru sposobu dopasowania kadencji władz PZJ do cyklu olimpijskiego poprzez skrócenie przyszłej kadencji władz PZJ do 3 lat.

Uchwała nr 8 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń podkreślił, że przyjęcie tej Uchwały nie oznacza jeszcze przyjęcia proponowanych zmian w Statucie umożliwiających dokonanie skrócenia kadencji, a jest jedynie wyrażeniem woli co do przyjęcia sposobu dostosowania kadencji do cyklu olimpijskiego.

Oskar Szrajer, mandat nr 58, poinformował, że zebrano ponad 35 podpisów pod wnioskiem o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu w sprawie odwołania Zarządu i Komisji Rewizyjnej. Uznał, że wskazuje to jednoznacznie na intencję delegatów, co do dokonania zmian we władzach Związku bez konieczności skracania kadencji. Ponadto uznał, że skrócenie kadencji członka Zarządu jest możliwe poprzez jego odwołanie w punkcie porządku obrad dotyczącym skrócenia kadencji.

Przewodniczący Mateusz Cichoń odwołał się do wyniku przeprowadzonego głosowania nr 13, który wskazał na brak woli delegatów co do skrócenia obecnej kadencji władz Związku. Odnosił się również do zebranych podpisów pod wnioskiem o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu i stwierdził, że zwołanie tego Zjazdu nie może nastąpić podczas obecnie prowadzonych obrad.

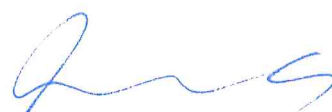
Kazimierz Kossakowski, mandat nr 85, skrytykował propozycję Oskara Szrajera, uznając, że wybory nowych władz powinny być przygotowane, zwłaszcza poprzez przedstawienie kandydatów w poprzedzającej wybory kampanii wyborczej.

Dominika Kraśko, mandat nr 71, poparła stanowisko Kazimierza Kossakowskiego i wyraziła zdziwienie co do tak długiego prowadzenia dyskusji w sprawie, do której zostały przygotowane materiały, w tym wykładnia Ministerstwa Sportu i Turystyki. Przypomniała, że kalendarz przeprowadzenia zmian czasu trwania obecnej kadencji może ją skrócić de facto o maksymalnie dwa miesiące. Tym samym uznała dalsze prowadzenie dyskusji w tej sprawie za bezprzedmiotowe.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zamknął dyskusję dotyczącą skrócenia kadencji władz Związku.

11. Odwołanie Marcina Kamińskiego z funkcji prezesa Zarządu PZJ

1) Uzasadnienie wniosku przez członków Zarządu o odwołanie Marcina Kamińskiego z funkcji prezesa Zarządu



W imieniu Zarządu głos zabrał Hubert Kierznowski. Stwierdził, że postanowił zaangażować się w działania Zarządu, mając na względzie podniesienie rangi sportu wyczynowego w działaniach Związku i doprowadzenie do zakwalifikowania się polskich zawodników na Igrzyska Olimpijskie. Przypomniwał, że dzięki działaniom obecnego Zarządu Związek funkcjonuje na prawdziwie demokratycznych zasadach, czego dowodem są obrady Zjazdu i toczony podczas nich dyskusje. Hubert Kierznowski uznał, że największym sukcesem tego Zarządu stało się uzyskanie kwalifikacji olimpijskich dzięki wysiłkowi wielu członków Związku, sponsorów, a przede wszystkim zawodników, którzy uwierzyli w swoje możliwości. Dla uporządkowania kwestii zarządzania i egzekwowania realizacji wielu zadań Zarząd powołał Marcina Kamińskiego na funkcję dyrektora zarządzającego. Jednak nawał zadań wynikających z nadzorowania normalnej pracy Związku i tym samym biura Zarządu, a także zadań wynikających z wyjazdu reprezentacji na Igrzyska spowodował w ocenie Huberta Kierznowskiego brak nadzoru działań pracowników biura. Konsekwencją tego stała się wymiana zawodnika na liście olimpijskiej do PKOl bez wiedzy dyrektora zarządzającego i stosownej uchwały Zarządu w tej sprawie. Dokonana została samowolnie przez pracownika biura PZJ. Kwestia ta stała się przyczyną złożenia w dniu 21.08.2024r. przez Huberta Kierznowskiego wniosku do Zarządu PZJ o odwołanie Marcina Kamińskiego z funkcji dyrektora zarządzającego. Jednak planowane wówczas posiedzenie Zarządu zostało odwołane przez prezesa Marcina Kamińskiego, a następnie niezwoływane przez kolejne ponad 1,5 miesiąca. Inne kwestie ujawnione również przez innych członków Zarządu spowodowały zwołanie Nadzwyczajnego Zjazdu w celu odwołania Marcina Kamińskiego z funkcji prezesa zarządu PZJ.

Hubert Kierznowski złożył rezygnację z pełnionej funkcji wiceprezesa Związku, uznając, że decyzja Zjazdu o nieskracaniu obecnej kadencji powoduje brak możliwości zachowania odpowiedniego cyklu przygotowawczego zawodników do kolejnych Igrzysk Olimpijskich, co należy do jego kompetencji i zadań. Uznał też za błędną decyzję Zarządu o połączeniu funkcji prezesa i dyrektora zarządzającego.

2) Przedstawienie wniosków z kontroli i opinii Komisji Rewizyjnej

W imieniu Komisji Rewizyjnej głos zabrał Miuchał Pilkiewicz. Przypomniwał delegatom, że raport kontrolny Komisji został przedstawiony na stronie internetowej Związku.

Na wstępie wyraził pogląd, że podstawą dobrego zarządzania związkiem jest przestrzeganie przyjętych i ogólnie obowiązujących procedur, a także transparentność podejmowanych

działań i ich zgodność z prawem. Komisja Rewizyjna odbyła rozmowy ze wszystkimi członkami Zarządu, odbyło się również spotkanie Zarządu i Komisji Rewizyjnej w dniu 25.08.2024 r. Przedstawiono szereg wniosków i uwag do funkcjonowania Zarządu. Michał Pilkiewicz podkreślił, że przedstawiony przez niego obecnie raport nie ma formy ostatecznej z uwagi na biegnący jeszcze termin na udzielenie odpowiedzi przez Zarząd wobec kilku uwag Komisji. Zaznaczył również, że raport nie uwzględnia kwestii ubezpieczeń w TU Hestia SA, ponieważ Komisja Rewizyjna dotychczas nie otrzymała wszystkich odpowiedzi tej kwestii dotyczących. Za dobrą zmianę wprowadzoną w działaniach Zarządu PZJ Komisja Rewizyjna uznała przyjęcie rocznego budżetu tj. planu kosztów i przychodów. Zwróciła jednak uwagę na brak comiesięcznych analiz stanu jego wykonania. Komisja Rewizyjna zwróciła też uwagę na fakt, że budżet został przyjęty 3 kwietnia 2024 r. Mimo braku prawnego zobowiązania Zarząd wysłał plan budżetu do Komisji Rewizyjnej celem uzyskania jej opinii. Komisja sporządziła uwagi do budżetu, zwłaszcza do części dotyczącej planu kosztów. Michał Pilkiewicz zwrócił uwagę delegatów na fakt, że przyjęty budżet może być modyfikowany w ciągu roku przez Zarząd, jeśli taka konieczność nastąpi, jednak odpowiada on za realizację przyjętego budżetu. Komisja Rewizyjna zobowiązana jest do bieżącej kontroli realizacji przyjętego budżetu. Dlatego też kontrole Komisji nasunęły następujące uwagi dotyczące tej kwestii: pozytywnie oceniono realizację przychodów, która osiągnęła za 9 miesięcy stan wykonania na poziomie 101%, tj. 12 420 000 zł, jednocześnie zwrócono uwagę na przekroczenie planu kosztów biura Zarządu, gdzie wykonanie planu tych kosztów wyniosło 110% tj. ok. 600 000 zł.

Komisja Rewizyjna przyjęła z niepokojem sygnał mówiący o braku płynności finansowej Związku. Mimo wzrostu środków własnych i poprawie ściągальności należności, Związek ma zobowiązania na kwotę ok. 870 000 zł, z czego przeterminowane zobowiązania stanowią kwotę ok. 667 000 zł. Głównym wierzycielem jest FEI. Po stronie przychodów nastąpiła poprawa, gdzie środki pozyskane ze sponsoringu uzyskały wartość 550 000 zł, a środki uzyskane ze szkoleń – 574 000 zł, tj. za 9 miesięcy wykonanie przekroczyło plan o 250 000 zł. Ustalono jednak, że pewne wydatki nie były objęte budżetem, ani w planie, ani też w korekcie. Pozycje wydatkowane poza przyjętym budżetem dotyczyły: organizacji gali sportowej, gdzie budżet został przekroczony o kwotę 390 587 zł, koszty udziału w Igrzyskach Olimpijskich w Paryżu w kwocie 369 329 zł, w tym zakup pak aluminiowych, przekroczenie wydatków na usługi promocyjne i marketingowe o 101 221 zł, składka FEI w wysokości 93 076 zł oraz sprzęt jeździecki, ubiory - koszty niebudżetowane wyniosły 593 000 zł. Michał Pilkiewicz zwrócił

uwagę na konieczność utrzymania większej dyscypliny formalnej na przyszłość, co pozwoli na lepsze planowanie kosztów i wydatków, a także na ich kontrolę i analizę.

W ramach kontroli Komisja Rewizyjna natrafiła na umowę z firmą Moniva, zawartą zgodnie z reprezentacją Związku, jednak należności zapłacone wobec tej firmy przekroczyły wartość, na jaką opiewała umowa, tj. wypłacono 182 000 zł zamiast umownych 37 000 zł. Kolejna umowa dotyczy usług informatycznych i została zawarta z firmą Torn, a Związek przy zawieraniu tej umowy reprezentowany był jednoosobowo przez prezesa Marcina Kamińskiego, co jest niezgodne z zapisem statutowym. Konsekwencją podpisania tej umowy jest spór z firmą Torn o należność 360 000 zł jednorazowo lub 1,6 mln zł w ciągu 5 lat w abonamencie miesięcznym. Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że ta umowa, podpisana w sposób niezgodny ze Statutem, jest nieważna.

Komisja Rewizyjna poinformowała delegatów, że prowadzi kontrole także wcześniej podejmowanych zobowiązań dotyczących IT, gdzie poprzedni Zarząd, którego prezesem był Oskar Szrajer, podpisał umowy na łączną kwotę ok. 500 000 zł z firmą Sorga na zmianę layoutu i konfiguracji systemów integracyjnych. Dotychczas firma ta nie wywiązała się z umownych zobowiązań, nie zwrócono zaliczki, a Związek nie podjął żadnych kroków windykacyjnych.

Michał Pilkiewicz powrócił do kwestii organizacji gali. Poinformował, że Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na fakt, że umowa na organizację gali została podpisana z firmą organizującą galę w przeddzień terminu jej odbycia. Ponadto budżet przyjęty na jej organizację przewidywał koszt w wysokości 175 000 zł, natomiast koszt rzeczywisty wzrósł o 390 000 zł. Ponadto gala odbyła się w lutym 2024 r., zatem budżet przyjęty w kwietniu powinien opiewać na koszty rzeczywiście poniesione a nie wielokrotnie zaniżone. Także nie zostały one w późniejszym czasie zweryfikowane. Nie przeprowadzono też żadnego konkursu ofert na organizację tej imprezy.

Komisja Rewizyjna, nie kwestionując zasadności wydatków poniesionych na zakup ubrań dla kadry olimpijskiej, zwróciła ponownie uwagę na fakt niezaplanowania tych wydatków w budżecie, pomimo iż wydatki te pochłonęły kwotę w wysokości ponad 500 000 zł.

Ostatnią kwestię, jaką poruszył Michał Pilkiewicz, były dwa prywatne wydatki prezesa Marcina Kamińskiego opłacane kartą służbową. Obie kwoty zostały zwrócone na konto Związku: pierwszy zwrot nastąpił po 9 dniach, drugi po 35 dniach. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że takie fakty nie powinny mieć miejsca i zwróciła uwagę na brak jakiegokolwiek regulaminu korzystania z karty służbowej .

Podsumowując, Michał Pilkiewicz stwierdził, że Komisja Rewizyjna ma zastrzeżenia do działań całego Zarządu, który nie reagował na nieprawidłowości i nie korygował działań prezesa Związku. Zapowiedział, że ostateczny raport Komisja przedstawi podczas Walnego Zjazdu Sprawozdawczego w czerwcu 2025 r. i przedstawi również rekomendacje co do usprawnienia działania władz Związku.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził przerwę w obradach do godziny 15:15.

Przerwa

Przewodniczący Mateusz Cichoń wznowił obrady po przerwie i poprosił prezesa PZJ Marcina Kamińskiego o odniesienie się do wniosku Zarządu o odwołanie go z funkcji prezesa oraz do uwag Komisji Rewizyjnej.

3) Wystąpienie prezesa Zarządu

Prezes Marcin Kamiński podziękował delegatom za uczestnictwo w Zjeździe. Przypomniał, że w ciągu ostatnich trzech lat był w PZJ kolejno dyrektorem zarządzającym, członkiem Zarządu i prezesem. Jak stwierdził, ostatnie tygodnie były dla niego bolesne, ponieważ czuł się grillowany, zatem uznał, że honorowym rozwiązaniem w tej sytuacji byłoby podanie się do dymisji. W jego opinii, częste zmiany władz PZJ – członków Zarządu i prezesów – uniemożliwiają Związkowi realizację planów strategicznych. W tym kontekście wskazał, że choć Związek jest organizatorem wielu wydarzeń sportowych, to jego zawodnicy nie uzyskują medali, a najwyżej uhonorowany w organizacjach międzynarodowych jest Marcin Konarski, który był delegatem technicznym WKKW podczas Igrzysk Olimpijskich w Paryżu. Należy zdecydować, czy PZJ ma być otwartą organizacją społeczną, która ustala harmonogram imprez, zasady rywalizacji sportowej, powołuje kadrę, a Zarząd pełni swoje funkcje społecznie, czy powinien działać na zasadach biznesowych. Stwierdził, że tak funkcjonują np. Polski Związek Piłki Nożnej i Polski Związek Piłki Siatkowej, które odniosły sukces ekonomiczny, gospodarczy i sportowy. Wyraził też pogląd, że obecna struktura władz Związku, czyli Zarząd i Komisja Rewizyjna, nie reprezentuje całego środowiska jeździeckiego. Błędem nazwał propozycję zmian w Statucie, polegających na nadaniu Komisji Rewizyjnej funkcji Rady Nadzorczej. Komisja Rewizyjna powinna zajmować się internal audytem: kontrolować działania Zarządu. Potrzebny jest nowy organ w strukturze PZJ – Rada Związku – która, wzorem Rady Nadzorczej w firmie, powinna wspierać Zarząd: analizować budżet, współtworzyć strategię rozwoju, brać współodpowiedzialność za działania Związku. PZJ powinien być silną organizacją, która będzie w stanie reprezentować interesy środowiska

i lobbować na rzecz rozwiązań korzystnych dla Związku, np. przeciw obecnie procedowanej ustawie w sprawie podwyższenia stawki VAT przy sprzedaży koni z 8 do 23%. Argumentował, że organizacje jeździeckie w Niemczech i Francji zatrudniają zawodowych lobbystów. Stwierdził, że w ciągu trzech ostatnich lat PZJ konsekwentnie realizował trzypunktową strategię: nastawienie na sport wyczynowy, budowę sportu powszechnego i profesjonalizację biura Związku. Zarząd PZJ był bardziej aktywny, uczestniczył w pracach Międzynarodowej Federacji Jeździeckiej, Europejskiej Federacji Jeździeckiej, PKOl oraz w Prezydium Forum Zrównoważonego Rozwoju. Wspierał różne inicjatywy, m.in. Memoriał im. Jana Kowalczyka. W kwestii zarzucanego mu konfliktu interesów, mającego wynikać z powiązań rodzinnych, wskazał przykłady rodzin: Thomas Fuchs i jego syn Martin, małżeństwo Lara de Liedekerke-Meier i Kai-Steffen Meier oraz - Thierry i Nicolas Touzaint, w których współpraca przynosi sportowe wyniki. Marcin Kamiński potwierdził, że osobiście sprowadził do Związku firmę informatyczną Sorga, która miała usprawnić proces licencjonowania i zakupu licencji. Sorga współpracuje m.in. z Polskim Związkiem Szermierczym, Polskim Związkiem Bokserskim i Polskim Związkiem Badmintona. Podkreślił, że nie był włączony w proces wdrażania tej firmy w PZJ, odpowiadała za to Patrycja Kaczorowska. Oświadczył, że PZJ nie ma żadnych zobowiązań wobec firmy Torn, a jego celem było zaangażowanie tej spółki do opracowania i wdrożenia kalendarza zawodów, ponieważ firma obsługująca stronę internetową Związku, zakończyła współpracę z PZJ. Oferta Tornu została odrzucona i do nawiązania współpracy z tą spółką nie doszło. Torn jest autorem systemu Konik obsługi zakładów wzajemnych na wyścigach konnych, wdrożył rozwiązania w Polskim Związku Łowieckim, z których na co dzień korzysta ok. 60 000 użytkowników. Marcin Kamiński przekonywał, że koszt utworzenia ręcznie rankingów w PZJ wynosi ponad 50 000 rocznie; wydatek zwróciłby się w ciągu dwóch lat. Torn miał wdrożyć trzy moduły: rejestracji zawodów z wynikami i rankingami, procesu organizacji zawodów oraz kalendarza regionalnego, dzięki któremu jeźdźcy amatorzy mogliby porównywać swoje wyniki uzyskane podczas zawodów towarzyskich z wynikami rejestrowanymi w rywalizacji sportowej. Podpisał umowę z Politechniką Poznańską, na podstawie której przedmiotem prac licencjackich i magisterskich ma być opracowanie różnych elementów oprogramowania na potrzeby PZJ. Powstały już dwa rozwiązania: unowocześniony system Siodło, który został przekazany Związkowi bezpłatnie oraz strategia informatyzacji PZJ. Wśród działań, które podjął jako prezes, wymienił też prace na rzecz opracowania strategii marketingowej PZJ, promującej jeździectwo, wykorzystującej m.in. doświadczenia zagranicznych federacji jeździeckich oraz uporządkowanie kwestii ubezpieczeń na rynku jeździeckim we współpracy z firmą ubezpieczeniową. Odnosząc się do zarzutu, że w budżecie

nie ujęto ubrań dla kadry, wyjaśnił, że ten wydatek miał zostać zapisany w budżecie rocznym. Stwierdził, że nie rozumie powodów utraty zaufania Zarządu do niego i skrytykował zaistniałą sytuację, że Komisja Rewizyjna, do której sam wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli, wypowiedziała się dopiero na Zjeździe. Następnie oświadczył, że składa dymisję, ponieważ nie może funkcjonować w Zarządzie, w którym cztery osoby są w opozycji w stosunku do niego. Podziękował za wysłuchanie jego wystąpienia, podkreślił, że jest do dyspozycji, odpowie na wszystkie pytania, chętnie podzieli się swoimi doświadczeniami.

4) Dyskusja delegatów nad odwołaniem Marcina Kamińskiego z funkcji prezesa Zarządu

Przewodniczący Mateusz Cichoń poinformował, że wobec decyzji Marcina Kamińskiego o złożeniu dymisji część punktów porządku obrad, w szczególności głosowanie nad wnioskiem o odwołanie prezesa, stała się bezprzedmiotowa. Zaproponował, aby następnym punktem była dyskusja, ponieważ wnioski z kontroli i opinia Komisji Rewizyjnej dotyczyły całego Zarządu, a członkowie Zarządu kandydują w wyborach uzupełniających na prezesa. Zabierając głos jako pierwszy w dyskusji, zapytał prezesa Marcina Kamińskiego, czy decyzje o wydatkowaniu środków na galę, systemy informatyczne i raport konsultingowy podjął jednoosobowo, czy za wiedzą Zarządu i jaka była rola członków Zarządu w kwestiach zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną.

Prezes Marcin Kamiński odparł, że w pracach brał udział cały Zarząd, część uczestniczyła w spotkaniach na ten temat, były też przeprowadzane ankiety z Zarządem. Tworzono kolejne elementy strategii marketingowej, która zakładała rekrutację osoby mającej zająć się marketingiem. Nowy członek Zarządu, Dominik Nowacki miał inny pomysł na strategię marketingową. Marcin Kamiński zaproponował, aby to Dominik Nowacki przedstawił delegatom projekt strategii. Odnosząc się do kwestii informatycznych, wyjaśnił, że ze spółką Torn zostały podpisane dwa dokumenty: umowa NDA o zachowaniu poufności i list intencyjny o współpracy. Torn przedstawił Zarządowi ofertę na wykonanie trzech modułów z proponowanymi kosztami. Galę PZJ organizował wspólnie z Patrycją Kaczorowską i Dominikiem Nowackim, przy pełnej akceptacji Zarządu. Koszt organizacji gali znały oprócz niego również Patrycja Kaczorowska i Dominik Nowacki. Następnie podziękował pracownikom PZJ, właścicielom koni, zawodnikom, osobom pracującym przy projekcie Igrzysk w Paryżu, członkom komisji merytorycznych oraz Maksymilianowi Wehcie i Andrzejowi Opłatkowi za pomoc i wsparcie, jakie otrzymał w ciągu trzech lat pracy w Związku.

Marcin Bogdański, mandat nr 80, zapytał prezesa Marcina Kamińskiego, kto tworzył listę zaproszeń na galę i według jakiego klucza zaproszono gości. Odnosząc się do stawianego Marcinowi Kamińskiemu zarzutu konfliktu interesów, stwierdził, że większość członków Zarządu pozostaje w takim konflikcie i jest to ogólnie problem środowiska. Do Dominika Nowackiego skierował pytanie, czy jest prawdą, że jest on powiązany z firmą, która organizowała galę, a która w KRS jest wpisana jako organizująca zakłady bukmacherskie. Przypomniał, że Dominik Nowacki był pracownikiem Wyścigów Konnych, a Torn, który miałyby realizować system informatyczny, robił wdrożenia dla Wyścigów Konnych. Oceniał, że z perspektywy zawodników, trenerów, członków PZJ rysuje się zły obraz zarządzania Związkiem. Uznał, że potrzebna jest większa transparentność. Wyraził zdziwienie, że w sytuacji problemów i niemożności porozumienia się prezesa z Zarządem dymisję składa wyłącznie prezes. Jeśli cały Zarząd nie chce złożyć rezygnacji, to wszyscy powinni dokończyć kadencję, a którą zostali wybrani. Stwierdził, że jeżeli Patrycja Kaczorowska chce kandydować na funkcję prezesa, najpierw powinna złożyć rezygnację z funkcji członka Zarządu, a dopiero później zgłosić swoją kandydaturę. Do Marcina Kamińskiego skierował pytanie, na ile jest on kozłem ofiarnym, który całą odpowiedzialność za złą sytuację bierze na siebie.

Prezes Marcin Kamiński odpowiedział, że czuje się spełniony w zakresie tego, co zostało zrobione w PZJ. Nie czuje się kozłem ofiarnym, lecz liderem, który bierze odpowiedzialność za to, co robi. Skoro nie ma możliwości konstruktywnej współpracy z pozostałymi członkami Zarządu, nie chce odpowiadać za jego działania. Poinformował, że pierwszą decyzją dyrektor zarządzającej, Patrycji Kaczorowskiej było polecenie wymontowania drzwi z jego gabinetu.

Marcin Konarski zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Stwierdził, że prezes Marcin Kamiński zachował się jak dżentelmen i sam podał się do dymisji, zatem na chwilę obecną należy się skupić nad przyszłością PZJ.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 14 w sprawie wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania:

Za – 55 głosów

Przeciw – 31 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walny Zjazd zdecydował o zamknięciu dyskusji w sprawie odwołania Marcina Kamińskiego z funkcji prezesa Zarządu.

12. Wybory uzupełniające do Zarządu – wybór prezesa Zarządu – na dokończenie kadencji

Oskar Szrajter zgłosił wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu Delegatów w celu odwołania Zarządu i Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że do złożenia wniosku wymagana jest akceptacja 34 delegatów na sali, a obecnie wniosek poparło 37.

Przewodniczący Mateusz Cichoń przypomniał, że należy przeprowadzić wybory uzupełniające, ponieważ po rezygnacji Marcina Kamińskiego i Huberta Kierznowskiego powstały wakaty na funkcjach prezesa Zarządu i członka Zarządu.

1) Przedstawienie przez Komisje Wyborczą nadesłanych kandydatur na prezesa Zarządu i stwierdzenie ważności nadesłanych zgłoszeń

Przewodnicząca Komisji Wyborczej Kinga Treczyńska poinformowała, że do biura Związku zgłoszono w regulaminowym terminie dwie kandydatury: Patrycji Kaczorowskiej i Tomasza Siergieja.

W związku z wątpliwościami części delegatów przewodniczący Mateusz Cichoń skierował do biura prawnego Związku pytanie, czy osoba pełniąca funkcję członka Zarządu może bez rezygnacji z tego członkostwa kandydować na funkcję prezesa i czy w przypadku wyboru takiej osoby nie dojdzie do kumulowania przez nią dwóch stanowisk.

Mecenas Mikołaj Hewelt zwrócił uwagę na to, że prezes Zarządu jest też członkiem Zarządu, a Statut PZJ w § 35 ust. 4 zawiera katalog funkcji, z którymi członek Zarządu nie może łączyć pełnienia funkcji. Stwierdził, że nie widzi przeszkód w kandydowaniu Patrycji Kaczorowskiej w wyborach na prezesa Zarządu.

2) Wystąpienia kandydatów na prezesa Zarządu

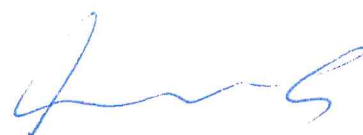
Przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił Patrycję Kaczorowską o zabranie głosu.

Patrycja Kaczorowska zaproponowała, żeby jako pierwszy wystąpił Tomasz Siergiej, ponieważ ją delegaci znają i wiedzą, jakie działania podejmowała. Uznała, że w innej sytuacji jest Tomasz Siergiej.

Przewodniczący Mateusz Cichoń nie wyraził zgody na zmianę kolejności wystąpień kandydatów, argumentując m.in. tym, że być może Patrycja Kaczorowska będzie chciała odnieść się do wypowiedzi Marcina Kamińskiego.

Patrycja Kaczorowska wyjaśniła, że kandyduje, ponieważ chce, aby obecny Zarząd dokończył swoją kadencję. Uznała to za ważne dla funkcjonowania Polskiego Związku Jeździeckiego. Oceniała, że do burzliwych wydarzeń w PZJ doszło z powodu różnych działań podjętych w związku z Igrzyskami Olimpijskimi. Wyjaśniła, że poleciła zdjęcie drzwi do gabinetu prezesa, gdyż prezes, wbrew ustaleniom z Zarządem i jej mailowi, wykonywał operacje finansowe w obecności księgowej.

Patrycja Kaczorowska uznała, że ma kompetencje do zarządzania PZJ, ponieważ jest osobą, która ma największą wiedzę na temat funkcjonowania Związku, ponadto cechuje ją rzetelność i transparentne działanie, ma wizję, a jej dotychczasowa praca sama się broni, ponieważ zrealizowała wszystko, co zapowiedziała: doprowadziła do sprawnego sprzedaży licencji, w ciągu trzech lat do Związku wpłynęło prawie 1,5 mln zł ze szkoleń. Ponadto przedstawiciel PZJ jest zapraszany przez Ministerstwo Sportu i Turystyki do opiniowania szkoleń. Poinformowała, że jest inicjatorką pisma do wszystkich resortów, aby Związek stał się instytucją mającą wpływ na procedowane przepisy związane z jeździectwem. Oświadczyła, że Zarząd nie wiedział o podpisaniu jednoosobowo przez Marcina Kamińskiego listu intencyjnego z kancelarią prawną. Zapewniła, że Zarząd dołoży wszelkich starań, aby zorganizować kurs trenerski. Zadeklarowała kontynuację współpracy z ministerstwami i działania na rzecz ciągłości rozwoju sportu powszechnego, który uznała za najważniejszy w PZJ. Określiła wysoko swoje kompetencje w zakresie zarządzania i pozyskiwania środków, określając je jako dobre gospodarowanie, również w zakresie znajomości marketingu i w mniejszym stopniu informatyzacji. Zapewniła, że strona edu.pzj.pl będzie rozwijana, co zapewni większy dostęp do szkoleń. Ponadto, jeśli Związek wyrazi wolę zatrudnienia szefa wyszkolenia, zostanie przeprowadzona szeroka rekrutacja. W podobny sposób wyraziła się o obsadzeniu funkcji sekretarza generalnego, jednak przypomniała, że Związek zdecydował, aby zamiast sekretarza zatrudnić dyrektora zarządzającego. Uznała, że łączenie trzech funkcji nie będzie stanowiło dla niej przeszkody w wykonywaniu obowiązków. Na potwierdzenie tej tezy stwierdziła, że Dział Sportu Powszechnego, za który odpowiada jako członek Zarządu, rozwija się i wymaga obecnie znacznie mniejszej kontroli. Oceniała, że jest gotowa zatrudnić w Związku osoby kompetentne. Obecnie funkcjonujący Zarząd oceniła wysoko, a efektem jego działań było doprowadzenie na Igrzyska Olimpijskie zawodników w trzech konkurencjach. Ponadto włożono dużo pracy w rozwój wołyżerki, czego efektem jest 25 nowych ośrodków, gdzie prowadzone są zajęcia związane z wołyżerką. Patrycja Kaczorowska zakończyła swoje wystąpienie apelem o zaprzestanie kłótni i skupienie się na celach Związku.



Tomasz Siergiej złożył delegatom życzenia z okazji przypadającego 3 listopada Dnia św. Huberta, patrona m.in. jeźdźców i sportowców świętego Huberta. Podkreślił, że historia i tradycja są elementem tożsamości środowiska jeździeckiego. Stwierdził, że Związek może organizować gale i następna powinna się odbyć w 2028 roku, z okazji 100-lecia PZJ. Oceniał, że Związek potrzebuje jakiegoś spektakularnego sukcesu, a na taki w jeździectwie składają się lata konsekwentnej, mrowczej pracy wielu ludzi: zawodników, szkoleniowców, właścicieli koni, właścicieli ośrodków, organizatorów imprez. Wyraził przekonanie, że sukces uda się osiągnąć po pokonaniu obecnych trudności, a także wspólną pracą. Przedstawił cztery filary, na których chciałby oprzeć działanie Związku:

- Pierwszy – budowa, kształcenie i rozwój kadr biura PZJ, przywrócenie funkcji sekretarza generalnego, wprowadzenie szefa wyszkolenia, którzy powinni odpowiadać za najważniejsze prace biura Związku. Eksperymenty z łączeniem funkcji członka Zarządu czy prezesa z dyrektorem biura oceniał jako nietrafione;
- Drugi – transparentność i jawność wszystkich działań Zarządu, biura i wszystkich ciał kolegialnych PZJ. Aktualizowanie co miesiąc rejestru umów zawierającego wszystkie koszty ponoszone przez Związek, wzorem samorządów, które na swoich stronach internetowych publikują takie rejestry. Dokończenie informatyzacji PZJ, stworzenie przyjaznego, prostego systemu informatycznego, który będzie nie tylko narzędziem fiskalizmu i kontroli, ale przede wszystkim narzędziem pracy i nośnikiem informacji dla wszystkich członków Związku. Jako absolutną konieczność określił połączenie baz danych wyników sportowych;
- Trzeci – przejrzyste zarządzanie zasobami finansowymi Związku, które w pierwszej kolejności powinny pokrywać wydatki niezbędne do realizacji podstawowych celów statutowych PZJ. Budżet Związku, uwzględniający prognozy przychodów i wydatków, musi być przestrzegany i monitorowany. Jego ewentualna korekta nie może opierać się na zwiększaniu fiskalizacji Związku. Podnoszenie opłat licencyjnych, kosztów dla zawodników, właścicieli koni czy mrożenie stawek nie może być jedyną alternatywą zarządzania finansami;
- Czwarty – świadomość tego, że sukcesem Związku są sukcesy jeźdźców, zawodników profesjonalnych, startujących w zawodach najwyższej rangi. To powinien być absolutny priorytet dla wysiłku organizacyjnego i finansowego Związku. Dlatego należy już rozpocząć przygotowania do Igrzysk Olimpijskich 2028: przeanalizować

tegoroczne wyniki, wyciągnąć wnioski, opracować plan pracy na najbliższe trzy lata, wzmocnić kadrę narodową, ustawicznie szkolić zawodników i umożliwić im zdobywanie doświadczenia w startach międzynarodowych.

Powtórzył, że nie ma innej drogi do uzyskania sukcesu sportowego niż szkolenia i treningi. Żeby zrealizować ten cel, trzeba zadbać o podstawy sportowe Związku, o rozwój sportu powszechnego, wspierać instruktorów i trenerów związków okręgowych szkoleniami w kraju i za granicą, kierować do okręgów dodatkowe środki z budżetu PZJ. Wystąpienie zakończył apelem do delegatów, aby nie mylić rozwoju Związku z zabezpieczeniem interesów jednej lub drugiej grupy.

3) Dyskusja delegatów nad kandydaturami na Prezesa Zarządu – na dokończenie kadencji

Przewodniczący Mateusz Cichoń zadał Patrycji Kaczorowskiej i Tomaszowi Siergiejowi to samo pytanie: w przypadku wyboru na funkcję prezesa Zarządu, kogo wskażą na wakuujące dwa miejsca w Zarządzie.

Patrycja Kaczorowska odpowiedziała, że zaprosiłaby do Zarządu Tomasza Siergieja, aby mógł się zorientować, jak wygląda praca w PZJ, ile czasu trzeba na to poświęcić, że trzeba być dyspozycyjnym, jak wyglądają finanse. Odnosząc się do zapowiedzi Tomasza Siergieja o publikowaniu rejestru umów, stwierdziła, że na sali jest wiele osób, które z tytułu współpracy z PZJ otrzymują wynagrodzenie i nie wiadomo, czy wszystkie te osoby chciałyby upublicznienia takiej listy. Stwierdziła, że taka współpraca dotyczy połowy środowiska jeździeckiego i jednej trzeciej osób obecnych na sali. Jako drugiego kandydata do Zarządu wybrałaby Aleksandra Wechtę, a gdyby Tomasz Siergiej nie wyraził zgody - Łukasza Lesnera.

Tomasz Siergiej wskazał Aleksandra Wechtę, którego zaprosiłby do pracy w Zarządzie.

Dominika Kraśko, mandat nr 71, podziękowała przewodniczącemu Mateuszowi Cichoniowi za zadanie tego pytania, ponieważ chciała również zapytać o to oboje kandydatów.

Krzysztof Kaliszuk, mandat nr 17, wyraził zdziwienie opinią Patrycji Kaczorowskiej, że rejestr umów nie powinien być przedstawiany publicznie, bo dotyczy m.in. osób obecnych na sali. Przypomniał Zarządzenie Ministra Sportu i Turystyki Sławomira Nitrasa z 24 października, mówiące o tym, że związek, który nie upubliczni wszystkich umów zawartych od 1 stycznia 2024, nie będzie miał prawa ubiegać się o środki w roku 2025 i w latach w następnych. Dlatego rejestr zawartych umów musi być upubliczniony. Odnosząc się do wniosków i uwag Komisji

Rewizyjnej do budżetu PZJ na 2024 rok, ocenił, że stanowią one oskarżenie pod adresem całego Zarządu, ponieważ nie tylko prezes Marcin Kamiński odpowiada za to, że budżet został źle skonstruowany. Pod uchwałą z 3 kwietnia 2024 roku w sprawie budżetu podpisało się pięcioro członków Zarządu. Podkreślił też, że Komisja Rewizyjna skierowała zalecenia w sprawie poprawienia budżetu do Zarządu, i to nie Marcin Kamiński nie wykonał tego zalecenia, ale cały Zarząd. Ocenił, że należy poczekać do pełnych wyników kontroli i wykazania, którzy członkowie Zarządu odpowiadają za obecną sytuację Związku. Nie wystarczy bowiem stwierdzenie, że prezes zadłużył Związek jednoosobowo na setki tysięcy złotych, a pozostali członkowie Zarządu nie mieli na ten temat wiedzy. Ani Komisja Rewizyjna, ani Zarząd nie odniosły się do tych wniosków w żaden sposób poza ogólnym stwierdzeniem, że: „nie miał prawa, ale podpisał.” Jeśli były działania niezgodne z prawem, sprawę należy skierować do prokuratury, albo zażądać zwrotu środków i pokrycia wyrządzonej straty.

Marta Stołowska-Lubońska, mandat nr 92, zapytała, czy jeśli na obecnym Zjeździe zostanie wybrany prezes, a po 90 dniach odwołany i na nowo powołany, to czy to będzie jego druga kadencja.

Przewodniczący Mateusz Cichoń poinformował, że zgodnie ze Statutem wybór nowej osoby do Zarządu nie przerywa biegu kadencji, a obecna zakończy się w czwartym kwartale 2025 roku. Ponieważ prezes Zarządu zrezygnował, powstał wakat i należy przeprowadzić wybory uzupełniające na funkcję prezesa, co przewidywał porządek obrad obecnego Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu.

Marta Stołowska-Lubońska, mandat nr 92, stwierdziła, że w tej sytuacji dyskusja jest niepotrzebna, ponieważ za 90 dni na Walnym Zjeździe zaplanowana jest kolejna na ten sam temat. Zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 15 w sprawie wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania:

Za – 61 głosów

Przeciw – 26 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walny Zjazd Delegatów PZJ zdecydował o zamknięciu dyskusji nad kandydaturami na prezesa Zarządu.

4) Głosowania nad wyborem Prezesa Zarządu – na dokończenie kadencji

Przewodniczący Mateusz Cichoń przypomniał zasady głosowania i zarządził głosowania nr 16 i 17 w sprawie wyboru prezesa Zarządu – na dokończenie kadencji.

Wyniki głosowania przedstawiła przewodnicząca Komisji Wyborczej Kinga Treczyńska.

W wyniku głosowania kandydaci uzyskali następujące liczby głosów:

Patrycja Kaczorowska:

Za – 28 głosów

Przeciw – 55 głosów

Tomasz Siergiej:

Za – 54 głosy

Przeciw – 21 głosów

Walny Zjazd dokonał wyboru Tomasz Siergieja na prezesa Zarządu PZJ.

Uchwała nr 9 w sprawie wyboru Tomasz Siergieja na prezesa Zarządu PZJ stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zaprosił nowo wybranego prezesa PZJ Tomasz Siergieja o zajęcie miejsca za stołem prezydialnym.

Tomasz Siergiej podziękował za wybór. Oceniał, że przewaga w głosach, jaką uzyskał, jest znacząca i dla niego bardzo istotna. Zadeklarował, że dołoży starań, aby zrealizować zgłoszone postulaty. Wyraził nadzieję, że członkowie Zarządu będą otwarci na współpracę z nim. Zadeklarował dojsię do kompromisu i dyskusję, jeśli ma to doprowadzić do wypracowania wspólnych decyzji. Zapowiedział, że będzie kandydować na kolejną, pełną, kadencję.

W opinii Krzysztofa Kaliszuka, mandat nr 17, gdyby członkowie Zarządu honorowo ustąpili, poddali się weryfikacji i wyrazili wolę ponownego kandydowania do Zarządu, to jeszcze na obecnym Zjeździe mogliby zostać ponownie wybrani i nie byłoby potrzeby zwoływania kolejnego Zjazdu za trzy miesiące. Podobnie mogło by być w wypadku Komisji Rewizyjnej. Zaapelował o honorowe złożenie dymisji.

Michał Pilkiewicz, mandat nr 74, zwrócił uwagę, że jeżeli obecnie wybrano Andrzeja Siergieja na prezesa na dokończenie kadencji, a za trzy miesiące podczas Zjazdu zostanie odwołany cały

Zarząd i następnie Andrzej Siergiej zostanie ponownie wybrany na prezesa, to będzie jego druga kadencja.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zaapelował o konsultacje wśród członków Zarządu, a następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa

Przewodniczący Mateusz Cichoń wznowił obrady po przerwie i poprosił prezesa Tomasza Siergieja o przedstawienie rezultatu konsultacji z członkami Zarządu.

Prezes Tomasz Siergiej poinformował delegatów, że złożył pozostałym członkom Zarządu deklarację chęci współpracy i dokończenia kadencji w obecnym składzie. Za konieczne uznał uzupełnienie składu Zarządu o członka odpowiedzialnego za sport wyczynowy i powtórzył, że jego kandydatem do pełnienia tej funkcji jest Aleksander Wechta. Wyraził też nadzieję, że uda się namówić grupę delegatów do rezygnacji ze złożonego wniosku o odwołanie Zarządu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń przypomniał, że zgodnie z wnioskiem delegatów w ciągu 90 dni powinien być zwołany kolejny Nadzwyczajny Zjazd Delegatów w celu dokonania zmiany Zarządu PZJ

Krzysztof Kaliszuk, mandat nr 17, podkreślił, że Zjazd może zostać zwołany znacznie szybciej niż w ciągu 90 dni i zależy to od woli obecnego Zarządu.

Przewodniczący Mateusz Cichoń podkreślił, że mówiąc o 90 dniach, miał na myśli maksymalny czas na zwołanie Walnego Zjazdu.

Marcin Konarski, mandat nr 5, uznał, że obradujący Walny Zjazd realizuje zaplanowany porządek obrad, tj. dokonał zmiany na stanowisku prezesa Zarządu i zdecydował o skróceniu nowej kadencji władz Związku. Pozostało uchwalenie adekwatnych zmian w zapisach Statutu, zatem główne założenia zwołanego Nadzwyczajnego Zjazdu są realizowane. Zaapelował do wnioskodawców o wycofanie wniosku o zwołanie kolejnego Walnego Zjazdu w obliczu pozostających tylko 10 miesięcy do zakończenia kadencji, jednak wyraził przypuszczenie, że niezbędne będzie zwołanie Zjazdu poświęconego debacie w sprawie zmian Statutu.

Prezes Tomasz Siergiej zapewnił, że działanie w Zarządzie Związku wymaga realistycznego podejścia pozbawionego emocji. Zapewnił, że ma zamiar działać odpowiedzialnie, dlatego też złożył propozycję dotychczasowym członkom Zarządu wspólnego działania do zakończenia kadencji. Zaapelował o wycofanie wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Zjazdu Wyborczego.

Przewodniczący Mateusz Cichoń poinformował, że pięciu delegatów wycofało swoje poparcie dla wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Zjazdu Wyborczego, zatem wyraził przypuszczenie, że wniosek stanie się nieskuteczny.

Głos zabrał Oskar Szrajer, mandat nr 58, który uznał poprzednie wypowiedzi za manipulację. Wskazał, że lista osób, które chciałyby podpisać wspomniany wniosek, jest większa niż liczba podpisów pod złożonym już wnioskiem.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zamknął dyskusję w tej sprawie, uznając wniosek za złożony oraz stwierdzając, że najbliższy czas pokaże, ile osób ten wniosek rzeczywiście popiera.

13. Wybory uzupełniające do Zarządu na dokończenie kadencji:

1) Przedstawienie przez Komisję Wyborczą nadesłanych lub zgłoszonych kandydatur na członków Zarządu i stwierdzenie ważności zgłoszeń

Kinga Treczyńska poinformowała, że do Komisji Wyborczej wpłynęła jedna kandydatura wskazana przez Tomasza Siergieja. Kandydatem jest Aleksander Wechta.

2) Wystąpienia kandydatów na członka Zarządu

Głos zabrał Aleksander Wechta, który wyraził uznanie dla działań Huberta Kierznowskiego. Zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby kontynuować pracę Huberta Kierznowskiego jako odpowiedzialny w Zarządzie za sport wyczynowy.

3) Dyskusja delegatów nad kandydaturami na członków Zarządu

Przewodniczący Mateusz Cichoń zawniósł o rezygnację z dyskusji w tym punkcie obrad i zarządził głosowanie nr 18 w sprawie przyjęcia tego wniosku.

W wyniku głosowania:

Za – 67 głosów

Przeciw – 6 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walny Zjazd podjął decyzję o nieprzewodzeniu dyskusji nad kandydaturą na członka Zarządu.

4) Głosowanie nad wyborem członków Zarządu na dokończenie kadencji

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 19 tajne w sprawie wyboru Aleksandra Wechty na członka Zarządu PZJ.

W wyniku głosowania:

Za – 66 głosów

Przeciw – 12 głosów

Wstrzymujących się – 7 głosów

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 10 o wyborze Aleksandra Wechty na członka Zarządu PZJ na dokończenie kadencji.

Uchwała nr 10 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

14. Powołanie rzecznika dyscyplinarnego Polskiego Związku Jeździeckiego

1) Przedstawienie przez Komisję Wyborczą nadesłanych kandydatur na rzecznika dyscyplinarnego i stwierdzenie ważności nadesłanych zgłoszeń

Kinga Treczyńska poinformowała, że do biura Związku w statutowym terminie wpłynęła jedna kandydatura Piotra Rachwała.

2) Wystąpienia kandydatów na rzecznika dyscyplinarnego

Piotr Rachwał przedstawił plan działań, jakimi chciałby się zająć jako rzecznik dyscyplinarny:

- Antydoping – na chwilę obecną istnieją nierozpoznane przez rzecznika 34 próby dopingowe. Piotr Rachwał zapowiedział skorzystanie w tych sprawach z procedury administracyjnej poprzedzającej postępowanie dyscyplinarne. Wskazał, że przeprowadzenie tych postępowań może przysporzyć Związkowi 214 000 zł.
- Opracowanie procedur antydopingowych,
- Obudowa etosu komisji sędziowskiej na zawodach jeździeckich, która może nakładać kary, co nie jest w dostatecznym stopniu realizowane.
- Doskonalenie samoświadomości jeźdźców dla poprawy etycznego ich zachowania. Piotr Rachwał zapowiedział, że jako rzecznik dyscyplinarny chciałby objąć patronatem ogólnopolską akcję planowaną w tym zakresie przez klub z Krakowa.

3) Dyskusja delegatów nad kandydaturami na rzecznika dyscyplinarnego

Przewodniczący Mateusz Cichoń zawniósł o rezygnację z dyskusji w tym punkcie obrad i zarządził głosowanie nr 20 w sprawie przyjęcia tego wniosku.

W wyniku głosowania:



Za – 73 głosy

Przeciw – 1 głos

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walny Zjazd podjął decyzję o nieprzewodzeniu dyskusji nad kandydaturą na rzecznika dyscyplinarnego.

4) Głosowanie nad wyborem rzecznika dyscyplinarnego na dokończenie kadencji

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 21 tajne w sprawie wyboru Piotra Rachwała na rzecznika dyscyplinarnego PZJ.

W wyniku głosowania:

Za – 71 głosów

Przeciw – 2 głosy

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 11 o wyborze Piotra Rachwała na rzecznika dyscyplinarnego PZJ na dokończenie kadencji.

Uchwała nr 11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

15. Dokonanie zmiany w Statucie PZJ przygotowane przez Komisję Statutową

Przewodniczący Mateusz Cichoń przypomniał, że delegaci podjęli w głosowaniu przeprowadzonym w punkcie 10. porządku obrad decyzję o skróceniu kadencji przyszłej do 3 lat i dostosowanie w ten sposób do cyklu olimpijskiego. Stwierdził, że w tym celu należy dokonać stosownych zmian w Statucie, co wymaga większości poparcia 2/3 delegatów w obecności 50% +1 uprawnionych do głosowania.

Michał Pilkiewicz w imieniu Komisji Statutowej powtórzył konieczne do przyjęcia zmiany w Statucie niezbędne dla skutecznego skrócenia przyszłej kadencji i dostosowania do cyklu olimpijskiego:

- zmianę zapisu § 26 ust.1. Statutu polegającą na dodaniu słów: „kadencja władz rozpoczyna się i kończy w dniu odbycia się Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego Delegatów, które odbywa się nie później niż 3 miesiące po zakończeniu letnich Igrzysk Olimpijskich.”
- zmianę zapisu §27 ust. 4 przez doprecyzowanie zapisu określeniem: „w terminie określonym w §26 ust.1.”

- zmianę tytułu Rozdziału X poprzez dodanie słów: „i przejściowe” i dodanie zapisu § 58 ust.3 o treści: „kadencja wybieranych władz Związku, organów dyscyplinarnych oraz delegatów wybranych w 2025 roku trwać będzie 3 lata.”

Marcin Konarski, mandat nr 5, zawnioskował przedłużenie terminu zwołania walnego Zjazdu po zakończeniu Igrzysk Olimpijskich z trzech do czterech miesięcy.

Wniosek ten Komisja Statutowa przyjęła i wprowadziła jako autopoprawkę do przedłożonych propozycji.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 22 w sprawie przyjęcia proponowanych przez Komisję Statutową zmian w Statucie dotyczących skrócenia przyszłej kadencji i dostosowania do cyklu olimpijskiego.

W wyniku głosowania:

Za – 74 głosy

Przeciw – 6 głosów

Wstrzymujących się – 0 głosów

Walny Zjazd podjął Uchwałę nr 12 o wprowadzeniu zmian w Statucie dotyczących skrócenia przyszłej kadencji i dostosowania do cyklu o

limpijskiego.

Uchwała nr 12 stanowi Załącznik nr 12 do protokołu.

Następnie przewodniczący Mateusz Cichoń otworzył dyskusję w sprawie decyzji, czy Walny Zjazd wyraża wolę kontynuacji debaty nad wprowadzeniem dalszych zmian w Statucie wnioskowanych przez Komisję Statutową.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Henryk Świącicki. Zaproponował, aby obecny Zjazd nie kontynuował debaty nad wprowadzeniem dalszych zmian w Statucie, a jedynie podjął decyzję, czy ta kontynuacja powinna mieć miejsce podczas Nadzwyczajnego Walnego Zjazdu poświęconego zmianom w Statucie, czy też debata ta odbędzie się podczas Zjazdu Sprawozdawczego przewidzianego na czerwiec 2025 r.

Przewodniczący Mateusz Cichoń podjął decyzję, że głosowanie w sprawie terminu debaty w sprawie zmian w Statucie odbędzie się w dwóch krokach: pierwszym, decydującym, czy debata ma być kontynuowana podczas obecnych obrad; jeśli decyzja Zjazdu w tej sprawie

będzie negatywna, wówczas przeprowadzi głosowanie w sprawie decyzji o kolejnym terminie prowadzenia tej debaty.

Następnie przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 23 w sprawie podjęcia decyzji w sprawie zakończenia debaty nad kolejnymi zmianami w Statucie.

W wyniku głosowania:

Za – 76 głosów

Przeciw – 4 głosy

Wstrzymujących się – 0 głosów

Walny Zjazd zdecydował o zakończeniu debaty nad kolejnymi zmianami w Statucie.

Przewodniczący Mateusz Cichoń zarządził głosowanie nr 24 w sprawie podjęcia decyzji o kontynuacji debaty nad kolejnymi zmianami w Statucie podczas Walnego Zjazdu Sprawozdawczego w czerwcu 2025 r.

W wyniku głosowania:

Za – 64 głosy

Przeciw – 7 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walny Zjazd zdecydował o kontynuacji debaty nad kolejnymi zmianami w Statucie podczas Walnego Zjazdu Sprawozdawczego w czerwcu 2025 r.

16. Wolne wnioski

Oskar Szrajer, mandat nr 58 zwrócił uwagę na problem przestrzegania prawa w PZJ dotyczący konfliktu interesów. Odwołał się do Ustawy o sporcie, która określa, kto może pełnić funkcję w zarządach polskich związków sportowych i wymienia powody, dla których tych funkcji pełnić nie można. Na tej podstawie wyjaśnił, że konflikt interesów polega na tym, że osoba wybierana do zarządu nie może prowadzić działalności gospodarczej tożsamej z działalnością danego związku i nie może być udziałowcem w spółkach. Uznał, że większość członków Zarządu PZJ jest w konflikcie interesów, uznając, że brak reakcji ze strony ministerstwa, ten problem niweluje. Oskar Szrajer stwierdził, że nie jest wolą ministerstwa ingerowanie w wewnętrzne sprawy związków, zatem zmierzenie się z tym problemem należy do samych członków Związku.


W odpowiedzi przewodniczący Mateusz Cichoń stwierdził, że skuteczny wniosek o Nadzwyczajny Walny Zjazd Wyborczy pozwoli wybrać władze Związku, które nie mają konfliktu interesów. Następnie poprosił Komisję Wniosków i Uchwał o przedstawienie zgłoszonych do niej wniosków.

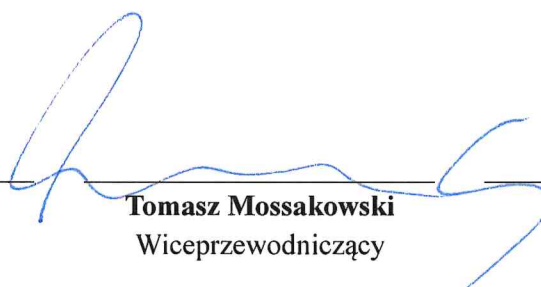
Komisja Wniosków i Uchwał stwierdziła brak zgłoszeń wniosków i propozycji uchwał.


17. Zakończenie obrad Zjazdu

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Mateusz Cichoń poprosił o wyprowadzenie sztandaru, a następnie zamknął obrady Walnego Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów PZJ.

Zakończenie obrad godzina 18:10


Mateusz Cichoń
Przewodniczący


Tomasz Mossakowski
Wiceprzewodniczący


Beata Harrasek
Protokolant