

**Protokół nr 11/KR/2022**  
**z głosowania w trybie elektronicznym Komisji Rewizyjnej**  
**Polskiej Związku Jeździeckiego**  
**w dniu 11.12.2022r.**

W głosowaniu, w trybie elektronicznym udział wzięli:

Henryk Jan Świącicki, Włodzimierz Uchwat, Bogdan Zgórski, Michał Pilkiewicz, Małgorzata Brodziak

Komisja Rewizyjna PZJ, po rozpatrzeniu zawiadomienia złożonego przez Członków Zarządu PZJ podjęła następującą uchwałę:

**UCHWAŁA 1**  
**KOMISJI REWIZYJNEJ POLSKIEGO ZWIĄZKU JEŹDZIECKIEGO Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE**  
**Z DNIA 11 GRUDNIA 2022 ROKU**

**w sprawie: zawiadomienia złożonego przez Członków Zarządu PZJ w przedmiocie działań i zaniechań Prezesa Zarządu PZJ przekraczających przysługujące Prezesowi Zarządu PZJ uprawnienia oraz mogących naruszać przepisy prawa**

Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Jeździeckiego postanowiła:

**§1**

Przyjąć raport z kontroli przeprowadzonej przez komisję rewizyjną Polskiego Związku Jeździeckiego zawiadomienia złożonego przez Członków Zarządu PZJ w przedmiocie działań i zaniechań Prezesa Zarządu PZJ przekraczających przysługujące Prezesowi Zarządu PZJ uprawnienia oraz mogących naruszać przepisy prawa w brzmieniu określonym w **Załączniku** do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głosowanie przeprowadzono w trybie jawnym. Uchwała przyjęta (5 x za)

Sekretarz KR

Małgorzata Brodziak

Przewodniczący

Henryk Jan Świącicki

## RAPORT Z KONTROLI

### PRZEPROWADZONEJ PRZEZ KOMISJĘ REWIZYJNĄ POLSKIEGO ZWIĄZKU JEŹDZIECKIEGO

W dniu 17 października 2022 r. do Komisji Rewizyjnej PZJ wpłynęło zawiadomienie Członków Zarządu PZJ w przedmiocie działań i zaniechań Prezesa Zarządu PZJ przekraczających przysługujące Prezesowi Zarządu uprawnienia oraz mogących naruszać przepisy prawa.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało następnie uzupełnione, w odpowiedzi na pytania Komisji Rewizyjnej PZJ, e-mailowymi wyjaśnieniami i dokumentami, a także dodatkowymi wyjaśnieniami otrzymanymi przez Komisję Rewizyjną od Członków Zarządu oraz Prezesa PZJ w miesiącu październiku i listopadzie 2022 r.

Komisja Rewizyjna PZJ po analizie otrzymanych materiałów i wyjaśnień oraz konsultacjach prawnych przedstawia poniżej wyniki przedmiotowej analizy wraz ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiocie objętym ww. zawiadomieniem.

#### SPIS TREŚCI

<b>1. PODSUMOWANIE REKOMENDACJI KOMISJI REWIZYJNEJ:</b> .....	3
<b>2. ANALIZOWANE ZAGADNIENIA PROBLEMOWE</b> .....	3
<b>2.1. REPREZENTACJA JEDNOOSOBOWA PZJ</b> .....	3
<b>2.2. ZMIANA TREŚCI UCHWAŁY ZARZĄDU PZJ I PUBLIKACJA ZMIAN BEZ AKCEPTACJI WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU</b> .....	7
<b>2.3. ZAMIESZCZANIE DOKUMENTÓW NA WZD NA STRONIE PZJ</b> .....	8
<b>2.4. KWESTIONOWANIE ZGODNOŚCI ZE STATUTEM PODJĘTEJ PRZEZ ZARZĄD UCHWAŁY - ZASIADANIE CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ W KOMISJACH PZJ</b> .....	10
<b>2.5. GŁOSOWANIE DROGĄ ELEKTRONICZNĄ PRZEZ ZARZĄD PZJ. NIEUPRAWNIONE UPUBLICZNIANIE INFORMACJI Z POSIEDZEŃ ZARZĄDU</b> .....	13

## 1. PODSUMOWANIE REKOMENDACJI KOMISJI REWIZYJNEJ:

1. Przekraczanie uprawnień przez Prezesa Zarządu może stanowić podstawę:
  - a) do odmowy udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu, a nawet Zarządowi,
  - b) pociągnięcia Prezesa Zarządu do odpowiedzialności z tytułu stwierdzonych naruszeń,
  - c) wykluczenia Prezesa z władz PZJ,
  - d) pociągnięcia PZJ do odpowiedzialności,stąd niezbędnym jest wprowadzenie rozwiązań, które w przyszłości uniemożliwią przekraczanie przez Prezesa Zarządu przysługujących mu zgodnie ze Statutem uprawnień oraz zwiększą kontrolę Zarządu i Komisji Rewizyjnej PZJ w tym zakresie.
2. Jednym z podstawowych obowiązków Członków Zarządu, w tym Prezesa Zarządu, jest przestrzeganie postanowień Statutu i obowiązujących w PZJ przepisów, a w przypadku ich naruszania zasadnym będzie wyciągnięcie stosownych konsekwencji w tym zakresie.
3. Nie do zaakceptowania jest postępowanie Prezesa Zarządu, który głosuje za przyjęciem uchwały Zarządu, a następnie kwestionuje albo krytykuje przyjęte taką uchwałą rozwiązania, w tym publicznie i w sprawach personalnych, co do których obowiązuje zasada poufności. Działanie takie naraża dobre imię Związku, a także w sposób nieuprawniony podważa kompetencje Zarządu.
4. Liczba stwierdzonych przez Komisję Rewizyjną w analizowanym okresie 3 miesięcy naruszeń w zakresie działania Prezesa Zarządu i przekraczania przysługujących mu zgodnie ze Statutem uprawnień prowadzi do wniosku, iż doszło do uporczywego naruszania postanowień Statutu, a także działania niezgodnie z interesem PZJ (okolicznością dodatkową, o której nie można zapomnieć jest fakt, iż Prezes Zarządu posiada dodatkową wiedzę specjalistyczną z uwagi na swoje wykształcenie prawnicze). Powyższy stan jest nieakceptowalny i wymaga niezwłocznego podjęcia decyzji i działań uniemożliwiających powtórzeniu się takich sytuacji, a także naprawienia naruszeń oraz podjęcia decyzji i działań w wyniku których przywrócona zostanie sytuacja, iż wszelkie działania są zgodne z obowiązującym statutem oraz interesem PZJ i nie grożą poniesieniem przez PZJ szkody czy nałożenia na Związek kar.
5. Komisja Rewizyjna rozważa również przedłożenie wniosków o wprowadzenie zmian do regulacji prawnych PZJ, które umożliwiłyby pociągnięcie do odpowiedzialności w przypadku stwierdzenia tego typu naruszeń, działań niezgodnych z przepisami obowiązującymi w PZJ.

## 2. ANALIZOWANE ZAGADNIENIA PROBLEMOWE

### 2.1. REPREZENTACJA JEDNOOSOBOWA PZJ

#### 2.1.1. Zgłoszone zdarzenie

1. *doszło do zawarcia przez p. Oskara Szrajera indywidualnej decyzji odwołania Sekretarza Generalnego, pomimo że zgodnie z § 37 ust. 2 Statutu PZJ do kompetencji Zarządu Związku należy powoływanie i odwoływanie Sekretarza Generalnego. Pomimo powyższego, bez wcześniejszego zatwierdzenia i przegłosowania takiej decyzji, Prezes Zarządu sam podjął działania i zwolnił z pełnienia obowiązków Sekretarza Generalnego p. Zbigniewa Jankowskiego. Ponadto, bez żadnego porozumienia i w sposób jednostronny Prezes Zarządu zawarł z p. Jankowskim porozumienie, z którego treści wynika, że zrzeczono się wszelkich roszczeń z tytułu pełnionej funkcji, co stanowiło samowolną zmianę w treści porozumienia i samowolne rozszerzenie wcześniejszego projektu o przedmiotowe postanowienie. Jednocześnie, pomimo*

*obowiązku zwrotu komputera służbowego przez Sekretarza Generalnego decyzją Zarządu, następnie p. Oskar Szrajer jednostronną decyzją zatwierdził brak konieczności zwrotu komputera, bez konsultacji i zgody Zarządu.*

### 2.1.2. Podstawa prawna

1. Statutu PZJ w §37 - §40 określa zasady reprezentacji PZJ, a także zasady powoływania i odwoływania sekretarza generalnego, w tym iż:
  - 1) Związkiem kieruje zarząd.
  - 2) do kompetencji zarządu Związku należy w szczególności:
    - a) realizowanie programu i wytycznych przyjętych w uchwałach walnego zjazdu delegatów;
    - b) reprezentowanie Związku na zewnątrz oraz działanie w jego imieniu;
    - c) ustalanie zasad zatrudniania pracowników Związku;
    - d) powoływanie i odwoływanie sekretarza generalnego;
    - e) (...),
  - 3) do reprezentowania Związku na zewnątrz upoważniony jest jednoosobowo prezes Związku, upoważniony członek zarządu lub pełnomocnik, na podstawie pełnomocnictwa którego zakres określa zarząd.
  - 4) do ważności oświadczeń dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku wymagane jest współdziałanie dwóch osób spośród: prezesa Związku, wiceprezesa, członka zarządu lub pełnomocnika.
2. Ponadto zgodnie z §55 ust. 5 Statutu „zakres obowiązków, **uprawnień i wynagrodzenie** sekretarza generalnego **określa zarząd w formie uchwały**”.

### 2.1.3. Ustalenia i wnioski

1. Prezes Zarządu, jednoosobowo reprezentując PZJ, zawarł z Panem Łukaszem Jankowskim - Sekretarzem Generalnym porozumienie, celem którego m.in. było:
  - rozwiązanie umowy o pracę łączącej PZJ z Sekretarzem Generalnym,
  - wypłata świadczeń na rzecz pracownika,
  - zwolnienie pracownika z obowiązku świadczenia pracy w okresie od zawarcia porozumienia do dnia zakończenia obowiązywania umowy o pracę,
  - zobowiązanie pracownika do rozliczenia się z pracodawcą ze wszelkich składników majątkowych (w tym laptop z danymi, telefon komórkowy), dokumentów, nośników informacji, kluczy i kart wejściowych do biura PZJ, pomieszczeń oraz innych, których jest dysponentem w ramach lub w związku z umową o pracę, protokolarnie w terminie 7 dni od dnia podpisania porozumienia,
2. Ponadto w porozumieniu zawarte zostało postanowienie, na mocy którego PZJ - pracodawca oświadczył, że nie ma w stosunku do pracownika jakichkolwiek roszczeń (oświadczenie majątkowe) wynikających lub związanych z zawarciem, wykonywaniem i/lub rozwiązaniem umowy o pracę, oraz że nie będzie zgłaszał takich roszczeń wobec pracownika w przyszłości.
3. Oświadczenia jakie złożone zostały w ww. porozumieniu w imieniu pracodawcy – PZJ były oświadczeniami majątkowymi, a tym samym obowiązywały przy jego zawarciu postanowienia §40 ust. 2 Statutu PZJ – „**do ważności oświadczeń dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku wymagane jest współdziałanie dwóch osób spośród: prezesa Związku, wiceprezesa, członka zarządu lub pełnomocnika**”.

4. Należy również wskazać, iż w wyniku złożenia oświadczeń w ramach ww. porozumienia:
  - a) pracownik został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy (do której był zdolny, gdyż wygasły przesłanki uzasadniające usprawiedliwioną nieobecność pracownika); należy również w tym miejscu wskazać, iż długotrwały brak sekretarza generalnego powodował istotne trudności w funkcjonowaniu działalności PZJ z uwagi na obowiązki sekretarza generalnego przewidziane regulacjami wewnętrznymi PZJ, stąd takie rozwiązanie było niekorzystnym dla PZJ,
  - b) mimo nie świadczenia pracy pracownikowi zostały wypłacone świadczenia z umowy o pracę,
  - c) oświadczenie, iż pracodawca nie ma żadnych roszczeń w stosunku do pracownika zostało złożone przez Prezesa Oskara Szrajera przed rozliczeniem się pracownika z PZJ, które zgodnie z §3 ust. 2 ww. porozumienia miało nastąpić w terminie 7 dni od dnia zawarcia porozumienia (informacja o dokonaniu końcowym rozliczenia przez pracownika nie została przekazana Komisji Rewizyjnej do dnia wydania przedmiotowego raportu) – w świetle postanowień porozumienia oraz okoliczności faktycznych (brak rozliczenia) oświadczenie to było nieprawdziwe, jednocześnie narażające PZJ na szkodę co najmniej o wartości nierozliczonego sprzętu (w tym komputer), a także ryzyko odpowiedzialności z ustawy o ochronie danych osobowych w przypadku jeżeli na danym sprzęcie takie dane się znajdowały, a dysponowała nimi osoba nieuprawniona nie będąca pracownikiem związku. Należy również podkreślić, iż brak jest potwierdzenia, iż na ww. komputerze nie znajdowały się informacje poufne PZJ,
  - d) pracownikowi zostały przyznane dodatkowe uprawnienia oraz wynagrodzenie za czas nie świadczenia pracy, co do których nie została podjęta uchwała Zarządu; ponadto Prezes Zarządu jednoosobowo wyraził zgodę na nie realizowanie obowiązków przez sekretarza generalnego, co do czego również nie została podjęta uchwała Zarządu.
5. Zgodnie z §37 ust. 2 pkt 4 Statutu PZJ do kompetencji Zarządu „powoływanie i odwoływanie Sekretarza Generalnego” a także zgodnie z §55 ust. 5 Statutu określenie zakresu obowiązków (a więc także jego braku), uprawnień i wynagrodzenia sekretarza generalnego określa zarząd w formie uchwały” - stąd wyrażenie zgody na nie wykonywanie pracy przez sekretarza generalnego, przyznanie mu wynagrodzenia za czas nie świadczenia pracy, a także inne nadane uprawnienia na podstawie ww. porozumienia również zasadnym było aby zostały objęte kompetencją Zarządu (należy również zaznaczyć, iż nie świadczenie pracy jako sekretarz generalny zostało zrównane z nie pełnieniem funkcji przez sekretarza generalnego na postawie uzgodnień z Prezesem Zarządu). W związku z powyższym Komisja Rewizyjna potwierdza, że Zarząd PZJ ma prawo na podstawie przyjętych uchwał kształtować zasady rozwiązania umowy z Sekretarzem Generalnym, w tym zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy czy też podjąć decyzję w kwestiach związanych ze sprzętem komputerowym, a działanie w tym zakresie jednoosobowo przez Prezesa Zarządu bez umocowania w drodze uchwały Zarządu stanowi znaczne przekroczenie jego uprawnień, przejawiające się w tym przypadku również nie dbaniem o majątek PZJ.
6. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z przesłanym porozumieniem z Sekretarzem Generalnym, dokumentami i zebranymi wyjaśnieniami stwierdza:
  - a) rozmowy i ustalenia z Sekretarzem Generalnym w zakresie postanowień porozumienia prowadził Prezes Zarządu Oskar Szrajera,
  - b) porozumienie zostało podpisane jednoosobowo przez Prezesa Zarządu bez uzgodnienia (a także bez uprzedniego poinformowania) jego postanowień z pozostałymi Członkami Zarządu,

- c) nie została podjęta przez Zarząd uchwała odnoszącej się do treści porozumienia, w tym zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy oraz oświadczenia o braku roszczeń wobec pracownika,
  - d) nie została podjęta uchwała Zarządu w przedmiocie przekazania Sekretarzowi Generalnemu sprzętu komputerowego,
  - e) nie została podjęta uchwały Zarządu umocowująca Prezesa Zarządu do jednoosobowego podpisania porozumienia z Sekretarzem Generalnym,
  - f) nie zostały zrealizowane postanowienia porozumienia odnośnie rozliczenia i zwrotu wszelkich rzeczy, w tym komputera, przez pracownika do PZJ, zgrania zawartości na dyski PZJ
  - g) samodzielnie wprowadzone przez Prezesa Zarządu postanowienie zawierające oświadczenie o nie posiadaniu przez pracodawcę żadnych roszczeń wobec pracownika jest sprzeczne z pozostałymi postanowieniami porozumienia dotyczącymi obowiązku zwrotu dokumentów, komputera i innych materiałów, jest postanowieniem niekorzystnym dla PZJ,
  - h) Prezes Zarządu mimo pełnej wiedzy, iż porozumienie tej treści:
    - powinno zostać poprzedzone podjęciem przez Zarząd uchwały w zakresie nim objętym, a także podpisane zgodnie z §40 ust. 2 Statutu albo w oparciu o pełnomocnictwo szczególne podpisał porozumienie jednoosobowo, bez uzyskania uchwały Zarządu, bez posiadania pełnomocnictwa w tym zakresie,
    - decyzje związane ze zwolnieniem i określenie warunków zwolnienia sekretarza z wykonywania prac sekretarza generalnego powinien podjąć Zarząd,
    - w zakresie zwrotu sprzętu i dokumentów, zabezpieczenia danych PZJ (zgrania danych), wykonane ze względu na interes PZJ podjął samodzielną decyzję o pozostawieniu sprzętu komputerowego u Pana Łukasza Jankowskiego pomimo jednoznacznego stanowiska pozostałych Członków Zarządu, żądających fizycznego zwrotu laptopa do PZJ, wyrażonym na posiedzeniu Zarządu.
7. Komisja Rewizyjna stwierdza, że w tym przypadku doszło do znacznego przekroczenia uprawnień przez Prezesa Zarządu PZJ Oskara Szrajera, a także narażenia PZJ na szkodę. Istotnym jest również okoliczność, iż porozumienie rozwiązujące umowę o pracę można uznać za nieważne – pracownik, pełniący funkcję sekretarza generalnego przez wiele lat posiadał również wiedzę co do zasad reprezentacji obowiązujących w PZJ.
8. Komisja Rewizyjna na podstawie dotychczasowej obserwacji pracy Zarządu, dyskusji na temat reprezentacji wskazuje, iż:
- a) jednym z podstawowych obowiązków Członków Zarządu w tym Prezesa Zarządu jest przestrzeganie postanowień Statutu i obowiązujących w PZJ przepisów, a w przypadku ich naruszania zasadnym może być wyciągnięcie stosownych konsekwencji w tym zakresie,
  - b) do udzielania pełnomocnictw do działania w imieniu PZJ Członkom Zarządu uprawniony jest tylko Zarząd PZJ,
  - c) do składania wszelkich oświadczeń majątkowych w imieniu PZJ należy bezwzględnie stosować postanowienia §40 ust. 2 Statutu (a także do udzielenia pełnomocnictwa upoważniającego do składania takich oświadczeń), powyższe oznacza, iż na umowach oraz umowach o pracę wymagana jest reprezentacja zgodna z §40 ust. 2 Statutu,
9. Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie przez Zarząd działań kontrolnych w celu sprawdzenia czy doszło do składania innych oświadczeń majątkowych jednoosobowo przez Członków Zarządu w imieniu PZJ i przedstawienie Komisji Rewizyjnej informacji w tym zakresie wraz z informacją o ewentualnych konsekwencjach takiego działania w odniesieniu do poszczególnych dokumentów w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego raportu.

## 2.2. ZMIANA TREŚCI UCHWAŁY ZARZĄDU PZJ I PUBLIKACJA ZMIAN BEZ AKCEPTACJI WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

### 2.2.1. Zgłoszone zdarzenie

1. *na posiedzeniu Zarządu w dniu 5 sierpnia 2022 r. podjęto uchwałę, która następnie jednostronnym działaniem została zmieniona przez p. Oskara Szrajera oraz w nowym nieuchwalonym brzmieniu zamieszczona na stronie internetowej Polskiego Związku Jeździeckiego, bez konsultacji, zgody i głosowania Zarządu nad nowym brzmieniem tej uchwały. Prezes Zarządu polecił pracownikowi umieszczenie zmienionej uchwały w protokole celem publikacji na stronie internetowej jako dokumentu zaakceptowanego przez Zarząd jako organ PZJ działający poprzez głosowanie i kolegialne podejmowanie decyzji i uchwał. O wprowadzeniu zmiany do podjętej przez Zarząd uchwały, Prezes Zarządu nie poinformował żadnego z Członków Zarządu, wprowadzona zmiana nie była też poddana pod głosowanie przed jej upublicznieniem. Informację, o tym iż przedmiotowa uchwała została zmieniona przez Prezesa Zarządu pozostali Członkowie Zarządu otrzymali w wiadomości elektronicznej od Prezesa Zarządu w dniu 22 sierpnia 2022 r.*

### 2.2.2. Podstawa prawna

1. Zarząd PZJ jako ciało kolegialne podejmuje decyzje w formie uchwał.
2. Zgodnie z §39 ust. 2 Statutu „Uchwały zarządu zapadają zwykłą większością głosów, przy uczestnictwie co najmniej 3/5 liczby członków. Przy równej liczbie głosów decyduje głos prezesa Związku.”
3. Do zmiany lub uchYLENIA uchwały zastosowanie znajdują zasady określone w pkt 1 i 2 powyżej. Poszczególni Członkowie Zarządu nie mają uprawnień do samodzielnego kształtowania obowiązujących uchwał Zarządu PZJ, ani samodzielnej zmiany podjętej przez Zarząd uchwały.

### 2.2.3. Ustalenia i wnioski

1. Na posiedzeniu w dniu 05 września 2022 r. Zarząd PZJ podjął uchwałę Nr U/3535/09/Z/2022. Treść przedmiotowej uchwały znalazła się w protokole zaakceptowanym przez Członków Zarządu opublikowanym na stronie PZJ w dniu 19 sierpnia 2022 r.
2. Po publikacji protokołu Prezes Zarządu po rozmowie z osobą objętą postanowieniami ww. uchwały dokonał zmiany treści ww. uchwały (w treści protokołu z posiedzenia Zarządu), a następnie protokół ze zmienioną uchwałą przekazał pracownikowi PZJ z poleceniem jego zawieszenia jako dokumentu zaakceptowanego przez Zarząd PZJ w miejsce poprzedniej wersji protokołu (email z 21 sierpnia 2022 r.).
3. O wprowadzeniu ww. zmiany do podjętej przez Zarząd uchwały Prezes Zarządu nie poinformował żadnego z Członków Zarządu, wprowadzona zmiana nie była też poddana pod głosowanie przed jej upublicznieniem jako podjętej przez Zarząd i obowiązującej .
4. Informację, o tym iż ww. uchwała (protokół) została zmieniona jednoosobowo przez Prezesa Zarządu pozostali Członkowie Zarządu otrzymali w emailu od Prezesa Zarządu w dniu 22 sierpnia 2022r. (czyli po upublicznieniu dokumentu ze zmianami wprowadzonymi przez Prezesa Zarządu jako przyjętego przez Zarząd).
5. Komisja Rewizyjna podkreśla, że zgodnie ze statutem PZJ Zarząd PZJ jest organem kolegialnym i wszystkie uchwały oraz zmiany do nich muszą być podejmowane kolegialnie. Żaden



z Członków Zarządu nie ma uprawnień do samodzielnego kształtowania obowiązujących uchwał Zarządu PZJ ani samodzielnej zmiany podjętej przez Zarząd uchwały czy też wstrzymywania jej publikacji, która zgodnie z §6 Regulaminu Zarządu musi nastąpić do 10 dni roboczych.

6. Komisja Rewizyjna stwierdza, że w tym przypadku doszło do przekroczenia uprawnień przez Prezesa Zarządu PZJ Pana Oskara Szrajera.
7. Komisja Rewizyjna wskazuje również, iż samowolne wprowadzanie zmian do uchwały i posługiwanie się dokumentem przerobionym jako przyjętym przez Zarząd stanowi naruszenie nie tylko Statutu ale także przepisów powszechnie obowiązujących i może stanowić podstawę do pociągnięcia do odpowiedzialności osoby, która dopuszcza się takiego naruszenia (m.in. „Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”), a także może stanowić podstawę do wykluczenia z władz Związku.

### 2.3. ZAMIESZCZANIE DOKUMENTÓW NA WZD NA STRONIE PZJ

#### 2.3.1. Zgłoszone zdarzenie

1. doszło do nieuprawnionego wstrzymania przez Pana Prezesa publikacji na stronie internetowej Polskiego Związku Jeździeckiego dokumentów dotyczących obrad walnego zebrania Związku, poprzez publikację częściową dokumentów z pominięciem protokołu zebrania;
2. doszło do nieuprawnionego wstrzymania publikacji przez Prezesa Zarządu na stronie internetowej Polskiego Związku Jeździeckiego dokumentów przesłanych przez Komisję ds. Strategii i Rozwoju, na wstrzymanie publikacji nie wyraził zgody Zarząd, a następnie indywidualnie Pan Prezes wstrzymał działanie działu informatycznego i nakazał publikację samego sprawozdania bez załączników w postaci pełnego przygotowanego dokumentu strategii;
3. doszło do usunięcia ze strony internetowej PZJ protokołu KKS PZJ na indywidualne polecenie p. Oskara Szrajera, pomimo jego umieszczenia zgodnie ze Statutem na polecenie Zarządu

#### 2.3.2. Podstawa prawna

1. Statut PZJ na podstawie § 31 określa w zasady zwołania walnego zjazdu delegatów oraz minimalny zakres dokumentów jakie należy przedstawić delegatom w celu odbycia walnego zjazdu delegatów (uznania za prawidłowe zwołania walnego zjazdu delegatów).  
„§31 Statutu PZJ
  - 1 . O terminach i miejscu oraz przyczynach zwołania walnego zjazdu delegatów, zarząd Związku zawiadamia delegatów co najmniej na 30 dni przed planowaną datą zjazdu poprzez publikację komunikatu na oficjalnej stronie internetowej Związku.
  2. Materiały dotyczące spraw przewidzianych w programie obrad (w szczególności projekt porządku i regulaminu obrad, sprawozdanie zarządu, projekty uchwał przewidziane do rozpatrzenia na zjeździe delegatów) zarząd Związku publikuje na oficjalnej stronie internetowej Związku nie później niż 14 dni przed datą zjazdu.”



### 2.3.3. Ustalenia i wnioski

1. Zasady publikacji na stronie PZJ dokumentów na Walny Zjazd Delegatów (dalej „WZD”) definiuje §31 ust. 2 Statutu PZJ, wskazując wprost minimalny zakres dokumentów („w szczególności”) jaki musi zostać przekazany delegatom na 14 dni przed terminem zjazdu – „projekt porządku i regulaminu obrad, sprawozdanie zarządu, projekty uchwał przewidziane do rozpatrzenia na zjeździe delegatów”.
2. Z przeprowadzonej analizy na podstawie strony PZJ <https://pzi.pl/wszipzi-dokumenty-2/> wynika, że część wymaganych dokumentów nie została opublikowana w terminie 14 dni przed WZD, które odbyło się 14 września 2022 r. (publikacja dokumentów powinna nastąpić do dnia 1.09.2022 r.

Przedstawiamy Sprawozdania przygotowane na tegoroczny Walny Sprawozdawczy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego.

Sprawozdanie Zarządu PZJ

Sprawozdanie Finansowe za rok obrotowy 01.01.2021 do 31.12.2021

Komentarz Komisji Rewizyjnej do Sprawozdania Finansowego i Zarządu PZJ

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania Roczne Sprawozdania Finansowego

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej

Sprawozdanie Sądu Dyscyplinarnego PZJ

Sprawozdanie Kolegium Sędziów PZJ – akt. 01.09.2022

Sprawozdanie Rzecznika Dyscyplinarnego PZJ

Sprawozdanie Komisji Sportu Dzieci i Młodzieży – akt. 31.08.2022

Sprawozdanie Kapituły Odznaczeń PZJ – akt. 01.09.2022

Sprawozdanie Komisji Ujeżdżenia – akt. 31.08.2022

Sprawozdanie Komisji Skoków przez przeszkody

Sprawozdanie Komisji WKKW

Sprawozdanie Komisji Powożenia

Sprawozdanie Komisji Woltyżerki

Sprawozdanie Komisji Sportowych Rajdów Konnych – akt. 31.08.2022

Sprawozdanie merytoryczne Trenera KN w Paraujeżdżeniu

Sprawozdanie Komisji Weterynaryjnej

Sprawozdanie Komisji ds. Strategii PZJ – akt. 06.09.2022

PZJ Strategia Rozwoju Jeździectwa na lata 2021-2025, 2022-08-16 – akt. 07.09.2022

WZD PZJ\_2022-08-16 Wnioski komisji uchwały – akt. 07.09.2022 – akt. 07.09.2022

Sprawozdanie Kolegium Koordynatorów ds. Szkolenia – akt. 12.09.2022

Proponowany porządek obrad – akt. 31.08.2022

Regulamin obrad WSZPZJ

Protokół + Uchwały – akt. 13.09.2022

3. Komisja Rewizyjna potwierdza, że w terminie 14 dni przed datą WZD Zarząd PZJ miał obowiązek opublikować wszystkie materiały dotyczące spraw przewidzianych w programie obrad, gdyż użyte w §31 ust 2 Statutu sformułowanie „w szczególności” oznacza, iż dokumenty wprost wymienione w Statucie muszą zostać udostępnione delegatom w ww. terminie, zaś inne dokumenty mogą zostać opublikowane przez Zarząd jeżeli zostanie podjęta taka decyzja. Przedmiotowe postanowienie nie zawiera katalogu zamkniętego, a jedynie wymienia materiały jakie muszą zostać opublikowane.
4. Komplet materiałów określonych w §31 ust. 2 Statutu został przygotowany, a Członkowie Zarządu do ich wersji końcowej nie zgłosili uwag (akceptacja). W terminie przed 01 września 2022 r. komplet ww. materiałów był gotowy do publikacji i został przekazany pracownikowi PZJ do publikacji. Mimo to w terminie określonym w §31 ust. 2 Statutu nie zostały opublikowane wszystkie dokumenty w nim wymienione jako wymagane do publikacji m.in. projekt protokołu wraz z projektami uchwał.
5. Brak publikacji przedmiotowych dokumentów nastąpił na podstawie indywidualnej decyzji Prezesa Zarządu bez uzgodnienia tego z pozostałymi Członkami Zarządu, a także bez informowania o tym fakcie pozostałych Członków Zarządu.
6. Należy również wskazać, iż inne materiały przekazane do publikacji nie zostały opublikowane na podstawie jednoosobowej decyzji Prezesa Zarządu bez uzgodnienia tego z pozostałymi Członkami Zarządu (a nawet bez informowania ich o tym fakcie).

7. Odnosząc się do przesłanej odpowiedzi Prezesa Zarządu Oskara Szrajera odnośnie jego decyzji o braku zwrócenia się do KKS o przestanie sprawozdania oraz jednoosobowej decyzji o usunięciu zmieszczonego sprawozdania KKS ze strony PZJ, Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, że o ile Sprawozdawcze Walne Zebranie Delegatów przyjmuje sprawozdanie zarządu i sprawozdanie finansowe za rok poprzedni to nie wyklucza to możliwości prezentacji delegatom i środowisku jeździeckiemu dokonać wszystkich komisji PZJ za dłuższy okres niż rok poprzedzający WZD. Wiele działań komisji ma charakter ciągły, może zmieniać się ich skład, poruszane są ważne dla środowiska tematy tak więc praktyką jest sporządzanie sprawozdań komisji za rok poprzedni i okres do WZD. W opinii Komisji Rewizyjnej nawet jak KKS został powołany w grudniu 2021 to należało umożliwić również tej komisji przekazanie i prezentację sprawozdania ze swojej działalności tak jak zrobiły to inne komisje. Jest to nie tylko dobrze stosowana praktyka ale umożliwia to przekazanie środowisku informacji oraz niezbędną dyskusję podczas WZD zamiast z taką czekać kolejne 12 miesięcy.
8. Komisja Rewizyjna podkreśla, że zwołanie walnego zjazdu delegatów (vide § 27 ust. 2 i § 31 ust. 1) oraz publikację w terminie wszystkich materiałów (§ 31 ust. 2) stanowi obowiązek Zarządu i odpowiada za to Zarząd Związku.
9. Brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych uprawniających Prezesa Zarządu do działania niezgodnie ze Statutem (nie publikowania wymaganych Statutem dokumentów w określonym w nim terminie), czy uprawniających do jednoosobowego określenia jakie przesłane dokumenty będą lub nie publikowane na stronie PZJ.
10. Komisja Rewizyjna stwierdza, że w tym przypadku doszło do znacznego przekroczenia uprawnień przez Prezesa Zarządu PZJ Oskara Szrajera, które to przekroczenie uprawnień stanowiło też naruszenie postanowień Statutu, mogąc skutkować nie odbyciem się WZD lub jego zaskarżeniem.
11. Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na ryzyko nie odbycia się WZD w przypadku nie dotrzymania terminów publikacji dokumentów określonych Statutem i wnosi o dotrzymanie tych terminów przez Zarząd PZJ w przypadku organizacji kolejnych WZD, a także o zaprzestanie działania niezgodnie ze Statutem przez Prezesa Zarządu Oskara Szrajera.

#### **2.4. KWESTIONOWANIE ZGODNOŚCI ZE STATUTEM PODJĘTEJ PRZEZ ZARZĄD UCHWAŁY - ZASIADANIE CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ W KOMISJACH PZJ**

##### **2.4.1. Zgłoszone zdarzenie**

1. *doszło do kwestionowania i tworzenia wykładni postanowień statutowych celem podważania pełnienia funkcji przez wybrane osoby oraz podważania decyzji Zarządu, jako kolegialnego organu PZJ, przy czym tworzenie indywidualnych interpretacji celem podważania decyzji Zarządu może prowadzić do wyrządzenia szkody PZJ, sprowadzając negatywne konsekwencje środowiskowe i związkowe*

##### **2.4.2. Podstawa prawna**

1. Zarząd PZJ jako ciało kolegialne podejmuje decyzje w formie uchwał.
2. Zgodnie z §39 ust. 2 Statutu „Uchwały zarządu zapadają zwykłą większością głosów, przy uczestnictwie co najmniej 3/5 liczby członków. Przy równej liczbie głosów decyduje głos prezesa Związku.”

3. Do zmiany lub uchynienia uchwały zastosowanie znajdują zasady określone w pkt 1 i 2 powyżej. Poszczególni Członkowie Zarządu nie mają uprawnień do samodzielnego kształtowania obowiązujących uchwał Zarządu PZJ, ani samodzielnej zmiany podjętej przez Zarząd uchwały.
4. Zgodnie z §5 ust 6 Regulaminu Zarządu „Po każdym z głosowań i przyjęciu uchwały/decyzji członków Zarządu obowiązuje prezentowanie zdania wspólnego, zgodnego z przyjętą uchwałą/postanowieniem. Jedynym odstępstwem może być sytuacja, w której członek Zarządu bezpośrednio po głosowaniu, zgłosi do protokołu prawo do „votum separatum”.
5. Zgodnie z §37 ust. 2 pkt 8 Statutu do kompetencji Zarządu należy powoływanie komisji sportowych i problemowych, kolegium sędziów Związku, powoływanie ich przewodniczących, a także zatwierdzanie ich składów; nadzorowanie i rozwiązywanie tych ciał.
6. Zgodnie z §41 ust. 3 pkt 5 Statutu Członkiem Komisji Rewizyjnej nie mogą być osoby będące członkami sądu dyscyplinarnego, kolegium sędziów, komisji sportowych i problemowych powołanych przez zarząd Związku).
7. Uchwałą Zarządu PZJ Nr U/3368/10/Z/2021 z dnia 18 grudnia 2021 r. powołująca KKS.

#### 2.4.3. Ustalenia i wnioski

1. Prezes Zarządu zwrócił się z następującym pytaniem:
  - *„czy zgodnie z paragrafem 41 pkt. 3 ppkt. 5 Statutu PZJ członek Komisji Rewizyjnej może być członkiem Komisji Statutowej - Michał Pilkiewicz i Kolegium Koordynatorów d/s Szkolenia - Małgorzata Brodziak.”*
2. Następnie doprecyzowanym w następujący sposób:
  - *„Czym jest powołany przez zarząd KKS? Zgodnie z paragrafem 37 pkt. 2 ppkt. 8 zarząd powołuje komisje i problemowe oraz kolegium sędziów. Zgodnie z ppkt 9 tego samego paragrafu powołuje pełnomocników zarządu do określonych zadań, jakim jest/był np. Marcin Podpora. Statut nie przewiduje innych tworców powoływanych przez zarząd. Proszę więc o opinię prawną, czym jest powołane przez zarząd Kolegium Koordynatorów d/s Szkolenia i czy członek Komisji Rewizyjnej może być członkiem KKS?”*
  - *„Skoro zarząd powołuje komisje sportowe i problemowe, pytanie dotyczy oceny, czy KKS jest komisją problemowa powołaną przez zarząd, czy też nie. Moim zdaniem jest. Jeżeli przyjmiemy taka interpretację to łączenie członkostwa Komisji Rewizyjnej i Komisji Problemowej jest niezgodne z naszym statutem.”*
3. KKS został powołany przez Zarząd jako ciało kolegialne (składające się z większej liczby osób, działających wspólnie, w oparciu o ustalone zasady działania).
4. Zarząd zgodnie ze Statutem PZJ może **w szczególności** powoływać komisje sportowe i problemowe. Jak wskazane zostało powyżej w raporcie sformułowanie „w szczególności” oznacza, iż nie jest to katalog zamknięty, a tym samym Zarząd może powoływać również inne komisje czy ciała kolegialne, których Statut nie wymienia expressis verbis.
5. Zarząd powołując KKS nie wskazał, iż jest to komisja, w tym iż jest to komisja sportowa czy problemowa. Brak jest podstawy prawnej aby uzasadnić twierdzenie, iż KKS to komisja sportowa lub problemowa powołana przez Zarząd (tym bardziej, iż nie wynika to z regulacji prawnych ani treści uchwały Zarządu).
6. Skład KKS został ukształtowany na podstawie uchwały Zarządu – Zarząd powołał w skład KKS określone z imienia i nazwiska osoby (w głosowaniu jawnym, 5 głosów Za – w tym „Za” głosował również Prezes Zarządu Oskar Szrajter), w tym Panią Małgorzatę Brodziak (pełniącą w dacie powołania do KKS funkcję w Komisji Rewizyjnej).

7. W opinii Komisji Rewizyjnej jest brak podstaw prawnych uniemożliwiających (ograniczających) członkostwo Członka Komisji Rewizyjnej w KKS.
8. Brak podstaw prawnych aby przyjąć, iż Zarząd podejmując przedmiotową uchwałę uważał, iż KKS to komisja sportowa lub problemowa i świadomie złamał Statut, powołując Panią Małgorzatę Brodziak do składu KKS, co byłoby konsekwencją przyjęcia stanowiska zaprezentowanego przez Prezesa Zarządu w email z dnia 23 września (iż KKS jest komisją problemową). Przyjęcie zaprezentowanego w emailu Prezesa Zarządu jego stanowiska oznaczałoby, iż Zarząd podejmując uchwałę Nr U/3368/10/Z/2021 z dnia 18 grudnia 2021 r. niezgodnie ze Statutem dokonał powołania w skład KKS (zgodnie z ww. interpretacją „komisją problemową”) Członka Komisji Rewizyjnej – Pani M. Brodziak, co stanowiłoby naruszenie §41 ust. 3 pkt 5 w zw. z §37 ust. 2 pkt 8 Statutu.
9. Należy również uwzględnić okoliczność, iż gdyby przedmiotowa interpretacja została przekazana na zewnątrz, to w świetle przebiegu ostatniego Walnego PZJ miałyby to negatywne konsekwencje dla Zarządu.
10. Podsumowując Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z pytaniem Prezesa PZJ Oskara Szrajera oraz otrzymanymi materiałami i wyjaśnieniami wskazuje, iż w opinii Komisji Rewizyjnej i w świetle postanowień Statutu:
  - a) zasiadanie członka Komisji Rewizyjnej w Komisji Statutowej – statut nie zabrania członkom Zarządu PZJ (§35) oraz Komisji Rewizyjnej (§ 41) udziału w komisjach powołanych przez Walny Zjazd Delegatów, zakazuje tylko zasiadania w komisjach sportowych i problemowych powołanych przez Zarząd (Komisja Statutowa została powołana przez WZD a nie Zarząd).
  - b) zasiadanie członka Komisji Rewizyjnej w Kolegium Koordynatorów ds. Szkoleń (KKS):
    - § 41 ust. 3 pkt 5 Statutu zakazuje członkom Komisji Rewizyjnej zasiadania w (...) komisjach sportowych i problemowych powołanych przez zarząd,
    - KKS zostało powołane przez zarząd (5 głosów „za”) bez określenia jaka to jest komisja co oznacza, że KKS nie jest ani komisją sportową ani problemową tylko inną komisją powołaną przez Zarząd,
    - §37 ust. 2 Statutu stanowi, iż „do kompetencji Zarządu należy **w szczególności:**” – sformułowanie „w szczególności” oznacza, iż w przypadku powoływania komisji nie jest to katalog zamknięty. Oznacza to, iż Zarząd może powoływać do życia również inne komisje czy ciała kolegialne, których Statut nie wymienia *expressis verbis*
    - Komisja Rewizyjna stwierdza, że Zarząd PZJ powołując w grudniu 2021 KKS w obecnym składzie wiedział, że jeden z jej członków zasiada w Komisji Rewizyjnej.
  - c) zgodnie z §5 ust 6 Regulaminu Zarządu po podjęciu przez Zarząd jednogłośnie Uchwały Nr U/3368/10/Z/2021 z dnia 18 grudnia 2021 r. i brakiem zgłoszenia „votum separatum” (w tym nie zgłosił go Prezes Zarządu) obowiązuje Prezesa Zarządu (tak jak pozostałych Członków Zarządu) prezentowanie zdania wspólnego, zgodnego z przyjętą uchwałą.
11. W ocenie Komisji Rewizyjnej stanowisko prezentowane przez Prezesa Zarządu nie znajduje oparcia w regulacjach prawnych obowiązujących w PZJ i stanowi bezpodstawne kwestionowanie zgodności ze Statutem działań Zarządu w ramach ww. Uchwały Nr U/3368/10/Z/2021 z dnia 18 grudnia 2021 r.
12. Jedynie na marginesie Komisja Rewizyjna wskazuje, iż możliwym byłaby zmiana na przyszłość postanowień §§ 35 i 41 Statutu poprzez poszerzenie jego zastosowania do wszystkich komisji powoływanych przez Zarząd, aczkolwiek na dzień dzisiejszy obecne ich brzmienie nie odnosi się do wszystkich komisji. Komisja Rewizyjna planuje przedstawienie projektu zmian ww. postanowień Statutu.

## 2.5. NIEPRAWIDŁOWOŚCI W GŁOSOWANIU DROGĄ ELEKTRONICZNĄ PRZEZ ZARZĄD PZJ. NIEUPRAWNIONE UPUBLICZNIANIE INFORMACJI Z POSIEDZEŃ ZARZĄDU W TYM INFORMACJI PERSONALNYCH.

### 2.5.1. Zgłoszone zdarzenie

1. *Nieprawidłowości w przeprowadzeniu przez Prezesa Zarządu głosowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej w sprawie odwołania Pełnomocnika ds. Szkoleń.*
2. *Nieuprawnione ujawnienie przez Prezesa Zarządu informacji w sprawach personalnych z posiedzeń Zarządu, w tym dotyczących odwołania Pełnomocnika ds. Szkoleń do Świata Koni.*

### 2.5.2. Podstawa prawna

1. Zasady podejmowania uchwał oraz przeprowadzania głosowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej zawiera §39 ust. 3 Statutu oraz §4 ust. 5 Regulamin Zarządu.
2. Zgodnie z §39 ust. 3 Statutu „w przypadku **konieczności podjęcia uchwały w okresie pomiędzy posiedzeniami** zarządu, dopuszcza się tryb podejmowania uchwał za pomocą środków komunikacji elektronicznej, którego zasady są ujęte w regulaminie pracy zarządu”.
3. Zgodnie z §4 ust. 5 Regulaminu Zarządu uchwały podejmowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej **umieszczane są w protokole z najbliższego** posiedzenia Zarządu i wraz z nim **publikowane**, po uprzednim **podpisaniu** protokołu przez Członków Zarządu (vide §6 ust. 4 Regulaminu Zarządu). Podkreślenia wymaga także, iż ww. postanowienie Regulaminu Zarządu stanowi, iż decyzję o użyciu trybu podjęcia konkretnej uchwały za pomocą środków komunikacji elektronicznej podejmuje prezes zarządu, natomiast **głosowanie** w trybie użycia środków komunikacji elektronicznej **przeprowadza sekretarz generalny PZJ** przy użyciu służbowej skrzynki mailowej.
4. Ponadto §5 ust. 7 Regulaminu Zarządu stanowi, iż treść dyskusji w sprawach personalnych ma **charakter poufny**, a także zgodnie z §5 ust 6 Regulaminu Zarządu „po każdym z głosowań i przyjęciu uchwały/decyzji członków Zarządu obowiązuje **prezentowanie zdania wspólnego**, zgodnego z przyjętą uchwałą/postanowieniem. Jedynym odstępstwem może być sytuacja, w której członek Zarządu bezpośrednio po głosowaniu, zgłosi do protokołu prawo do „votum separatum”.
5. Należy również w niniejszym przypadku uwzględnić postanowienia §7 ust. 1 Regulaminu Zarządu, stanowiące iż „Zarząd w drodze uchwały może powierzyć swoim członkom realizację określonych zadań, w tym kierowanie i nadzorowanie prac Związku w określonych dziedzinach”. Zgodnie Uchwałą Zarządu Nr U/3546/09/z/2022 z dnia 28 września 2022 r. Zarząd upoważnił Dyrektora Zarządzającego – Marcina Kamińskiego „do **działania w zastępstwie** w zakresie zadań powierzonych Sekretarzowi Generalnemu na mocy regulacji wewnętrznych PZJ”. Od dnia podjęcia ww. uchwały głosowania elektroniczne inicjował i przeprowadzał Wiceprezes w zastępstwie Sekretarza, co również było wymagane przez Prezesa PZJ (vide email).

### 2.5.3. Ustalenia i wnioski

1. W dniu 03 listopada 2022 r. Prezes Zarządu zarządził głosowanie z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość w sprawie odwołania Pełnomocnika ds. Szkoleń, a następnie przedmiotowe głosowanie przeprowadził.



2. Prezes Zarządu podejmując decyzję o przeprowadzeniu ww. głosowania w żaden sposób nie wykazał konieczności podjęcia uchwały w tym trybie pomiędzy posiedzeniami Zarządu, wręcz przeciwnie Członkowie Zarządu wskazywali, iż nie jest to właściwe i potrzebne rozwiązanie, a przedmiotowa uchwała może zostać podjęta na najbliższym stacjonarnym posiedzeniu Zarządu (nie zachodziła przesłanka konieczności podjęcia uchwały w tym trybie). Prezes Zarządu mimo przekazania mu powyższego stanowiska przez Członka Zarządu podtrzymał zarządzenie głosowania ww. uchwały w trybie zdalnym (zarządzając głosowanie jawne w sprawie personalnej).
3. Pomimo podjętej przez Zarząd Uchwały Nr U/3546/09/z/2022 z dnia 28 września 2022 r. upoważniającej Dyrektora Zarządzającego – Marcina Kamińskiego „do **działania w zastępstwie w zakresie zadań powierzonych Sekretarzowi Generalnemu na mocy regulacji wewnętrznych PZJ**” w zw. z postanowieniami §4 ust. 5 Regulaminu Zarządu „**głosowanie** w trybie użycia środków komunikacji elektronicznej **przeprowadza sekretarz generalny PZJ** przy użyciu służbowej skrzynki mailowej” – Prezes Zarządu przeprowadził głosowanie samodzielnie.
4. Komisja Rewizyjna po sprawdzeniu głosowania drogą elektroniczną w sprawie odwołania Pełnomocnika ds. Szkoleń stwierdza, że głosowanie to zostało przeprowadzone nie zgodnie z obowiązującym Statutem i Regulaminem Zarządu PZJ.
5. Zarząd PZJ ma prawo do decydowania o składach osobowych powołanych komisji sportowych i problemowych oraz pełnomocników, jednakże podejmowanie i głosowania w tych sprawach musi być podejmowane zgodnie ze Statutem i obowiązującymi regulaminami.
6. W przypadku analizowanego głosowania stwierdzono:
  - a) naruszenie §39 ust. 3 Statutu - „w przypadku **konieczności podjęcia uchwały w okresie pomiędzy posiedzeniami** zarządu, **dopuszcza się** tryb podejmowania uchwał za pomocą środków komunikacji elektronicznej, którego zasady są ujęte w regulaminie pracy zarządu” – nie została w żaden sposób wykazana przez Prezesa Zarządu konieczność podjęcia uchwały w okresie pomiędzy posiedzeniami, co jest warunkiem dopuszczającym głosowanie w tym trybie; inni Członkowie Zarządu kwestionowali potrzebę przeprowadzenia głosowania w tym trybie,
  - b) że „decyzję o użyciu trybu podjęcia konkretnej uchwały za pomocą środków komunikacji elektronicznej podejmuje prezes zarządu (...)” – decyzja o głosowaniu w formie komunikacji elektronicznej została podjęta przez Prezesa Oskara Szrajera bez wskazania konieczności tej formy głosowania,
  - c) „głosowanie w trybie użycia środków komunikacji elektronicznej przeprowadza sekretarz generalny PZJ przy użyciu służbowej skrzynki mailowej. W głosowaniu podaje się kolejny numer uchwały. ...” – głosowanie zostało przeprowadzone przez Prezesa Zarządu, mimo iż ani Statut ani Regulamin Zarządu nie nadaje mu tego uprawnienia, gdyż zgodnie z Regulaminem Zarządu zostało ono przypisane do Sekretarza Generalnego, a tym samym powinien przeprowadzić je Dyrektor Zarządzający na mocy ww. uchwały Zarządu z dnia 28 września 2022 r. (mail nie został wysłany przez Sekretarza Generalnego lub osobę go zastępującą zgodnie z uchwałą Zarządu w tej sprawie U/3546/09/Z/2022 czyli Dyrektora Zarządzającego); jest to również o tyle istotne, iż jeden z Członków Zarządu zgłosił zastrzeżenie do tej formy głosowania w przedmiotowej sprawie do Dyrektora Zarządzającego, jako uprawnionego do przeprowadzenia głosowania,
  - d) podany w uchwale numer to „**UCHWAŁA NR U/...../11/E/2022**”, co również jest niezgodne z Regulaminem Zarządu, gdyż nie podano pełnego kolejnego numeru uchwały,



- e) „członkowie zarządu głosują odpowiadając w mailu zwrotnym wyłącznie przy użyciu trzech zwrotów: „ZA”, „PRZECIW” lub „WSTRZYMUJĘ SIĘ” – 2 osoby głosowały „ZA”, 2 „Przeciw”, jeden zgłosił zastrzeżenia co do przeprowadzenia głosowania w tej formie,
- f) „Uchwały podjęte za pomocą środków komunikacji elektronicznej są umieszczane w protokole najbliższego zebrania zarządu” i wraz z nim publikowane (upubliczniane) – najbliższe zebranie zarządu odbyło się 17.11.2022 i w protokole z tego zebrania powinno się znaleźć ww. głosowanie, a protokół przed jego upublicznieniem powinien zostać zaakceptowany przez wszystkich obecnych na posiedzeniu Członków Zarządu (podpisany)
- g) Prezes Zarządu upublicznił informacje znajdujące się w głosowanej uchwale wraz z podaniem wyniku głosowania poprzez przekazanie informacji do Świata Koni (portal internetowy), który informacje te zamieścił w internecie z następującym komentarzem *„Jak ćwierkają dobrze zazwyczaj poinformowane stajenne jaskółki, w dzisiejszym elektronicznym głosowaniu członków Zarządu PZJ, głosami 2 na 2, Pełnomocnik Zarządu ds. Szkolenia został odwołany.”* Prezes Zarządu takim działaniem:
- doprowadził do sytuacji, iż reprezentant PZJ – Prezes Zarządu PZJ został nazwany *„dobrze zazwyczaj poinformowaną stajenną jaskółką”*, co deprecjonuje piastowaną przez niego funkcje, a w przypadku ujawnienia, iż jest to Członek Zarządu narusza dobre imię PZJ
  - upublicznił informacje w sprawie personalnej, ujawniając informacje bez zgody pozostałych Członków Zarządu, niezgodnie z postanowieniami Regulaminu Zarządu,
  - upublicznił uchwałę przed jej zamieszczeniem w protokole i jego akceptacją przez Członków Zarządu, a także przed publikacją uchwały zgodnie z Regulaminem Zarządu, naruszając tym samym postanowienia Regulaminu Zarządu,
  - upublicznił informacje bez żadnego uzasadnienia i to w formie „plotkarskiej”.
- h) zgodnie z przekazanym Komisji Rewizyjnej stanowiskiem Prezesa Zarządu *„Głosowania elektroniczne dotyczą na ogół spraw pilnych i informacje o wynikach głosowania przekazywane są niezwłocznie po przeprowadzanych głosowaniach.”* W niniejszej sprawie brak jakiegokolwiek uzasadnienia w zakresie wykazania pilności zarządzenia głosowania w dniu 03 listopada 2022 r. i podjęcia przedmiotowej uchwały przed posiedzeniem Zarządu w dniu 17 listopada 2022 r. Brak konieczności podjęcia ww. uchwały w tym trybie i terminie potwierdza również jej uchylenie w dniu 28 listopada 2022 r., co biorąc liczbę naruszeń regulacji wewnętrznych PZJ przez Prezesa Zarządu w tej sprawie należy odebrać jako racjonalne działanie Zarządu. Podkreślenia również wymaga, iż przekazanie informacji o uchwale i wynikach głosowania przez Prezesa Zarządu do Świata Koni – portalu internetowego nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia ani podstawy prawnej. Źródłem informacji o uchwałach Zarządu jest strona internetowa PZJ, a portal internetowy w żadnym przypadku nie jest adresatem takich informacji. Takie działanie Prezesa Zarządu nie tylko jest sprzecznym z regulacjami PZJ, stanowi nieuprawnione upublicznienie informacji PZJ ale wręcz godzi w dobre imię PZJ, co w świetle pozostałych wypowiedzi Prezesa Zarządu w ramach artykułu zamieszczonego pod linkiem <https://swiatkoni.pl/pzj-bez-kierownika-wyszkolenia> już na dzień dzisiejszy wywołało negatywną ocenę PZJ i obecnego Zarządu. Takie postępowanie jest niedopuszczalnym.
7. W opinii Komisji Rewizyjnej udostępnienie informacji medialnej na temat zmian personalnych dla portalu Świat Koni przedstawia w niekorzystnym świetle Zarząd związku i wpływa na dobre imię PZJ szczególnie, że przekazanie takiej informacji nie było konsultowane z pozostałymi Członkami Zarządu, a wręcz wywołało ich oburzenie.

8. Komisja Rewizyjna stwierdza, iż w niniejszym przypadku doszło do przekroczenia przez Prezesa Zarządu przysługujących mu uprawnień, nieuprawnionego upublicznienia informacji PZJ, a także działania z naruszeniem Statutu i Regulaminu Zarządu.
9. Komisja Rewizyjna wnioskuje o sprawdzenie zgodności innych głosowań drogą elektroniczną z obowiązującym Regulaminem Zarządu PZJ i po konsultacji z prawnikiem potwierdzenia ich zgodności lub uzupełnienia braków formalnych albo podjęcia innych stosownych działań w celu usunięcia naruszeń.
10. Komisja Rewizyjna rozważa również przedłożenie wniosków o wprowadzenie zmian do regulacji prawnych PZJ, które umożliwiłyby pociągnięcie do odpowiedzialności w przypadku stwierdzenia tego typu działań niezgodnych z przepisami obowiązującymi w PZJ.