



**MINISTER
SPORTU I TURYSTYKI**
Kamil Bortniczuk

Warszawa, 16 grudnia 2021 r.

DP()MO

W nawiązaniu do informacji o wydłużeniu terminu rozpoznania skargi dotyczącej nieprawidłowości w zwołaniu i przebiegu Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego (dalej: PZJ lub Związek) w dniu 21 września 2021 r. zawartej w piśmie z dnia 18 października 2021 r. informuję na podstawie art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹ (dalej: Kpa) o sposobie załatwienia przedmiotowej skargi.

Skarżący wskazując na nieprawidłowości w przeprowadzeniu wyboru delegatów PZJ na Walny Zjazd Sprawozdawczo-Wyborczy w dniu 21 września 2021 r. przekazał kopię protokołów z walnych zebrań organizowanych przez wojewódzkie związki jeździeckie oraz dołączył opinie prawne wraz z uchwałą Zarządu PZJ z dnia 21 września 2021 na podstawie której Walny Zjazd PZJ w przywołanym terminie został odwołany. Jednocześnie w treści tej uchwały Zarządu PZJ wyznaczono nowy termin zwołania Walnego Zjazdu na dzień 1 grudnia 2021 r.

W uzasadnieniu podnoszonych zarzutów Skarżący domaga się zastosowania wobec władz Związku środków nadzoru przewidzianych w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie² (dalej: ustawa o sporcie), w tym uchylenia uchwał podjętych przez Walny Zjazd PZJ w sprawie wyboru nowych władz Związku.

¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 735.

² Dz.U. z 2020 r. poz. 1133.

W toku prowadzonych czynności zwrócono się do PZJ o przekazanie dokumentacji uwzględniającej wyniki głosowania i przebieg obrad Walnego Zjazdu PZJ w dniu 21 września 2021 r., w tym także sposób weryfikacji wybranych delegatów.

Mając na względzie skargę wskazać należy, że procedura wyborcza unormowana została w § 29 statutu PZJ. Wynika z niej, że delegat z wojewódzkiego związku jeździeckiego wybierany jest w każdym województwie na walnym zjeździe tego związku (§ 29 ust. 1 pkt 2 statutu PZJ), podczas gdy pozostali delegaci wyłanianiani są z kolei przez delegatów członków zrzeszonych w PZJ w danym województwie (§ 29 ust. 2 pkt 2 statutu PZJ).

Jednocześnie w myśl § 29 ust. 4 statutu PZJ za prawidłowe przeprowadzenie wyborów delegatów odpowiedzialne są wojewódzkie związki jeździeckie. Przy czym, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o sporcie, minister właściwy do spraw kultury fizycznej sprawuje nadzór nad działalnością polskich związków sportowych. W ramach tych kompetencji minister właściwy do spraw kultury fizycznej jest uprawniony dokonywać kontroli polskiego związku sportowego, obejmującej jego działalność pod względem zgodności z przepisami prawa oraz postanowieniami statutu i regulaminów. W myśl art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie, jeśli działalność władz polskiego związku sportowego narusza prawo lub postanowienia statutu Minister Sportu i Turystyki jest uprawniony do zastosowania określonych w tym przepisie środków nadzoru. Należą do nich m.in.: udzielenie władzom polskiego związku sportowego upomnienia i zażądanie od nich podjęcia działań mających na celu zapewnienie stanu zgodnego z prawem, czy uchylenia decyzji władz polskiego związku sportowego.

W tym kontekście należy zastrzec, że wojewódzkie związki jeździeckie nie będąc polskimi związkami sportowymi w rozumieniu przepisów ustawy o sporcie nie są objęte kontrolą i nadzorem ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Z tego względu decyzje tych podmiotów, również podejmowane w procedurze wyborczej określonej w statucie PZJ nie mogą być podważane w trybie nadzoru wnikającym z art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie. Odnosi się to również do realizacji obowiązków określonych w § 29 ust. 5 statutu PZJ, zgodnie z którym wojewódzkie związki jeździeckie zobowiązane są do przesłania do Biura Związku protokołu wyborczego oraz list delegatów. Zarzut skargi związane były również z błędami jakie zostały popełnione podczas ich sporządzania (nie wszystkie zostały podpisane, jak i ujawniały wyników głosowania w sprawie wyboru delegatów). Jak wynika z przekazanej dokumentacji pracująca podczas obrad Komisja Mandatowo-Skrutacyjna oparła się na przekazanych listach delegatów oraz oświadczeniach przedstawicieli wojewódzkich związków jeździeckich, co do prawidłowości przeprowadzonych wyborów, w tym przekazaniu protokołów wyborczych.

Zważywszy jednak na zakres nadzoru Ministra Sportu i Turystyki w niniejszej sprawie znaczenie ma działalność organów PZJ i kwestia praw wyborczych, które mogą przysługiwać wyłącznie członkom Związku. W procedurze wyborczej potwierdza to wprost § 29 ust. 6 statutu PZJ

z którego wynika, że czynne prawo w wyborach delegatów mają przedstawiciele członków zwyczajnych Związku.

Z dokumentacji przesłanej wraz skargą wynika, że w wyborach przeprowadzonych w województwie Lubuskim, Świętokrzyskim, Warmińsko-Mazurskim, Wielkopolskim oraz Zachodniopomorskim z udziałem znacznej liczby osób nieuprawnionych, tj. osób nie będących przedstawicielami członków PZJ dokonano wyboru 30 delegatów, którzy wzięli udział w obradach Walnego Zjazdu PZJ w dniu 21 września 2021. Nie ma z kolei wystarczających podstaw by kwestionować wybór pozostałych 67 delegatów. Ze stanowiska i informacji przekazanych w niniejszej sprawie przez Związek wynika, że poza sygnałem dotyczącym Walnego Zebrania przeprowadzonego przez Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki do czasu przeprowadzenia Walnego Zjazdu w dniu 21 września 2021 r. nie odnotowano wpływu protestów wyborczych ze strony członków Związku, czy też osób zgłoszonych, a nie wybranych delegatów.

Ze względu na sam rodzaj uchybień badanych w niniejszej sprawie należy w tym miejscu przywołać ugruntowany w orzecznictwie sądowym pogląd, zgodnie z którym podstawą żądania stwierdzenia nieważności uchwały zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) mogą być także uchybienia formalne. Przy czym są to uchybienia, które mogłyby mieć wpływ na jej treść³.

Powyższe stanowisko orzecznictwa w sprawie podejmowania uchwał zostało wyrażone przede wszystkim na gruncie unormowań dotyczących spółek kapitałowych. Z uwagi na swoistą uniwersalność, można je odnieść także do uchwał podejmowanych przez organy kolegialne innych osób prawnych, takich jak polskie związki sportowe.

Oceniając tym samym skutki udziału osób nieuprawnionych dla podjętych uchwał obrad Walnego Zjazdu PZJ w dniu 21 września 2021 r. stwierdzić należy, że nie ma w obecnym stanie wystarczających podstaw do ich podważenia w trybie nadzoru wnikającym z art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie. Nawet bowiem, gdyby kwestionować w tej sytuacji prawidłowość mandatów delegatów z wojewódzkich związków jeździeckich, w których dokumentacji stwierdzony został udział osób nieuprawnionych, okoliczność ta nie miała wpływu zarówno na zachowanie kworum, jak i pozostałych wymogów związanych z przeprowadzonymi głosowaniami. Zaznaczyć bowiem trzeba, że pomimo sygnalizowanych w skardze nieprawidłowości, obrady Walnego Zjazdu jakie odbyły się w dniu 21 września 2021 r. cechowały się wysoką frekwencją. W tym kontekście przede wszystkim należy oceniać zarzut dotyczący przyjęcia kandydatury Pana Oskara Szrajera na funkcję Prezesa PZJ bez wymaganych w treści § 35 ust. 1 statutu PZJ wszystkich 10 zgłoszeń ze strony członków Związku. Nie bez znaczenia bowiem w tym przypadku ma fakt, że była

³ por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 1998 r. I CKN 243/98 OSNC 1999/6 poz. 116, z dnia 16 października 2002 r. IV CKN 1351/2000 OSNC 2004/3 poz. 40, z dnia 8 lipca 2004 r. IV CK 543/2003 OSNC 2005/7-8 poz. 132, z dnia 16 lutego 2005 r. III CK 296/2004 OSNC 2006/2 poz. 31, z dnia 10 marca 2005 r. III CK 477/2004 Wokanda 2005/7-8 str. 15, z dnia 28 listopada 2007 r. V CSK 285/2007, z dnia 26 marca 2009 r. I CSK 253/2008, z dnia 24 czerwca 2009 r. I CSK 510/2008.

to jedyna zgłoszona kandydatura na tę funkcję. Jednocześnie uzyskała ona wysokie poparcie (75 głosów wobec 10 przeciw i 5 wstrzymujących się). Ewentualne uchybienie, należy zatem uznać w tym zakresie za naruszenie proceduralne, które nie miało wpływu na ostateczny rezultat wyborczy.

Co do zaś reakcji i działań podjętych przez dotychczasowy Zarząd Związku w odniesieniu do okoliczności zwołania Walnego Zjazdu w terminie 21 września 2021 r. należy wskazać, że uchwała Zarządu PZJ odwołująca obrady Walnego Zjazdu PZJ oraz zmieniająca jego termin została podjęta już w dniu samych obrad Walnego Zjazdu PZJ i nie została zrealizowana. Jej ocena pozostaje bezprzedmiotowa.

W tych okolicznościach nie można uznać zarzutów skargi za zasadne.

Pouczenie:

Działając na podstawie art. 238 Kpa informuję, iż zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) do wiadomości: PZJ (bez danych osobowych);
- 3) a/a.