

# PROTOKÓŁ

## Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego Boszkowo, 21 września 2021 r.

### 1. Otwarcie Zjazdu.

W imieniu Zarządu głos zabrał Członek Zarządu Bogdan Kuchejda:

*„Drodzy Państwo, prosimy o zajmowanie miejsc. Jeszcze garstka osób została do rejestracji i rozpoczniemy zjazd. Jeszcze raz bardzo proszę i apeluję o zajęcie miejsc. Jesteśmy po terminie, i to dość mocno, za co przepraszamy, ale to nie nasza wina. Jeszcze mamy osiem osób. Drodzy Państwo, rozpoczynamy. Przepraszam bardzo za zwłokę. Gratuluję frekwencji, mamy 98%.”*

Następnie Członek Zarządu Bogdan Kuchejda poinformował zebranych o uchwale, jaką Zarząd miał podjąć w dniu 21 września 2021 r., której treść następnie została przez niego odczytana:

*„Uchwała Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego nr XXXII/92/2021 z 21 września 2021 roku: „Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego po zapoznaniu się z trzema zgodnymi opiniami prawnymi dotyczącymi wyborów przez Wojewódzkie Związki Jeździeckie delegatów na Zjazdy PZI-otów w kadencji 2021/2025 oraz dotyczącymi nieważnego zgłoszenia kandydata na prezesa związku autorstwa radcy prawnego PZI Dariusza Łuczaka, autorstwa adwokata Wojciecha Celichowskiego oraz autorstwa radcy prawnego Krzysztofa Lobermajera, biorąc pod uwagę w szczególności możliwe konsekwencje związane z nieprawidłowościami zaistniałymi w tych wyborach, kierując się interesem i dobrym imieniem Polskiego Związku Jeździeckiego uchwała, co następuje:*

- 1. Odwołuje wyznaczony na dzień 21 września Walny Zjazd Sprawozdawczo-Wyborczy Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego i wyznacza nowy termin tego Zjazdu na dzień 1 grudnia 2021 roku.*
- 2. Zobowiązuje wszystkie Wojewódzkie Związki Jeździeckie do 24 listopada 2021 roku do ponownego przeprowadzenia wyborów delegatów na Walne Zjazdy Delegatów PZI, zgodnie z postanowieniami statutu Polskiego Związku Jeździeckiego i statutu Wojewódzkich Związków Jeździeckich w zakresie uregulowanym w statucie PZI.*
- 3. Zobowiązuje radcę prawnego Polskiego Związku Jeździeckiego do stworzenia jednolitego wzoru protokołu z wyborów delegatów PZI wraz z wzorami wymaganych załączników i udzielania wszelkiej niezbędnej pomocy merytorycznej Wojewódzkim Związkom Jeździeckim w przeprowadzaniu ponownych wyborów””.*

Bogdan Kuchejda poinformował, że Uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała nie była przekazywana zebranym.

Wystąpienie wywołało oburzenie zebranych. Zakwestionowane zostało uprawnienie Zarządu do odwołania Zjazdu w ten sposób, a także zgłoszone zostały zastrzeżenia co do braku wcześniejszego poinformowania WZJ-tów czy też delegatów.

Bogdan Kuchejda wyjaśnił, że Zarząd zapoznał się z dokumentami wyborów delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego na Walne Zjazdy w kadencji 2021/2025. Stwierdził wiele uchybień w dokumentacji dotyczącej wyborów delegatów, w związku z czym zwrócił się do trzech wymienionych wcześniej prawników o opinię w tej sprawie. Ponadto problem ten został skonsultowany z Ministerstwem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, które również stwierdziło wady w dokumentacji wyborów delegatów, jednak uznało, że nie może zająć

stanowiska, dopóki Zjazd się nie odbędzie. Treść opinii prawnych jednoznacznie wskazuje, że wybór znacznej części wybranych delegatów na Zjazd jest nieważny, co może skutkować unieważnieniem obrad i podjętych uchwał Walnego Zjazdu. Dalszą konsekwencją może być wyznaczenie przez sąd na wniosek ministra kuratora, który przeprowadzi wybory. Bogdan Kuchejda stwierdził, że przewidywany bieg wypadków będzie miał negatywne skutki wizerunkowe i finansowe. Podniósł także drugi problem natury prawnej, na który wskazują cytowane opinie prawne: jedyna kandydatura na prezesa została zgłoszona niezgodnie z wymogami statutowymi, co aktualnie skutkuje niemożnością przeprowadzenia wyborów prezesa. W związku z tym wyraził opinię Zarządu, że odwołanie Zjazdu i wyznaczenie nowego terminu jest jedynym rozsądnym wyjściem z tej sytuacji. Oświadczył, że Zarząd nie może otworzyć obrad Walnego Zjazdu PZJ.

Marta Polaczek-Bigaj wyraziła opinię, że obowiązuje zasada domniemania porządku prawnego, a zatem dopóki obrady nie są unieważnione przez sąd, Zarząd nie ma prawa stwierdzić nieważności obrad i prowadzonych w ich czasie wyborów.

Marcin Podpora wyraził opinię, że kompetencje Zarządu kończą się na zwołaniu Zjazdu. W momencie jego zwołania, gospodarzem stają się delegaci.

Marta Polaczek-Bigaj przytoczyła literaturę prawniczą autorstwa Rodzyńkiewicza, według której Walne Zgromadzenie może otworzyć dowolna z osób uprawnionych do uczestnictwa w zgromadzeniu.

Wypowiedź ta została nagrodzona brawami.

Jacek Turczyński stwierdził, że zgodnie ze statutem za poprawność wyboru delegatów odpowiadają Wojewódzkie Związki.

Wypowiedź ta została nagrodzona brawami.

Następnie głos zabrał Oskar Szrajer, który odniósł się do uchwały odczytanej przez Bogdana Kuchejdę. Oświadczył, że jego kandydatura na prezesa Związku została zgłoszona i podpisana w sposób prawidłowy, została poparta przez wszystkich dziesięciu członków Polskiego Związku Jeździeckiego, wszystkie osoby, które podpisały ten wniosek jednoosobowo, były upoważnione zgodnie ze swoimi statutami. Tezę, że jego zgłoszenie jest nieprawidłowe, uznał za fałszywą.

Wypowiedź ta została nagrodzona brawami.

Następnie głos zabrał mecenas Wojciech Celichowski, który przedstawił się jako jeden z autorów przedstawionych przez Zarząd opinii. Stwierdził, że analizując sytuację prawną Związku, doszedł do wniosku, że ze wszystkich złych rozwiązań najmniej złym rozwiązaniem jest odwołanie Zjazdu i przedstawił swoją argumentację w tym zakresie.

Następnie głos zabrała Agnieszka Dąbrowska wskazując, iż czytała opinię Pana mecenas i w pewnych kwestiach się z nią zgadza, w innych nie. Uznała, że w jednej kwestii opinia obu stron jest z pewnością zbieżna: Zgodnie ze statutem weryfikacji prawidłowości wyboru delegatów i zgłoszenia kandydata dokonuje Komisja Wyborcza Walnego Zjazdu, żadne uchwały nie zostały zaskarżone czy unieważnione, a opinie prawne sporządzone w oparciu o materiał przekazany przez Zarząd są jedynie stanowiskiem osób je sporządzających, które nie jest wiążące dla stron.

Wojciech Celichowski przyznał, że prawidłowości wyboru delegatów i zgłoszenia kandydata dokonuje Walny Zjazd, jednak Zarząd jest zobowiązany do przygotowania listy delegatów.

Z sali zadano pytanie mecenasowi Wojciechowi Celichowskiemu, czy jego opinia jest dla Walnego Zjazdu wiążąca.

Mecenas Wojciech Celichowski stwierdził, że żadna opinia prawna nie jest wiążąca dla klienta. Stanowi jedynie poradę dla klienta.

Na prośbę z sali głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Dudek poinformował, że w dniu dzisiejszym Komisja Rewizyjna podjęła Uchwałę uznającą Uchwałę Zarządu za przekroczenie swoich statutowych uprawień.

Wypowiedź ta została nagrodzona brawami.

Następnie Sławomir Dudek wskazał: *„Mamy nasz akt, naszą konstytucję, statut, mamy Ustawę o Sporcie, Ustawę o Stowarzyszeniach i wszyscy mamy obowiązek przestrzegać tych zapisów, czy nam się to podoba czy nie, czy jesteśmy zwolennikami tej czy innej opcji. Inaczej być nie może i po to właśnie Komisja Rewizyjna jest, a zatem, szanowni Państwo, uważam dzisiejszy zjazd za otwarty i za chwilę przejdziemy do składania Waszych propozycji w wyborze przewodniczącego i jego zastępcy”*.

Zarząd opuścił obrady Walnego Zjazdu.

## **2. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Zjazdu.**

Następnie Sławomir Dudek poprosił o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego Zjazdu.

Patrycja Kaczorowska zgłosiła kandydaturę Szymona Taranta na przewodniczącego Zjazdu.

Szymon Tarant wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych zgłoszeń Sławomir Dudek zarządził głosowanie nr 1 w sprawie wyboru przewodniczącego Zjazdu.

W wyniku głosowania:

*Za – 91 głosów*

*Przeciw – 4 głosy*

*Wstrzymujących się – 2 głosy*

Walny Zjazd dokonał wyboru Szymona Taranta na przewodniczącego.

Następnie Sławomir Dudek poprosił o zgłaszanie kandydatur na wiceprzewodniczącego.

Dominika Kraśko zgłosiła kandydaturę Agnieszki Dąbrowskiej na wiceprzewodniczącą Walnego Zjazdu.

Agnieszka Dąbrowska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur Sławomir Dudek zarządził głosowanie nr 2 w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Walnego Zjazdu.

W wyniku głosowania:

*Za – 86 głosów*

*Przeciw – 6 głosów*

*Wstrzymujących się – 1 głos*

Walny Zjazd dokonał wyboru Agnieszki Dąbrowskiej na wiceprzewodniczącą Walnego Zjazdu.

Przewodniczący Szymon Tarant podziękował za wybór i zaufanie, jakim został obdarzony.

### 3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił o zgłaszanie ewentualnych poprawek do proponowanego porządku obrad.

Marcin Podpora zawniósł, aby punkt 9. „Omówienie przyjęcia strategii rozwoju polskiego jeździectwa na lata 2021-2024” przenieść na koniec obrad jako punkt 42a.

Piotr Tokarski stwierdził, że dyskusja o sporcie jest bardzo ważną sprawą i wyraził zaniepokojenie faktem ewentualnego przesunięcia tej dyskusji na koniec obrad. Wyraził obawę, że dyskusja ta wówczas odbędzie się przy obniżonej frekwencji. Zawniósł o przesunięcie tej dyskusji na następny Walny Zjazd, który odbędzie się w kwietniu następnego roku.

Marcin Konarski uznał, że dyskusja o sporcie powinna stanowić najważniejszy punkt Walnego Zjazdu. Przyznał jednak, że Zjazd wyborczy pochłania zbyt wiele emocji, zatem zaproponował, aby tę dyskusję przeprowadzić nie tylko wśród delegatów, ale otwartą dla całego środowiska w ciągu 60 dni od dokonania wyborów nowych władz.

Marcin Podpora wycofał swój wniosek o przesunięcie dyskusji do punktu 42a.

Przewodniczący Szymon Tarant zapytał, czy obrady Walnego Zjazdu są protokołowane.

Beata Harassek z firmy TE Univcomp obsługującej obrady poinformowała, że obrady są nagrywane, a następnie sporządzony zostanie stenogram i protokół obrad.

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 3 w sprawie wykreślenia punktu 9. „Omówienie przyjęcia strategii rozwoju polskiego jeździectwa na lata 2021-2024” z porządku obrad.

W wyniku głosowania:

*Za – 79 głosów*

*Przeciw – 8 głosów*

*Wstrzymujących się – 5 głosów*

Walny Zjazd wykreślił z porządku obrad punkt 9. „Omówienie przyjęcia strategii rozwoju polskiego jeździectwa na lata 2021-2024”.

Sławomir Dudek zawniósł o korektę punktu 11. proponowanego porządku obrad i dodanie sformułowania.

Po korekcie punkt ten brzmiałby: „Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną sprawozdania oraz wniosku w przedmiocie udzielenia lub odmowy udzielenia absolutorium ustępującemu zarządowi”. Zawniósł też o korektę zapisu punktu 19., który otrzymałby brzmienie: „Składanie wniosków w sprawie liczby członków Zarządu w kadencji 2021-2025 wraz z uzasadnieniem oraz głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami”.

Przewodniczący Szymon Tarant zdecydował o zarządzeniu głosowania nr 4 w sprawie zmiany treści punktu 11.: „Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną sprawozdania oraz wniosku w przedmiocie udzielenia albo odmowy udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi”.

W wyniku głosowania:

*Za – 89 głosów*

*Przeciw – 1 głos*

*Wstrzymujących się – 4 głosy*

Walny Zjazd zdecydował o przyjęciu zmiany treści punktu 11.

Następnie przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 5 w sprawie proponowanej zmiany treści punktu 19. porządku obrad i przyjęcie treści: „Składanie wniosków w sprawie liczby członków zarządu w kadencji oraz głosowanie wraz z uzasadnieniem”.

W wyniku głosowania:

*Za – 61 głosów*

*Przeciw – 18 głosów*

*Wstrzymujących się – 12 głosów*

Walny Zjazd przyjął zmianę treści punktu 19. Porządku obrad.

Piotr Jacek Tokarski zapytał, czy Zjazd obraduje w pierwszym terminie, czy w drugim.

Przewodniczący Szymon Tarant stwierdził, że obrady odbywają się drugim terminie.

Wobec braku innych uwag do porządku obrad przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 6 w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz ze zmianami.

W wyniku głosowania:

*Za – 87 głosów*

*Przeciw – 0 głosów*

*Wstrzymujących się – 3 głosy*

Walny Zjazd przyjął porządek obrad wraz ze zmianami.

#### **4. Zatwierdzenie regulaminu obrad Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego.**

Marcin Podpora zaproponował wniesienie zmiany w regulaminie obrad w §11 ust 4, mówiącym o prawie członka Zarządu do zabierania głosu w każdej chwili obrad. Zawniósł o wykreślenie zdania: „Nie dotyczy to członków zarządu związku udzielających wyjaśnień.” Marcin Podpora wyjaśnił, że chciałby jedynie zapobiec możliwości sparaliżowania obrad przez Zarząd.

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 7 w sprawie wykreślenia z §11 ust. 4 regulaminu obrad drugiego zdania o treści: „Nie dotyczy to członków Zarządu Związku udzielających wyjaśnień”.

W wyniku głosowania:

*Za – 58 głosów*

*Przeciw – 2 głosy*

*Wstrzymujących się – 11 głosów*

Walny Zjazd zdecydował o wykreśleniu z §11 ust. 4 regulaminu obrad drugiego zdania o treści: „Nie dotyczy to członków Zarządu Związku udzielających wyjaśnień”.

Następnie głos zabrał Michał Pilkiewicz zawniósł o zmianę w §5 ust. 1 i przyjęcie treści: „Obrady Zjazdu otwiera przedstawiciel władz Związku” oraz wykreślenie w §5 punktu 4: o treści: „Osoby wymienione w ust. 1 stanowią prezydium zjazdu”.

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 8 w sprawie proponowanych zmian w §5 ust. 1 i ust. 4.

W wyniku głosowania:

*Za – 71 głosów*

*Przeciw – 2 głosy*

*Wstrzymujących się – 9 głosów*

Walny Zjazd zdecydował o dokonaniu zmian §5 punkt 2 i punkt 4 według wniosku Michała Pilkiewicza.

Sławomir Dudek jako przedstawiciel ustępujących władz Związku złożył dwa wnioski o korektę regulaminu: Pierwszy, aby w punkcie 4 dopisać podpunkt a) o treści: „Głosowania tajne przeprowadzone będą w sposób tradycyjny z wykorzystaniem kart do głosowania i z wykluczeniem systemu firmy”. W uzasadnieniu stwierdził, że panel administracyjny systemu elektronicznego umożliwi przesłanie, w jaki sposób delegaci głosowali w głosowaniu tajnym. Stwierdził też, że takie sytuacje miały miejsce w przeszłości.

Jan Matykiewicz z T.E. UnivCom poświadczył, że jego firma nie jest związana z PZJ. Obsługuje praktycznie wszystkie związki sportowe i uprzedził, że tego rodzaju oskarżenia mogą zostać zaskarżone przez firmę do sądu. Wyjaśnił szczegóły techniczne działania systemu i zapewnił, że nie ma możliwości ujawnienia wyników głosowań tajnych.

Sławomir Dudek wycofał swój wniosek o zmianę zapisu w regulaminie.

Sławomir Dudek złożył drugi swój wniosek o uzupełnienie zapisu §11 ust. 3 o podpunkt 6 w brzmieniu: „Zarządzenie przerwy i zawieszenia obrad Zjazdu”. Wyjaśnił, że delegaci otrzymają dzięki temu zapisowi możliwość przerywania obrad, gdyby zaistniała taka konieczność.

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 9 w sprawie proponowanej zmiany zapisu §11 ust. 3.

W wyniku głosowania:

*Za – 8 głosów*

*Przeciw – 77 głosów*

*Wstrzymujących się – 6 głosów*

Walny Zjazd nie przyjął proponowanej poprawki §11 ust. 3.

Jacek Turczyński zaproponował wykreślenie zapisu §2 ust. 5., który przewiduje zarządzanie przez przewodniczącego głosowania za, przeciw oraz wstrzymujących się, co przy głosowaniu elektronicznym uznał za pozbawione sensu i przedłużające obrady.

Przewodniczący Szymon Tarant podniósł, że system elektroniczny może ulec awarii, wówczas zapis ten będzie niezbędny.

Jacek Turczyński wycofał swój wniosek.

Wobec braku innych uwag do regulaminu obrad przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 10 w sprawie przyjęcia regulaminu obrad wraz z wprowadzonymi poprawkami.

W wyniku głosowania:

*Za – 91 głosów*

*Przeciw – 1 głos*

*Wstrzymujących się – 2 głosy*

Walny Zjazd uchwalił regulamin obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

## 5. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej. Bogdan Zgórski zgłosił kandydaturę Marcina Podpory.

Jerzy Sawka zgłosił kandydaturę Artura Społowicza.

Henryk Świącicki zgłosił kandydaturę Łukasza Lesnera.

Marcin Podpora, Artur Społowicz oraz Łukasz Lesner wyrazili zgodę na kandydowanie.

Wobec baku innych zgłoszeń przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowania imienne nr 11-13 w sprawie wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

W wyniku głosowań kandydaci otrzymali następujące liczby głosów:

Łukasz Lesner: *za – 83 głosy,*

Marcin Podpora: *za – 80 głosów*

Artur Społowicz: *za – 77 głosów,*

Walny Zjazd dokonał wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie: Łukasz Lesner, Marcin Podpora i Artur Społowicz.

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił, aby Komisja Mandatowo-Skrutacyjna ukonstytuowała się.

Marcin Podpora, przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej poinformował, że Komisja w poczuciu odpowiedzialności za Związek oraz w trosce o ważność Zjazdu, aby podjąć decyzję zgodnie z najlepszą wiedzą i z zachowaniem jak największej dokładności, prosi o zarządzenie półgodzinnej przerwy w celu weryfikacji stosownych informacji i dokumentów.

Następnie głos zabrał Zbigniew Krasowski, który poinformował, że przybył na obrady Walnego Zjazdu jako gość i przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Strategii Jeździectwa Polskiego w latach 2019-2022. Poinformował również o fakcie, że w dniu 20.09. br wystąpił do Biura Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy z wnioskiem o podjęcie czynności nadzorczych w kwestii uznania legalności Zjazdu Warszawsko-Mazowieckiego Związku Jeździeckiego. Oświadczył, że pismo w tej sprawie składa na ręce przewodniczącego Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Przewodniczący Szymon Tarant zapytał Zbigniewa Krasowskiego, czy otrzymał odpowiedź na złożone pismo. Po uzyskaniu zaprzeczenia ogłosił przerwę w obradach zgodnie z wnioskiem Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

### **Przerwa**

Przewodniczący Szymon Tarant wznowił obrady o godzinie 14:30 i poprosił Komisję Mandatowo-Skrutacyjną o sprawozdanie.

## **6. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej**

W imieniu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej głos zabrał Marcin Podpora, który stwierdził, że na podstawie podpisanej listy obecności oraz w efekcie prac Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej Walny Zjazd Sprawozdawczo-Wyborczy Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego jest prawomocny i ważny do przeprowadzenia obrad i podejmowania uchwał.

Na sali rozległy się brawa.

## **7. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Henryk Świącicki zgłosił kandydaturę Bogny Sąsiadek.

Z sali zgłoszono kandydaturę Ewy Metera-Zarzyckiej.

Tomasz Mossakowski zgłosił kandydaturę Magdaleny Buckiej.

Bogna Sąsiadek, Ewa Metera-Zarzycka oraz Magdalena Bucka wyraziły zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych zgłoszeń przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowania nr 14-16 w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowań kandydatki otrzymały następujące liczby głosów:

Magdalena Bucka: *za – 82 głosy,*

Bogna Sąsiadek: *za –79 głosów,*

Ewa Metera-Zarzycka: *za –86głosów*

Walny Zjazd dokonał wyboru Komisji Uchwał i Wniosków w składzie: Bogna Sąsiadek, Ewa Metera-Zarzycka oraz Magdalena Bucka.

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił Komisję o ukonstytuowanie się.

## **8. Wybór Komisji Wyborczej.**

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Z sali zgłoszono kandydaturę Tomasza Mossakowskiego.

Bogdan Zgórski zgłosił kandydaturę Tomasza Laskowskiego.

Henryk Świącicki zgłosił kandydaturę Marty Stołowskiej-Lubońskiej.

Bartosz Adamus zgłosił kandydaturę Tomasza Siergieja.

Przewodniczący Szymon Tarant wyjaśnił delegatom, że należy wybrać trzech spośród czterech kandydatów i zarządził głosowanie imienne nr 17-20 w sprawie wyboru Komisji Wyborczej.



W wyniku głosowań kandydaci otrzymali następujące liczby głosów:

Tomasz Laskowski: *za – 72 głosy,*

Tomasz Mossakowski: *za – 86 głosów,*

Tomasz Siergiej: *za – 22 głosy,*

Marta Stołowska-Lubońska: *za – 70 głosów,*

Walny Zjazd dokonał wyboru Komisji Wyborczej w składzie: Marta Stołowska-Lubońska, Tomasz Laskowski i Tomasz Mossakowski.

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił Komisję o ukonstytuowanie się.

#### **9. Przedstawienie sprawozdania Zarządu PZJ za kadencję 2017-2021.**

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił prezesa Związku lub wyznaczoną osobę z Zarządu o przedstawienie tego sprawozdania.

Wobec braku na sali obrad prezesa Zarządu Jana Sołtysiaka głos zabrał członek Zarządu Julita Kasztelnik, która przypomniała delegatom, że została członkiem ustępującego Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego w wyniku wyboru przez delegatów w dniu 19 sierpnia 2021 roku. Stwierdziła, że nie jest autorką sprawozdania Zarządu, jednak, jeśli delegaci wyrażają taką wolę, odczyta przygotowane, przedstawione również na stronie internetowej Związku sprawozdanie.

Delegaci wyrazili wolę odczytania sprawozdania Zarządu za okres 18 grudnia 2016 do 30 sierpnia 2021.

Julita Kasztelnik odczytała sprawozdanie Zarządu za okres od 18 grudnia 2016 do 30 sierpnia 2021.

Treść sprawozdania stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

#### **10. Przedstawienie sprawozdania Komisji Rewizyjnej i wniosku w sprawie udzielenia lub odmowy udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi.**

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej przedstawił przewodniczący Komisji Sławomir Dudek. Poinformował, że sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Jeździeckiego obejmuje okres od 27 lutego 2018 do 06 września 2021. W tym czasie Komisja działała jako statutowy organ kontroli wewnętrznej PZJ w następującym składzie: Sławomir Dudek - przewodniczący, Jacek Wolski - sekretarz, Beata Szuber, Marcin Jońca oraz Witold Brodewicz - członkowie. Witold Brodewicz zastąpił Jana Ratajczaka. „Komisja Rewizyjna działała w zakresie swoich kompetencji na podstawie §43 statutu, pracując społecznie według zasad ustalonych w §44 statutu. Regulamin pracy Komisji Rewizyjnej na jej wniosek został przyjęty przez Walny Zjazd Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego w dniu 5 czerwca 2019 roku. Protokoły zebrań, podjęte uchwały, stanowiska oraz coroczne sprawozdania z pracy Komisji zamieszczono na stronie internetowej Związku w zakładce „Komisja Rewizyjna”. Na podstawie §43 ustęp 4 statutu dokonywała Komisja Rewizyjna wyboru biegłego rewidenta do zbadania rocznego sprawozdania finansowego. Corocznie dokonywała oceny wykonania przez Zarząd budżetu rocznego PZJ i ocenę tę prezentowała na Walnych Zjazdach Sprawozdawczych. W zakresie prowadzenia spraw finansowych przez zarząd Komisja Rewizyjna każdorazowo oceniała wykonanie budżetu pozytywnie. Część sprawozdania finansowego, rachunek zysków i strat po dokonaniu oceny przez biegłego rewidenta za rok 2017 wykazał stratę -21 500 złotych. Za lata 2018, 2019 i 2020 wykazał zysk odpowiednio w kwocie 337 060 złotych,

328 036 oraz 448 005. Na pozytywną ocenę zasługuje działanie Zarządu w kształtowaniu przychodów statutowych Związku. W okresie od 2017 do 2019 roku przychody statutowe wzrosły z kwoty 4 305 000 złotych do kwoty 5 192 000 złotych. Zauważalne jest zmniejszenie przychodów statutowych za rok 2020 do kwoty 4 038 000 złotych, które było następstwem konsekwencji pandemii COVID-19 we wszystkich obszarach funkcjonowania gospodarki, w tym także w obszarze sportu i sportu jeździeckiego. Pozytywna ocena działań Zarządu dotyczy skutecznej zmiany relacji środków finansowych pochodzących z dotacji publicznej w budżecie Związku, jaka corocznie udzielana jest na realizację zadań sportowych z resortu ministra sportu. Udział środków publicznych w budżecie PZJ w okresie od 2016 do 2020 został zmieniony z ponad 50% do przedziału poniżej 40%. Należy to ocenić jako wiarygodną pozycję PZJ w obszarze finansowym w ubieganiu się o dotacje publiczne, nie tylko ze strony ministra sportu. Wybrane elementy rachunku zysków i strat prezentuje tabela „Wybrane elementy rachunków i strat”, która jest dołączona do tego sprawozdania. Komisja Rewizyjna wskazuje, że PZJ nie korzysta z prawnych rozwiązań dostępnych do formy prawnej PZJ, to jest możliwości wpłat 1% od podatku dochodowego od osób fizycznych. By stało się to możliwe, Zarząd PZJ powinien podjąć działania zmierzające do uzyskania przez Związek wpisu do Rejestru Organizacji Pożytku Publicznego. W okresie sprawozdawczym Komisja Rewizyjna zajmowała się następującymi sprawami: Komisja w zakresie relacji między członkami Zarządu a Związkiem w zakresie wynagrodzenia z tytułu czynności pracy na rzecz Związku stoi na stanowisku, że powinny wynikać one z obowiązujących przepisów, to jest prawo o stowarzyszeniach oraz z § 40 ustęp 3 statutu PZJ. Na podstawie tych przepisów wybrani członkowie komisji podpisali umowy z członkami Zarządu: umowę o dzieło z dnia 8 października 2018 roku z Martą Polaczek-Bigaj o wykonanie usługi opisów kwalifikacji, odpowiadających odpowiednim poziomem polskiej ramie kwalifikacji; umowę o pracę z Iwoną Maciejak na podstawie przepisów Kodeksu Pracy. Ponadto Komisja złożyła wniosek o uchylenie uchwały Zarządu nr 2000/90/12/Z/2018 z dnia 6 sierpnia 2018 roku, w której Zarząd ustala kwotę rozliczenia z tytułu pracy na rzecz Związku dla członków Zarządu. Intencją Komisji Rewizyjnej nie było kwestionowanie samego faktu finansowej rekompensaty dla członków Zarządu za wykonaną pracę, ale o takie rozwiązanie tej kwestii, która pozostaje zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Komisja Rewizyjna po analizie zawartości strony internetowej PZJ dostrzega brak publikowania umów zawieranych przez Związek z kontrahentami Związku, co w opinii Komisji wskazuje na brak działań ze strony Zarządu w zakresie wykonania uchwały Walnego Zjazdu w sprawie publikacji tych umów. Rozwiązanie to podnosi poziom transparentności Związku, a jego brak może rodzić domysły o chęci ukrycia czegoś. W odniesieniu do zakupu przez Zarząd PZJ w dniu 30 lipca 2020 roku nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Gilarskiej 5, działka nr 272 za cenę 1 170 000 złotych z przeznaczeniem na siedzibę Związku Komisja nie wnosi zastrzeżeń do trybu, kupna, ceny oraz stanu prawnego nieruchomości. Nieruchomość jest wolna od obciążeń oraz hipoteki, jednakże po analizie trybu zakupu Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że statut PZJ powinien zawierać regulacje wskazujące zakres kompetencji Zarządu z ograniczeniem do działań zwykłego Zarządu majątkiem Związku. Działanie takie stanowić będzie zabezpieczenie Związku przed niepodlegającymi żadnej kontroli działaniami Zarządu w obciążaniu trwałego majątku Związku wyłącznie na podstawie jednostronnej decyzji Zarządu. Komisja na podstawie dokumentów przedstawionych przez Zarząd zajęła stanowisko w sprawie drużynowych kwalifikacji olimpijskich do Igrzysk Olimpijskich w Tokio w dyscyplinie skoki przez przeszkody. W stanowisku tym Komisja Rewizyjna PZJ stwierdza, że wynik sportowy z punktu widzenia realizacji celu głównego, wyznaczonego w planie sportowym przedstawionym do realizacji Ministerstwu Sportu i Turystyki, uzyskanej przez Polski Zespół Seniorów na zawodach kwalifikacyjnym w Moskwie i Atenach jest niezadowolający. W zakresie kwalifikacji drużynowej plan ten przez PZJ nie został zrealizowany, co należy ocenić negatywnie. W ocenie Komisji Rewizyjnej PZJ sam wyjazd i start polskiego zespołu na zawodach kwalifikacyjnych w Moskwie w trzyosobowym składzie należy uznać za organizacyjną porażkę Polskiego Związku Jeździeckiego. Powodem tego stanu rzeczy jest w opinii komisji brak profesjonalnego przygotowania tego wyjazdu z uwzględnieniem szczegółowych wymagań przy startach w imprezach

rozgrywanych poza obszarem Unii Europejskiej ze strony biura i brak odpowiedniego nadzoru nad pracą biura ze strony zarządu. 14 sierpnia 2020 roku komisja złożyła wniosek do Zarządu dotyczący korekty stanowiska Zarządu PZJ, wyrażonego w dokumencie „Wytyczne w sprawie warunków organizacji zawodów jeździeckich w Polsce w związku z COVID-19 obowiązujący od 5 sierpnia 2020 roku w jego ostatniej wersji”. We wniosku Komisja wskazała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie pandemii COVID orzeczenie lekarskie, którego ważność upłynęła po 7 marca 2020 roku zachowuje ważność, nie dłużej jednak niż do upływu sześćdziesięciu dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Złożony wniosek po potwierdzeniu stanu prawnego obowiązującego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przez Ministerstwo Sportu został przez Zarząd uwzględniony, a wytyczne poprawione. Komisja zapoznała się z dokumentami finansowymi za lata 2016-2020 na księgowym koncie PZJ dla kontrahenta osoby prowadzącej działalność gospodarczą, wobec której mogły zachodzić przesłanki naruszenia przepisów ustawy o sporcie w zakresie konfliktu interesów. Analiza konta księgowego wykazała, że przepływy finansowe dotyczyły usługi noclegu dla lekarza testującego, który zatrudniony jest przez Polski Związek Jeździecki, a który przy wykonywaniu usługi badań antydopingowych podczas zawodów jeździeckich, samodzielnie wybiera miejsce noclegu. Komisja Rewizyjna krytycznie ocenia sytuację, w której rezygnacja z pracy w Zarządzie PZJ wiceprezesa ds. szkoleniowych wygłaszana jest w jednoznacznej formie odbiegającej od zasad etyki, które powinny być stosowane w praktycznym działaniu. Forma rezygnacji z pracy w Zarządzie połączona z warunkiem czasowym jest precedensem w Polskim Związku Jeździeckim w różny sposób ocenianym przez jego członków. Komisja Rewizyjna PZJ dostrzega problem pogarszającej się funkcjonalności systemu informatycznego Artemor. Ograniczenie dostępu pracownikom WZJ do niektórych funkcji systemu Artemor, jak na przykład możliwość korekty błędnego wpisu czy aktualizacji danych nie powinna w opinii Komisji Rewizyjnej mieć miejsca. W odniesieniu do modernizacji internetowej strony Związku Komisja zauważa, że nowa strona jest mało przejrzysta i wymaga dalszych prac adaptacyjnych w celu poprawienia jej funkcjonalności i podniesienia intuicyjności obsługi. W opinii Komisji Rewizyjnej nie byłoby błędem, gdyby funkcjonowanie nowej strony internetowej Związku odbyło się w taki sposób, żeby przy zachowaniu pełnej funkcjonalności starej wersji nowa strona udostępniona była środowisku jako wersja beta. Rozwiązanie to pozwoliłoby na zebranie recenzji pozwalających, by jej ostateczna wersja została dopasowana do wszystkich oczekiwań środowiska. Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia praktykowany w Związku do roku 2020 brak sprawozdawczości z wyjazdów zagranicznych na forum FIAIEF przedstawicieli Polskiego Związku Jeździeckiego. W 2018 roku Komisja Rewizyjna wystosowała do Zarządu wniosek w tej sprawie, niestety zalecenie sporządzania z takich wyjazdów sprawozdań zawierających takie dane jak cel wyjazdu, jego koszt i główne tezy stanowiska PZJ w temacie spotkania oraz krótkie streszczenie wystąpienia naszego przedstawiciela, zostało przez Zarząd całkowicie zignorowane. Komisja Rewizyjna na podstawie przebiegu kontaktu z Zarządem PZJ widzi również konieczność wprowadzenia do regulaminu pracy Zarządu PZJ zapisu nakazującego Zarządowi udostępnianie organowi kontroli wewnętrznej Związku wszelkich niezbędnych do jego pracy dokumentów w terminie do 7 dni roboczych od daty złożenia zamówienia. Biorąc to wszystko pod uwagę oraz wydarzenia dnia dzisiejszego na podstawie §43 ustęp 9 statutu PZJ Komisja Rewizyjna przedkłada wniosek delegatom Walnego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego PZJ o nieudzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi.

Sprawozdania została przyjęte przez delegatów brawami.

## 11. Dyskusja na temat sprawozdania Zarządu PZJ za kadencję 2017-2021.

Przewodniczący Szymon Tarant zaprosił delegatów do dyskusji nad sprawozdaniami.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Bartosz Adamus. Zauważył, że na sali oprócz Julity Kasztelnik, która odczytała treść sprawozdania, jest obecnych dwoje członków Zarządu, którzy zasiadali w nim przez 3 lata. Poprosił, aby Oskar Szrajser i Marta Polaczek-Bigaj odnieśli się do przedstawionych sprawozdań i wniosku Komisji Rewizyjnej.

Marta Polaczek-Bigaj uznała, że powody rezygnacji jej i Oskara Szrajera z pracy w ustępującym Zarządzie jeszcze przed zakończeniem kadencji, są delegatom dobrze znane. Zaznaczyła, że mimo to nie wystawiała by aż tak negatywnej opinii co do całokształtu działania tego Zarządu. Podkreśliła, że przede wszystkim nie zgadzała się z formą funkcjonowania Zarządu, a przede wszystkim ze sposobem zarządzania zespołem, jaki stanowił pięcioosobowy Zarząd. Jako negatywne przykłady działań uznała traktowanie przedmiotowe członków Zarządu, niezwoływanie zebrań, spotkań, manipulowanie porządkiem obrad. Następnie odniosła się do uwag, które Komisja Rewizyjna skierowała bezpośrednio do jej osoby. Wyjaśniła, że złożyła wszystkie swoje sprawozdania z wyjazdów międzynarodowych, w których sama uczestniczyła. Ponadto wyjaśniła kwestię swojej rezygnacji z pracy w Zarządzie. Oświadczyła, że nie zrezygnowała, jak to określono, ze skutkiem natychmiastowym z dwóch powodów: Jako pierwszy wymieniła swoje odpowiedzialne podejście do podejmowanych przez siebie zadań, ponadto przypomniała, że równoległe zaangażowana była w organizację i realizację kursów instruktorów sportu, których wynikiem jest pozyskanie instruktorów PZJ spośród blisko trzydziestu zawodników posiadających II i I klasę sportu. Podkreśliła ponownie niezbyt miłą i nieprzyjazną atmosferę pracy w Zarządzie. Drugostronnie uznała, że wiele działań ustępującego Zarządu należy ocenić pozytywnie.

Ponownie zabrał głos przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Dudek, który zaznaczył, że w sprawozdaniu Komisji znalazły się oceny negatywne, ale zawarto w nim również pozytywy działań ustępującego Zarządu, zwłaszcza dotyczące finansów i gospodarki. Przypomniał, że każdego roku Komisja oceniała pozytywnie wykonanie budżetu. Jednocześnie uznał, że zadaniem Komisji Rewizyjnej jest wskazywać obszary, które wymagają poprawy w dalszych działaniach zarządów.

Następnie głos zabrał Oskar Szrajser. Uznał, że jest trudno ustępujący Zarząd ocenić jednoznacznie, ponieważ niewątpliwie działał on sprawnie pod względem ekonomicznym. Zakup siedziby Związku Oskar Szrajser również ocenił pozytywnie. Wyraził żal, że sytuacja związana ze sposobem i stylem rozpoczęcia Walnego Zjazdu sprawi, że Zarząd ten będzie zapamiętany poprzez pryzmat tych wydarzeń, a nie jego dokonań. Przypomniał, że w ustępującym Zarządzie zajmował się sportem dzieci i młodzieży i jest autorem Kodeksu Etyki. Wyraził żal, że Kodeks Etyki nie był przestrzegany przez prezesa Związku. Przypomniał, że Jan Sołtysiak został obdarzony dużym kredytem zaufania jako prezes Związku, który miał za zadanie wyprowadzenie Związku z długów, w jakich Związek się znalazł przed laty. Oświadczył, że jego osobiste relacje z prezesem Sołtysiakiem uległy pogorszeniu w połowie kadencji, a powodem tego stanu było nierówne traktowanie stron i w coraz większym stopniu wykorzystanie istniejącego konfliktu interesów do faworyzowania Leszna. Skutkowało to wielokrotnie zgłaszanym przez Oskara Szrajera *votum separatum* wobec decyzji Zarządu, na przykład wobec decyzji o niefinansowaniu na Mistrzostwach Europy dwóch kadrowiczek w ujeżdżeniu lub wobec przyznania nagrody w wysokości 100 000 złotych dla czternastolatka, który zajął ósme miejsce w Mistrzostwach Europy Dzieci. Oskar Szrajser przytoczył również sytuację, w której, mimo że zajmował się sportem młodzieżowym i wnioskował o utrzymanie trenera kadry młodzieżowej Zbigniewa Kaczorowskiego, został on odwołany. Powtórzył swoje zdanie, że ustępujący Zarząd należy ocenić pozytywnie za działania ekonomiczne, jednak od strony budowania

wizerunku Związku jego ocena jest negatywna. Uznał, że był to najbardziej nieprzyjazny Zarząd historii Polskiego Związku Jeździeckiego - nieprzyjazny zawodnikom i nieprzyjazny organizatorom. Wyraził zrozumienie dla decyzji Komisji Rewizyjnej.

Michał Pilkiewicz przedstawił delegatom swoją ocenę działań Zarządu w formie prezentacji elektronicznej. Wskazał na slajdach, że dotacje ministerialne ustawicznie spadały: z kwoty ok. 4 mln zł osiągnęły poziom zaledwie 2,7 mln zł. Podkreślił, że uzyskane dotacje były bardzo dobrze wykorzystywane przez Zarząd. Za niepokojące zjawisko uznał zwrot kosztów. Wskazał, że Zarząd zwiększył przychody z opłat od organizatorów z kwoty około 400 tys. zł, do kwoty 2,1 mln zł. Kwestię zakupu siedziby Michał Pilkiewicz ocenił pozytywnie, uznając, że majątek ten będzie zyskiwał na wartości. Zakup został dokonany za gotówkę w wysokości 1,5 mln zł. Za negatywną stronę dokonanego zakupu uznał utratę dotacji ministerialnej na utrzymanie siedziby, dzięki której koszty najmu zmniejszyły się do poziomu 7 tys. zł za 9 miesięcy. Następnie Michał Pilkiewicz omówił koszty ponoszone przez Związek. Wskazał na prawdopodobny błąd w sprawozdaniu, w którym wykazano, że dopłaty do WZJ wyniosły 110 tys. zł w roku 2020, podczas gdy zostały one wstrzymane. Uznał wydatki na marketing w kwocie 97 tys. zł za bardzo niskie, usługi informatyczne wzrosły z 70 na 300 tys. zł, a usługi weterynaryjne z 36 na 457 tys. zł. Zwrócił też uwagę na duże przetasowania w strukturze wydatków. Zmniejszeniu uległy wypłaty nagród z 570 tys. zł w roku 2017 do 12 tys. zł w roku 2020. Michał Pilkiewicz uznał, zastrzegając, że jest to skrót myślowy, że z danych tych wynika, iż 1/3 środków na zakup siedziby pochodziła z oszczędności na nagrodach. Zwrócił też uwagę na spadek wydatków na usługi trenerskie z kwoty 500 tys. zł do 340. Wynagrodzenia wzrosły w ostatniej kadencji Zarządu z 1,180 mln zł do 1,260 mln zł. Michał Pilkiewicz przypomniał, że Zarząd chwalił się obniżeniem kosztów wynagrodzeń, jednak 440 tys. zł było wypłacanych w umowach zlecenia, przy jednoczesnym obniżeniu zatrudnienia z 15 do 11 etatów. Krytycznie odniósł się do kwestii wydawania licencji. Uznał, że wyniki finansowe Związku są istotnie dobre. Na zakończenie swojego wystąpienia Michał Pilkiewicz wskazał na dwa problemy: Pierwszy – konieczność rozstrzygnięcia problemu reprezentacji Związku w wyborach FEI, które odbędą się w listopadzie, drugi – wyniki zawodników, liczba imprez oraz liczba osób oficjalnych. Wskazał na fakt, że liczba zawodników rośnie tylko w dwóch dyscyplinach: WKKW i w powożeniu, duży problem występuje natomiast w ujeżdżaniu, gdzie wszystkie wskaźniki tej dyscypliny spadają, a liczbę zawodów należy określić jako dramatycznie niską. Za przyczynę tego zjawiska uznał niską rentowność organizacji tych zawodów. Za niepokojące zjawisko uznał również znaczący spadek liczby osób oficjalnych.

Następnie głos zabrał Włodzimierz Uchwat, który stwierdził, że wskaźnik wykonania budżetu jest zawsze zależny od przyjętych założeń, które wystarczy zaniżyć, aby osiągnąć wykonanie budżetu na wysokim poziomie. Uznał, że takie działania miały miejsce w PZJ. Brak starań o dotacje ministerialne lub inne, obniżenie wydatków na WZJ-ty oraz na szkolenia uznał za negatywne zjawiska. Stwierdził ponadto, że przy dzisiejszej inflacji i w porównaniu z budżetem sprzed kilku lat na poziomie 5mln zł wykonanie budżetu za rok 2020 powinno odnieść się do poziomu ok. 10 mln zł. Wówczas wykonanie wynosiłoby 50%, co uznał za realną liczbę.

Andrzej Sałacki udzielił dodatkowych wyjaśnień do sprawozdania Michała Pilkiewicza w kwestii ujeżdżania. Stwierdził, że powołany został związek Central European Dressage Working Group, który organizuje zawody w całej Europie: w Austrii, Czechach, Słowacji, Węgrzech i w Polsce. Pozwala to zawodnikom na dużą liczbę międzynarodowych startów, stąd mała ich liczba w Polsce. Zaprzeczył tym samym stwierdzeniu Michała Pilkiewicza w tej kwestii.

**12. Głosowanie w przedmiocie udzielenia lub odmowy udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi §32 punkt 4 Statutu PZJ.**

Tomasz Mossakowski stwierdził, że nieudzielenie absolutorium skutkuje brakiem możliwości kandydowania członków Zarządu w kolejnych wyborach i otwiera drogę do możliwości rozliczania Zarządu z jego decyzji i działań.

Sławomir Dudek sprostował wypowiedź Tomasza Mossakowskiego, wskazując na zapis statutowy, który przewiduje, że nieudzielenie absolutorium członkom ustępującego Zarządu zamyka im ścieżkę do kandydowania do Komisji Rewizyjnej.

Wywiązała się dyskusja w sprawie sposobu głosowania wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi. Padły wnioski o głosowanie w sprawie każdego członka ustępującego Zarządu osobno. Dyskutowano również, czy należy głosować w sprawie tych członków Zarządu, którzy zasiadali w nim w okresie mijającej kadencji, jednak jej nie ukończyli.

W wyniku dyskusji przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie en bloc nr 21 w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi.

W wyniku głosowania:

*Za – 74 głosy*

*Przeciw – 7 głosów*

*Wstrzymujących się – 8 głosów*

Walny Zjazd nie udzielił absolutorium ustępującemu Zarządowi.

**13. Przedstawienie przez Komisję Wyborczą listy kandydatów zgłoszonych na stanowisko prezesa Polskiego Związku w siedzibie związku, zgodnie z paragrafem 35 ustęp 1 statutu PZJ, potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszenia tych kandydatów oraz ogłoszenie alfabetycznej listy kandydatów.**

Głos zabrał Tomasz Mossakowski, który w imieniu Komisji Wyborczej poinformował, że Komisja ukonstytuowała się następująco: Tomasz Mossakowski - przewodniczący, członkowie - Marta Stołowska-Lubońska i Tomasz Laskowski. Poinformował, że po przejrzeniu dokumentów Komisja Wyborcza przyjęła jako ważną kandydaturę na prezesa Polskiego Związku Jeździeckiego kandydaturę Oskara Szrajera.

**14. Prezentacja zgłoszonych kandydatów/kandydata przez przedstawicieli członków Zwyczajnych Związków, którzy poparli kandydata.**

Przewodniczący Szymon Tarant poinformował, że kandydatura Oskara Szrajera została poparta przez dziesięciu członków Związku i zapytał, kto chciałby uzasadnić swoje zgłoszenie.

Głos w tej sprawie zabrała Marta Polaczek-Bigaj. Poinformowała, że reprezentuje Klub Sportowy „Faruk”, który podpisał list z poparciem dla Oskara Szrajera. Uzasadniając wniosek stwierdziła, że Oskar Szrajera ma doświadczenie pracy w Zarządzie, zna struktury Związku, jego sytuację i pracowników. Wyraziła przekonanie, że będzie umiał w sposób płynny wprowadzić nowe osoby do pracy dla Polskiego Związku Jeździeckiego.

Podkreśliła, że cechują go wysokie standardy etyczne i kultura osobista, zatem jest właściwym kandydatem na prezesa PZJ.

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił Komisję Mandatowo-Skrutacyjną o przedstawienie osób prawnych, które poparły kandydaturę Oskara Szrajera.

Marcin Podpora przedstawił listę popierających kandydaturę Oskara Szrajera: Kujawsko-Pomorski Związek Jeździecki, Klub Jeździecki „Classic”, Pomorski Związek Jeździecki, Kielecki Klub Jeździecki, Świętokrzyski Związek Jeździecki, Sopocki Klub Jeździecki, Kielecki Klub Jeździecki „Maag”, Klub Jeździecki „Arpav”, Klub Sportowy „Faruk”, Stowarzyszenie i Klub Jeździecki „Facimiech”.

### **15. Wystąpienie kandydata na prezesa Związku.**

Oskar Szrajera poinformował na wstępie, że z wykształcenia jestem prawnikiem, ukończył Wydział Prawa na Uniwersytecie Jagiellońskim. W czasie studiów był prezesem Akademickiego Klubu Jeździeckiego w Krakowie, następnie Kieleckiego Klubu Jeździeckiego, przez ponad 30 lat był prezesem Świętokrzyskiego Związku Jeździeckiego, a obecnie działa nadal w strukturach Świętokrzyskiego Związku Jeździeckiego, jako wiceprezes ds. sportu. Przez ostatnie 4 lata był członkiem Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego. Jest szkoleniowcem, sędzią i trenerem kadry wojewódzkiej w Świętokrzyskim Związku Jeździeckim.

Następnie przedstawił swój program działania na funkcji prezesa PZJ.

- Cele sportowe: awans olimpijski we wszystkich trzech konkurencjach jeździeckich, uzyskanie lepszych wyników sportowych w głównych startach zagranicznych, w Mistrzostwach Europy co najmniej miejsc 1-8, czyli miejsc punktowanych przez Ministerstwo Sportu; zapewnienie jak największej liczby startów i pomoc zawodnikom.
- Transparentność działań i poprawa wizerunku Związku.
- Poprawić kontakty w strukturach międzynarodowych: w Międzynarodowej Federacji Jeździeckiej i w Europejskiej Federacji Jeździeckiej.
- Poprawa współpracy z WZJ-otami – usprawnienie wydawania licencji na podstawie dowodu jej opłacenia i skanów badań oraz ubezpieczenia; likwidacja licencji express i super express; reaktywacja licencji regionalnych, sprzedawanych w WZJ-otach; umożliwienie dostępu WZJ-otom do Artemora w celu wprowadzania licencji regionalnych zawodników i koni; dofinansowanie WZJ-otów na wynagrodzenie pracowników WZJ-otów, którzy obsługują wydawanie licencji
- Zmiany w organizacji biura Związku:
- Informatyzacja Związku – wprowadzenie kolejnych modułów Artemora zgodnie z harmonogram przyjętym przez poprzedni Zarząd max. do końca pierwszego półrocza 2022 roku. Celem głównym jest usprawnienie wydawania licencji i pracy biura.
- Szkolenia – całkowite przejęcie kontroli nad szkoleniami instruktorów sportu przez Polski Związek Jeździecki; kursy instruktorów szkolenia podstawowego powinny być organizowane przez WZJ-oty z pominięciem prywatnych firm. Zwiększenie współpracy z WZJ-otami w zakresie tworzenia przepisów, regulaminów, jak również pozyskiwania zawodników z kadr wojewódzkich do kadr narodowych.
- Likwidacja umów trójstronnych w kategoriach młodzieżowych oraz w zakresie przygotowań olimpijskich stworzenie umowy zabezpieczającej interes Związku na okres trzech lat.
- Wzmocnienie Działu Sportowego w Polskim Związku Jeździeckim poprzez zatrudnienie szefa wyszkolenia wyłonionego w drodze konkursu.

- Współpraca zagraniczna –zwiększenie aktywności.
- Sprawa osób oficjalnych –konieczność zażegnania tego rosnącego problemu w obliczu rozwoju jeździectwa jako dyscypliny sportu. Należy opracować i wdrożyć system szkoleń i zdobywania uprawnień, a także awansów.
- Sponsoring –konieczność pozyskania sponsora strategicznego.
- Wizerunek Związku – konieczna jest zmiana wizerunku Związku jako przyjaznego zawodnikom, organizatorom, właścicielom koni.

Na zakończenie swojego wystąpienia Oskar Szrajcer zapewnił, że zamierza zarządzać Związkiem w sposób demokratyczny, zatem decyzje będzie podejmował Zarząd.

## 16. Zadawanie pytań.

Przewodniczący Szymon Tarant zaprosił delegatów do zadawania pytań kandydatowi.

Marcin Jońca zapytał, czy Oskar Szrajcer przewiduje współpracę z Polskim Związkiem Hodowców Koni.

Oskar Szrajcer zapewnił, że zamierza podjąć współpracę z Polskim Związkiem Hodowców Koni, z Ministerstwem Rolnictwa, z Ministerstwem Infrastruktury oraz Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa.

Tomasz Laskowski zapytał, czy Oskar Szrajcer jako nowy prezes Związku przekaże środki WZJ-otom należne z tytułu dopłat do zawodników z licencją ogólnokrajową, koni z licencją ogólnokrajową i dopłat do biur WZJ-otów.

Oskar Szrajcer stwierdził, że te zaległości powinny zostać spłacone, jednak nie jest w stanie złożyć jednoznacznej deklaracji w tej sprawie, ponieważ nie zna stanu środków, jakimi obecnie dysponuje Związek. Zapewnił, że nie podejmie decyzji jednoosobowo, a będzie to decyzja Zarządu.

Michał Pilkiewicz zapytał, czy znając opracowanie, jakim jest Strategia Związku 2021-2025, uzna go za dokument kierunkowy dla Zarządu pod kątem zmian.

Oskar Szrajcer potwierdził swoje poparcie dla tez zawartych w tym dokumencie. Dodał, że chce zwiększyć kompetencje i zakres odpowiedzialności biura PZJ, np. w zakresie certyfikowania ośrodków.

Bartosz Adamus przypomniał, że dopłaty dla WZJ-tów są wstrzymywane od dwóch lat, zatem jeszcze w czasie, kiedy Oskar Szrajcer był członkiem Zarządu. Poprosił o wyjaśnienie, co sprawia, że aktualnie Oskar Szrajcer przewiduje ich wypłacenie. Drugie pytanie Bartosza Adamusa dotyczyło rezygnacji z dodatkowych opłat za wydawanie licencji ekspresowych w sytuacji, kiedy licencje w trybie zwykłym wydawane są ze znacznym opóźnieniem.

Oskar Szrajcer wyjaśnił, że decyzja o tym, że PZJ przestał przekazywać środki do Wojewódzkich Związków Jeździeckich nie była decyzją Zarządu, a osobistą decyzją prezesa. Odpowiadając na pytanie drugie, stwierdził, że jego priorytetem jest wprowadzenie takiego systemu i procedur, który pozwoli na bardzo szybkie wydawanie licencji. Być może rozwiązaniem będzie wprowadzenie na wzór koni licencji jednorazowej, która będzie kosztowała np. 70 zł i rozwiąże problem zgłoszeń spływających w ostatniej chwili.



Bartosz Adamus poparł tę inicjatywę i wyraził żal, że poprzedni Zarząd nie zdołał jej wdrożyć.

Oskar Szrajer uznał, że Związek swoim działaniem w czasie ostatniej kadencji przypominał działania kancelarii komorniczej, a nie związku sportowego.

Bogdan Zgórski zapytał, czy odwołanie zawodów w sytuacji małej frekwencji zawodników będzie w dalszym ciągu obłożone karami.

Oskar Szrajer uznał, że w takiej sytuacji kary nie powinny być naliczane. Podkreślił jednak ponownie, że wszelkie decyzje będzie podejmował Zarząd. Złożył deklarację, że zaproponuje Zarządowi zmianę w tej sprawie.

Michał Ziębicki zadał pytanie dotyczące kar dla organizatorów zawodów międzynarodowych za odwołane a wpisane do kalendarza zawody. Zapytał, czy przyszły prezes ma jakiś pomysł, aby odejść od naliczania kar. Przypomniał, że organizatorzy zawodów międzynarodowych ponoszą duże koszty organizacyjne i sama konieczność odwołania zawodów jest już karą wynikającą z obniżonej w kolejnym roku frekwencji. Naliczanie tych kar uznał za działanie nie fair w stosunku do ludzi, którzy chcą coś zrobić w jeździectwie.

Oskar Szrajer podzielił pogląd Michała Ziębickiego. Stwierdził, że nowy Zarząd stoi przed zadaniem przejrzenia wszystkich uchwał dotyczących karania i ich uchYLENIEM. Zapowiedział, że pierwszą rzeczą, którą zrobi w biurze PZJ, będzie zakaz stosowania na fakturach zapisów dotyczących dłużników i przenoszenia statusu dłużnika. Uznał, że zapisy tego typu świadczą o niezycliwym stosunku Związku do jego partnerów.

Mateusz Cichoń zapytał, jakie będą pierwsze konkretne działania przyszłego prezesa w zakresie reorganizacji biura. Stwierdził, że obecnie dodzwonienie się do biura graniczy z cudem. Wyraził obawę, że dodanie obowiązków pracownikom biura jeszcze tę sytuację pogorszy.

Oskar Szrajer zapowiedział wzmocnienie Działu Sportu poprzez zatrudnienie szefa wyszkolenia. Stwierdził, że trenerzy nie mieli dotychczas wsparcia z biura. Ponownie zapowiedział usprawnienie procesu wydawania licencji, uznając, że dotychczasowa procedura była nadmiernie wydłużona. W kwestii dodzwonienia się uznał, że sam nie zna przyczyny tego zjawiska.

Szymon Tarant zapytał, czy Oskar Szrajer zamierza przerehabilitować przy współpracy z organizatorami umowę z organizatorami w sprawie organizacji zawodów. Uznał jej dotychczasowe zapisy za jednostronne.

Oskar Szrajer potwierdził, że wszystkie umowy PZJ muszą być równoprawne.

Jerzy Sawka zapytał jaki jest stosunek Oskara Szrajera do nowych trendów w jeździectwie. Wymienił dyscyplinę workingequitation, która się rozwija dynamicznie w Europie i w Stanach Zjednoczonych, a także w Polsce. Zapytał, czy liderzy tych nowych nurtów mogą liczyć na wsparcie i pełne uczestnictwo w strukturze Polskiego Związku Jeździeckiego.

Oskar Szrajer przyznał, że nie jest na bieżąco zaznajomiony z nowymi trendami. Zadeklarował, że w Zarządzie będzie osoba odpowiedzialna za sport powszechny. Zapowiedział też otwartość na nowe trendy w jeździectwie.

Marcin Jońca zapytał, czy Oskar Szrajer zamierza pełnić funkcje prezesa Zarządu PZJ społecznie.

Oskar Szrajer zadeklarował, że będzie pracował społecznie.

**17. Głosowanie w sprawie wyboru Prezesa Związku na kadencję 2021 – 2025 oraz ogłoszenie wyników wyborów.**

Przewodniczący Szymon Tarant zamknął dyskusję i zadawanie pytań, i zarządził głosowanie tajne nr 22 w sprawie wyboru prezesa Polskiego Związku Jeździeckiego.

W wyniku głosowania:

*Za – 75 głosów*

*Przeciw – 10 głosów*

*Wstrzymujących się – 5 głosów*

Walny Zjazd dokonał wyboru Oskara Szrajera na prezesa Polskiego Związku Jeździeckiego na kadencję 2021-2025.

Oskar Szrajer podziękował za wybór i zaufanie.

**18. Składanie wniosków w sprawie liczby członków zarządu w kadencji 2021-2025 oraz uzasadnienia i głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami w myśl paragrafu 32 punkt 6 statutu Polskiego Związku Jeździeckiego.**

Henryk Świącicki zawnioskował, aby Walny Zjazd uchwalił pięcioosobowy skład Zarządu łącznie z prezesem. W uzasadnieniu uznał, że jest to optymalna liczba gwarantująca sprawne zarządzanie Związkiem.

Jacek Turczyński zaproponował, aby Zarząd liczył siedmiu członków Zarządu. Uznał, że poprzednie dwie kadencje pięcioosobowe nie sprawdziły się jako sprawny Zarząd. Uznał też, że dynamiczny rozwój jeździectwa stawia nowe wyzwania i obowiązki.

Z sali padła propozycja uchwalenia Zarządu sześćosobowego.

Przewodniczący Szymon Tarant podjął decyzję, że przeprowadzi głosowania w sprawie określenia liczby członków Zarządu zgodnie z kolejnością zgłoszeń. Jeśli pierwsza propozycja uzyska większość, dalsze głosowania staną się bezprzedmiotowe. Zarządził głosowanie nr 23 w sprawie ustalenia liczby pięciu członków Zarządu PZJ.

W wyniku głosowania:

*Za – 52 głosy*

*Przeciw – 32 głosy*

*Wstrzymujących się – 3 głosy*

Walny Zjazd uchwalił liczbę pięciu członków Zarządu.

**19. Przedstawienie przez Komisję Wyborczą kandydatów na członków zarządu zgłoszonych w siedzibie związku zgodnie z treścią paragrafu 35 ustęp 2 statutu PZJ oraz potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszeń tych kandydatów.**

Tomasz Mossakowski, przewodniczący Komisji Wyborczej poinformował, że do biura Związku wpłynęło zgłoszenie kandydatury do Zarządu Dominika Nowackiego i zgłoszenie to jest nieważne.

**20. Zgłaszanie do Komisji Wyborczej kandydatów na członka Zarządu PZJ przez Prezesa Związku oraz przez delegatów (§ 35 ust. 2 zdanie 2 Statutu PZJ), potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszenia tych kandydatów oraz ogłoszenie alfabetycznej listy kandydatów.**

Tomasz Mossakowski poinformował, że podczas obrad wpłynęło pięć zgłoszeń kandydatur: Patrycji Kaczorowskiej, Marcina Kamińskiego, Huberta Kierznowskiego, Kai Koczurowskiej-Wawrzekiewicz i Pawła Przybyły. Poinformował także, iż wpływają jeszcze inne kandydatury do Komisji Wyborczej i poprosił przewodniczącego o czas na weryfikację prawidłowości zgłoszeń.

Przewodniczący Szymon Tarant przedłużył czas na zgłoszenia kandydatur o pięć minut.

Po chwili Tomasz Mossakowski poinformował, że do Komisji Wyborczej wpłynęło ostatecznie dziewięć zgłoszeń kandydatów. Następnie odczytał listę kandydatów wg kolejności alfabetycznej: Bartosz Adamus, Marcin Jońca, Patrycja Kaczorowska, Marcin Kamiński, Hubert Kierznowski, Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz, Andrzej Kuświk, Paweł Przybyła, Beata Szuber. Przypomniał, że delegaci wybierać będą cztery osoby spośród dziewięciu.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie na piśmie.

**21. Wystąpienia kandydatów na członka Zarządu Związku.**

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił kandydatów, aby przedstawili się wg kolejności alfabetycznej.

Bartosz Adamus poinformował, że będzie się starał stanowić głos krytyczny wobec prezesa, który był członkiem ustępującego Zarządu, a także stać ponad podziałami, które są widoczne wśród delegatów i wynikają z różnych interesów organizatorów zawodów czy kadry narodowej. Poinformował, że jest sponsorem wielu zawodów jak CSIO, Polskiej Ligi Jeździeckiej czy Mistrzostw Polski. Jest sponsorem także zarówno wielu młodych zawodników jak Daria Pietrzak czy Olek Lewandowski, jak również seniorów. Podkreślił konieczność obiektywnego funkcjonowania Zarządu.

Marcin Jońca poinformował, że ma 43 lata, wyższe wykształcenie i zarządza Ośrodkiem Jeździeckim w Zbrosławicach. Zatrudnia i zarządza dziesięcioosobowym zespołem pracowników. Przypomniał, że przez ostatnie cztery lata pracował w Komisji Rewizyjnej Związku. Stwierdził, że jest całkowicie niezależny i uznał, że im więcej polityki w sportowym związku, tym mniej jest w nim sportu. Oświadczył, że w żaden sposób nie jest związany z prezesem Janem Sołtysiakiem. Przypomniał także, iż jest współautorem dokumentu o strategii Związku, z którą się identyfikuje. Podkreślił konieczność współpracy Polskiego Związku Jeździeckiego z Polskim Związkiem Hodowców Koni i chciałby również zająć się unowocześnieniem sportu dzieci i młodzieży.

Patrycja Kaczorowska poinformowała, że jest wybranym na drugą już kadencję prezesem Warszawsko-Mazowieckiego Związku Jeździeckiego. Zaoferowała swoją pomoc, wiedzę i wsparcie właśnie w sprawach organizacyjnych, uznając, że ma w tym obszarze doświadczenie, ponieważ prowadzi różnego rodzaju firmy, w tym ośrodek jeździecki pod Warszawą. Poinformowała, że doprowadziła do sprawnego funkcjonowania i wystawiania licencji w Warszawsko-Mazowieckim Związku Jeździeckim, gdzie wystawiane są licencje w liczbie 50% w stosunku do liczby licencji PZJ i obsługuje to jedna osoba zatrudniona na pół etatu. Uznała, że członkowie Związku są jego klientami i będzie dążyć do tego, aby Związek obsługiwał swoich klientów należycie.

Marcin Kamiński przedstawił się jako ojciec polskiego sukcesu olimpijskiego z Tokio, gdzie również wystartował koń będący jego własnością. Poinformował, że uczestniczył w przygotowaniach do Tokio 2020 jako przewodniczący Komisji WKKW. W Zarządzie PZJ chciałby zająć się procesem szkolenia i finansowania szkoleń młodzieży na wzór programów niemieckich czy francuskich. Wyraził gotowość do pracy nad rozwojem polskiego WKKW.

Hubert Kierznowski przedstawił się jako zawodnik, trener i magister rehabilitacji. Działania poprzedniego Zarządu określił jako smaganie batem członków Związku, którzy wkładają dużo pracy w rozwój jeździectwa w Polsce. Sprzeciwił się działaniom poprzedniego Zarządu, które uniemożliwiały zawodnikom ważne starty w imprezach, do jakich się przygotowali. Kwestie organizacyjne jak wystawianie licencji uznał za sprawy, o których w ogóle nie powinno się mówić, a powinny być załatwiane w prosty sposób. Uznał, że sprawy ważne stanowią problemy członków Związku i koni.

Kaja Koczurowska-Wawrzkievicz poinformowała, że od ponad 30 lat związana jestem z Hipodromem Sopot jako zawodnik, trener, egzaminator, sędzia, a od siedmiu lat jako prezes Zarządu. Spółka ta jest jednym z największych organizatorów zawodów jeździeckich w Polsce. Za największy sukces Hipodromu Sopot uznała organizację od kilku lat zawodów o najwyższej światowej randze, co pozwoliło Kai Koczurowskiej-Wawrzkievicz zdobyć dużo doświadczenia w kontaktach międzynarodowych. Uznała, że właśnie tym obszarem chciałaby się zająć w Zarządzie PZJ. Ponadto poinformowała, że chciałaby się zająć sportem, z którym jest związana rodzinnie od wielu lat.

Andrzej Kuświk poinformował, że do jeździectwa trafił jako dojrzały człowiek. Stworzył ośrodek jeździecki, który organizował zawody ogólnopolskie, a jako trener wychował zdobywców pucharu Polski. Ponadto jest sędzią stylu, gospodarzem toru, egzaminatorem na odznaki i aktualnie hodowcą koni. Uznał, że zna sprawy jeździectwa wielopłaszczyznowo, dzięki czemu wniesie do Zarządu wiele doświadczeń.

Paweł Przybyła poinformował, że jest z wykształcenia magistrem inżynierem energetykiem i pracuje na stanowisku dyrektora technicznego w firmie Arcelor Mittal Poland, zarządzając ponad stuosobowym zespołem. Jest także od dwunastu lat członkiem Zarządu w Śląskim Związku Jeździeckim oraz egzaminatorem w różnego rodzaju kursach trenerskich i instruktorskich. Posiada uprawnienia trenera II klasy, sędziego I klasy w skokach, ujeżdżeniu i WKKW. Stwierdził, że w Zarządzie PZJ chciałby zająć się propagowaniem jeździectwa i współpracą ze wszystkimi Okręgowymi Związkami Jeździeckimi w tym zakresie.

Beata Szuber poinformowała, że reprezentuje Dolnośląski Związek Jeździecki. Z jeździectwem jest związana od lat siedemdziesiątych, kiedy zaczęła uprawiać WKKW, i została powołana do kadry Polski WKKW. Następnie zajęła się skokami, które uprawia do dzisiaj, jeżdżąc na poziomie konkursów klasy CC. Jest też trenerem II klasy od 2000 roku. Przypomniała, że przez ostatnie cztery lata była członkiem Komisji Rewizyjnej PZJ. Stwierdziła, że sport jeździecki rozwija się dynamicznie, stał się sportem masowym, co rodzi nowe wyzwania wobec Związku. Uznała, że w Zarządzie chciałaby być głosem i oczami środowiska, w którym na co dzień się obraca. Uznała, że nie oczekuje żadnych wyróżnień ani apanaży, a największą nagrodą będzie brzmienie „Mazurka Dąbrowskiego” na hipodromach świata.

## 22. Zadawanie pytań kandydatom na członka Zarządu Związku.

Przewodniczący Szymon Tarant zaprosił wszystkich kandydatów w pobliże prezydium, aby mogli udzielić odpowiedzi na pytania i aby przebiegało to sprawnie.

Piotr Jacek Tokarski zapytał kandydatów o wykształcenie i znajomość języków obcych.

Paweł Przybyła poinformował, że jest magistrem inżynierem energetykiem i posługuje się językiem rosyjskim i niemieckim.

Hubert Kierznowski poinformował, że posługuje się językiem angielskim i rosyjskim.

Marcin Jońca przyznał, że posługuje się w stopniu komunikatywnym językiem angielskim i w czasie swojej kariery zawodowej zdobył trzy zawody, jednym z nich jest instruktor sportu.

Bartosz Adamus – wykształcenie wyższe, studiował również w Anglii. Oświadczył, że płynnie mówi po angielsku i niemiecku.

Andrzej Kuświk – wykształcenie wyższe, z zawodu hotelarz, pedagog specjalny i trenerem II klasy jeździectwa. Włada językiem angielskim i rosyjskim.

Marcin Kamiński – ukończył Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego, ukończył również studia podyplomowe w Barcelonie. Od piętnastu lat pracował w zarządzie spółki brokerskiej, zajmując się finansami. Od roku 1992 był zatrudniony w obszarze finansów w dużych międzynarodowych spółkach. Obecnie prowadzi wspólnie z synem ośrodek jeździecki w Zaręczach. Włada płynnie językiem angielskim i rosyjskim.

Patrycja Kaczorowska poinformowała, że ma wykształcenie wyższe, jest trenerem biznesu, zna język angielski i uczy się hiszpańskiego.

Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz – z wykształcenia ekonomistka, ukończyła studia podyplomowe z zakresu zarządzania oraz studia doktoranckie w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Posługuje się biegle językiem angielskim, w stopniu podstawowym niemieckim, szwedzkim, rosyjskim oraz uczy się chińskiego.

Beata Szuber – wykształcenie wyższe, magister rehabilitacji, ukończone podyplomowe studia trenerskie z tytułem trenera II stopnia. Znajomość języka rosyjskiego, uczy się angielskiego i niemieckiego.

Marcin Podpora zapytał Bartosza Adamusa, co miał na myśli, mówiąc, że chce być ponad podziałami na tej sali.

Bartosz Adamus stwierdził, że obecne obrady cechuje wspólny cel zmiany stylu zarządzania Związkiem, jednak podziały zawsze istnieją, ponieważ każda dyscyplina uważa się za ważniejszą, istnieją interesy kadry czy organizatorów zawodów. Wyjaśnił, że chciałby działać ponad podziałami tego rodzaju.

Monika Becker zapytała kandydatów o ich plany względem opracowania wytycznych dla ośrodków w celach certyfikacji do organizacji zawodów ogólnopolskich i międzynarodowych.

Patrycja Kaczorowska stwierdziła, że niejednokrotnie poruszała ten problem i wie, że zostały opracowane nowe wytyczne dotyczące certyfikacji. Uznała, że nie jest to pierwszoplanowe zagadnienie dla Zarządu i powinno zostać w dużej mierze stanowić kwestię do uzgodnienia między WZJ-otami i PZJ.

Dominika Kraśko zapytała wszystkich kandydatów, ile każdy z nich zamierza poświęcić czasu na pracę na rzecz PZJ.

Beata Szuber przyznała, że nie zastanawiała się nad tym problemem. Stwierdziła, że społecznie działa od wielu lat i nie liczy czasu, który na te działania poświęca. Stwierdziła, że zależy jej, aby sport jeździecki w Polsce stał na wysokim poziomie.

Kaja Koczurowska-Wawrzkiwicz uznała, że może poświęcić około jednego pełnego dnia w tygodniu.

Patrycja Kaczorowska udzieliła podobnej odpowiedzi, przyznając, że początkowy okres potrzebny na reorganizację biura Związku będzie wymagał większego zaangażowania.

Marcin Kamiński stwierdziła, że sezon zimowy pozwala na poświęcenie większej liczby godzin, jednak średnio również deklaruje ok. jednego dnia w tygodniu.

Andrzej Kuświk stwierdził, że pracę należy tak zorganizować, aby zajęła jak najmniej czasu. Zadeklarował, że poświęci go tyle, ile będzie trzeba, jednak nie chce składać konkretnej deklaracji.

Bartosz Adamus zgodził się z przedmówcą. Zapewnił, że poświęci tyle czasu, ile będzie wymagała praca w Zarządzie, i tyle czasu wygospodaruje.

Marcin Jońca również uznał, że tyle czasu trzeba poświęcić na pracę w Związku, ile to będzie konieczne. Uznał, że to pytanie powinno być skierowane do prezesa, ile zadań zada członkom Zarządu. Oświadczył, że zgadzając się na kandydaturę do Zarządu ma świadomość, że będzie musiał poświęcić tej pracy dużo czasu. Stwierdził, że będąc ponad cztery lata w Zarządzie Śląskiego Związku Jeździeckiego, tylko był nieobecny na zebraniu Zarządu czy w Komisji Rewizyjnej. Wyraził też nadzieję, że prezes będzie organizował prace Zarządu.

Hubert Kierznowski stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie precyzyjnie, ponieważ nie zna zakresu obowiązków.

Paweł Przybyła powtórzył, że pracuje na kierowniczym stanowisku w firmie metalurgicznej i umie zorganizować sobie czas. Stwierdził, że kandydując do Zarządu, podejmuje się pracy na rzecz członków Związku, zatem poświęci na te prace tyle czasu, na ile będą potrzeby.

Marcin Podpora skierował pytanie do wszystkich kandydatów o ewentualny konflikt interesów. Przypomniał wymagania ustawy o sporcie w tym zakresie. Wyraził też obawę, że mógłby być to powód do podważania wyborów nowego Zarządu.

Paweł Przybyła oświadczył, że w jego wypadku nie zachodzi konflikt interesów.

Hubert Kierznowski, Marcin Jońca, Bartosz Adamus, Andrzej Kuświk, Marcin Kamiński, Patrycja Kaczorowska, Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz oraz Beata Szuber również złożyli oświadczenie o braku konfliktu interesów.

Marcin Konarski zapytał o planowany sposób ustalania cenników organizacji imprez międzynarodowych w Polsce.

Beata Szuber powtórzyła swoje wcześniejsze oświadczenie, że chce być głosem środowiska, zapewniła zatem o prowadzeniu różnych konsultacji i braku zamiarów utrudniania działań.

Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz stwierdziła, że jej podejście do tego zagadnienia jest oczywiste, ponieważ sama jest organizatorem zawodów międzynarodowych, które uznała za najlepszy sposób promocji jeździectwa.

Patrycja Kaczorowska oświadczyła, że jako prezes Warszawsko-Mazowieckiego Związku i cały zarząd nie podniósł cen zawodów. Jednocześnie zastrzegła, że nowy Zarząd będzie musiał dokonać analizy stanu finansów Związku. Opowiedziała się za działaniem, które nie będzie karać organizatorów. Nie zgodziła się z wypowiedzią Bartosza Adamusa, że w Związku zachodzą konflikty interesów. Wyraziła pogląd, że zarówno organizator zawodów, zawodnik, jak i osoby oficjalne stanowią jedną grupę interesów, która działa na rzecz sportu jeździeckiego, a Polski Związek Jeździecki ma za zadanie utrzymania pewnych ram dla jego funkcjonowania.

Marcin Kamiński uznał konieczność dokonania analizy wysokości opłat od organizatorów zawodów na tle stanu finansów Związku. Uznał zawody międzynarodowe organizowane w Polsce za kanały olbrzymiego rozwoju i ewolucji i jednocześnie stwierdził, że problem ten nie jest pierwszoplanowym.

Andrzej Kuświk przyznał, że jako członek Zarządu chętnie spotkałby się co roku z organizatorami zarówno zawodów międzynarodowych, jak i zawodów ogólnopolskich, w tym również zawodów ogólnopolskich dzieci i młodzieży, aby poznać ich poglądy. Uznał, że każde z tych zawodów mają swoją specyfikę i problemy, zatem wymaga to dogłębnej analizy, która poprzedzi decyzje.

Bartosz Adamus uznał jako organizator i współorganizator zawodów ogólnopolskich i międzynarodowych w Polsce, także jako zawodnik biorący udział w zawodach, że PZJ powinien mieć wpływ na koordynację kalendarza zawodów, aby zapobiec pewnego rodzaju kanibalizmowi. Polega on na tym, że w tym samym okresie w promieniu 100 km odbywa się kilka imprez jeździeckich. Ponadto stwierdził, że należy powalczyć o to, żeby kolejna kwalifikacja olimpijska odbyła się np. w Warszawie na Służewcu.

Marcin Jońca wyraził pogląd, że zawody międzynarodowe powinny w miarę możliwości odbywać się w Polsce jak najczęściej z jak największą liczbą uczestników, co podniesie prestiż polskiego jeździectwa. Polski Związek Jeździecki nie powinien w znaczący sposób ingerować w organizację tych zawodów, powinien natomiast wspierać ich organizatorów. Uznał, że opłaty za organizację zawodów powinny zmieniać się tylko wg wskaźnika inflacji.

Hubert Kierznowski uznał, że zawsze był i jest zwolennikiem rozgrywania międzynarodowych zawodów na jak najszerzą skalę w Polsce. W kwestii opłat za zawody stwierdził, że powinny być jak najniższe. Wyjaśnił, że dawniej organizatorzy zawodów starali się pozyskać zarówno sponsorów, jak i publiczność. Jednak sytuacja pandemii spowodowała, że sponsorów jest mniej, zatem koszty organizacji zawodów pokrywają w całości startujący zawodnicy.

Paweł Przybyła również opowiedział się za wspieraniem organizacji zawodów międzynarodowych, które uznał za wizytówkę Polski na arenie międzynarodowej. Wyraził przekonanie, że Zarząd będzie wspierać działalność organizatorów zarówno małych, jak i dużych. Uznał, że kwestie opłat nie powinny dzielić środowiska.

W tym miejscu głos zabrał prezes Oskar Szrajer, który stwierdził, że jest zwolennikiem obniżenia wszystkich podatków. Uznał, że podnoszenie podatków cechuje monopolistów, natomiast należy zbudować duży Związek, który będzie się opierał na sporcie powszechnym, dobrej organizacji i niskich opłatach. Wyraził przypuszczenie, że sytuacja związana z pandemią spowodowała, że większość turystów została w Polsce i z pewnością przełożyło się to na wzrost liczby członków w PZJ, których należy sprawnie obsłużyć.

Ireneusz Pankiewicz skierował pytanie do Huberta Kierznowskiego, czy jako członek Zarządu będzie pamiętał o sporcie amatorskim i o klubach, które napędzają *de facto* sport wyczynowy i kadrę. Drugie pytanie skierował do Patrycji Kaczorowskiej, czy zadeklaruje zaimplementowanie systemu wydawania licencji, który działa w WMZJ-ocie. Trzecie pytanie skierował do Marcina Jończy, czy będzie działał w nowym Zarządzie na rzecz finansowego wsparcia ośrodków.

Hubert Kierznowski odpowiedział na pytanie skierowane do niego, przyznając, że duży sport bierze się ze sportu powszechnego. Opowiedział się za upowszechnianiem sportu jeździeckiego, co zrodzi równolegle konieczność ułatwienia procedur, w tym zdobywania licencji. Uznał, że należy doceniać każdego, kto chce przyjść na jazdę konną czy wziąć udział w zawodach.

Patrycja Kaczorowska zadeklarowała gotowość do wprowadzenia zmian w sposobie wydawania licencji na wzór procedur wprowadzonych w WMZJ, w którym jest wystawianych 900 licencji przez jedną osobę zatrudnioną na pół etatu.

Marcin Kamiński oświadczył, że mając doświadczenie w prowadzeniu grup finansowych, deklaruje gotowość do pracy w obszarze finansów. Ponadto uznał, że cechuje go umiejętność pracy w grupie.

Przewodniczący Szymon Tarant zakończył zadawanie pytań kandydatom.

Prezes Oskar Szrajer wyraził poparcie dla następujących kandydatów: Patrycji Kaczorowskiej, Kai Koczurowskiej-Wawrzekiewicz, Huberta Kierznowskiego i Pawła Przybyły.

### **23. Głosowanie w sprawie wyboru członków Zarządu Związku na kadencję 2021 – 2025 oraz ogłoszenie wyników wyborów.**

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie tajne nr 24-32 w sprawie wyboru członków Zarządu. W trakcie prowadzonych głosowań gość Walnego Zjazdu Stanisław Helak zwrócił uwagę na fakt, że delegat Lucjan Tarnowski oddaje głos w systemie elektronicznym w swoim imieniu oraz przy użyciu klucza elektronicznego delegata, który opuścił obrady.

W tej sytuacji przewodniczący Szymon Tarant zalecił zwrot elektronicznego klucza delegata, który opuścił obrady, oraz zarządził powtórzenie głosowania tajnego.



Po przygotowaniu systemu elektronicznego do powtórzenia głosowania zarządził ponownie głosowanie tajne nr 24 -32 w sprawie wyboru członków Zarządu.

Przewodniczący Komisji Tomasz Mossakowski poinformował, że w wyniku głosowania kandydaci uzyskali następujące liczby głosów:

Bartosz Adamus: *za – 23 głosy*

Marcin Jońca: *za – 7 głosów*

Patrycja Kaczorowska: *za – 66 głosów*

Marcin Kamiński: *za – 52 głosy*

Hubert Kierznowski: *za – 71 głosów*

Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz: *za – 75 głosów*

Andrzej Kuświk: *za – 9 głosów*

Paweł Przybyła: *za – 16 głosów*

Beata Szuber: *za – 10 głosów*

Komisja Wyborcza stwierdziła, że członkami Zarządu zostali wybrani: Marcin Kamiński, Patrycja Kaczorowska, Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz i Hubert Kierznowski.

Delegaci przyjęli wyniki głosowania brawami.

#### **24. Składanie wniosków w sprawie liczby członków Komisji Rewizyjnej PZJ na kadencję 2021 – 2025 oraz głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami - § 32 pkt. 6 Statutu PZJ.**

Przewodniczący Szymon Tarant pogratulował nowo wybranym członkom Zarządu i poprosił delegatów o złożenie wniosków w sprawie liczby członków Komisji Rewizyjnej na najbliższą kadencję.

Marcin Podpora zawnioskował, aby Komisja Rewizyjna liczyła pięć osób.

Wobec braku innych propozycji przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 33 w sprawie uchwalenia liczby członków Komisji Rewizyjnej. W wyniku głosowania:

*Za – 73 głosy*

*Przeciw – 0 głosów*

*Wstrzymujących się – 1 głos*

Walny Zjazd uchwalił pięcioosobowy skład Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji Rewizyjnej.

#### **25. Przedstawienie przez Komisję Wyborczą kandydatów na członka Komisji Rewizyjnej zgłoszonych w siedzibie Związku oraz potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszenia tych kandydatów, tj. zgodnie z § 41 ust. 2 zdanie 2 Statutu PZJ.**

Tomasz Mossakowski oświadczył w imieniu Komisji Wyborczej, że do biura PZJ nie wpłynęły żadne kandydaty. Stwierdził również, że podczas obrad wpłynęło siedem zgłoszeń kandydatów do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Szymon Tarant ogłosił przerwę w obradach do godziny 18:15.

#### **Przerwa**

Przewodniczący Szymon Tarant wznowił obrady po przerwie.

**26. Zgłaszanie do Komisji Wyborczej kandydatów na członka Komisji Rewizyjnej przez delegatów, tj. zgodnie z § 41 ust. 2 zdanie 2 Statutu PZJ, potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszenia tych kandydatów oraz ogłoszenie alfabetycznej listy kandydatów.**

Tomasz Mossakowski poinformował, że do Komisji Wyborczej wpłynęły zgłoszenia następujących kandydatur w kolejności alfabetycznej: Małgorzaty Brodziak, Marcina Jońcy, Michała Pilkiewicza, Henryka Świącickiego juniora, Jacka Turczyńskiego, Włodzimierza Uchwata i Bogdana Zgórskiego.

**27. Wystąpienia kandydatów na członka Komisji Rewizyjnej.**

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił kandydatów o przedstawienie się.

Małgorzata Brodziak poinformowała, że pełni drugą kadencję funkcję prezesa Dolnośląskiego Związku Jeździeckiego, wcześniej przez dwie kadencje była członkiem Zarządu Dolnośląskiego Związku Jeździeckiego. Jest trenerem PZJ I klasy, członkiem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, wojewódzkim egzaminatorem na odznaki jeździeckie. Przez ok. 30 lat prowadziła własny ośrodek jeździecki, jednak od roku zrezygnowała z tej działalności. Obecnie pracuje na Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych, gdzie zajmuje się sportem i organizacją imprez sportowych, zawodów w ujeżdżeniu i w skokach.

Marcin Jońca przypomniał, że przedstawił się już w momencie kandydowania na członka Zarządu. Powtórzył, że był członkiem Komisji Rewizyjnej w ostatniej kadencji. Wyraził nadzieję, że doświadczenie zdobyte podczas pracy w Komisji Rewizyjnej delegaci uznają za przydatne.

Michał Pilkiewicz stwierdził, że jest związany ze sportem od małego dziecka, a ze sportem jeździeckim od kilkunastu lat. Pracuje w Warszawsko-Mazowieckim Związku Jeździeckim, gdzie jest odpowiedzialny za finanse. Uznał, że jego znajomość analityki i strategii będzie przydatna i wspierająca Związek.

Henryk Świącicki poinformował, że jest z wykształcenia prawnikiem i jednocześnie wiceprezesem Stowarzyszenia Jeździeckiego Baborówko. Od 10 lat organizuje międzynarodowe zawody WKKW, a także współorganizuje cykl Cavaliada Tour. Działa też od 2012 roku w Komisji WKKW. Stwierdził, że jako członek Komisji Rewizyjnej chciałby wspierać Zarząd, a nie być jego recenzentem.

Jacek Turczyński stwierdził, że jest związany z jeździectwem od ponad 30 lat. Prowadzi z żoną i córką ośrodek w Facimiechu, w którym organizuje zawody w trzech konkurencjach olimpijskich. Uznał tym samym, że ma ogłęd sytuacji w Związku. Ponadto prowadzi odrębny biznes, który pozwala na finansowanie ośrodka. Poinformował również, że działał w strukturach Aeroklubu Polskiego, co pozwoliło zdobyć doświadczenie w działalności związku sportowego. Wyraził gotowość do zaktywizowania działań Komisji Rewizyjnej.

Włodzimierz Uchwat poinformował, że zajmuje się jeździectwem od 50 lat, ma swój ośrodek jeździecki, jest sędzią I klasy i trenerem I klasy. Przygotował w swojej karierze trenerskiej zawodnika na Mistrzostwa Europy. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji był członkiem Komisji Rewizyjnej. Również zadeklarował współpracę i wsparcie dla Zarządu, służąc swoim doświadczeniem. Zadeklarował, że dysponuje czasem, który może poświęcić na pracę dla Związku.

Bogdan Zgórski poinformował, że jest prezesem Kujawsko-Pomorskiego Związku Jeździeckiego i prezesem Klubu KJ Classic, który organizuje zawody ogólnopolskie i regionalne. Obecnie jest już na emeryturze i również zadeklarował swój wolny czas do pracy na rzecz Związku.

## **28. Zadawanie pytań kandydatom na członka Komisji Rewizyjnej.**

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił delegatów o zadawanie pytań kandydatom.

Artur Siwiński zapytał, czy ktoś z kandydatów jest rewidentem lub audytorem, co pozwoliłoby na kontrolę dokumentów księgowych.

Bogdan Zgórski poinformował, że nie jest rewidentem, jednak prowadził firmę i zna się na dokumentacji księgowej.

Włodzimierz Uchwat również stwierdził, że prowadzi firmę od 50 lat, a kontrolą jego finansów zajmują się księgowi i rewidenci. Oświadczył, że nie ma problemów z Urzędem Skarbowym, jego majątek jest dość wysoki i organizuje dziesięć zawodów rocznie od 20 lat.

Jacek Turczyński stwierdził, że jest inżynierem i ukończył Akademię Rolniczą. Uznał, że biegły rewident ma zadania określone ustawą o sporcie. Zatem nie jest konieczne, aby członek Komisji Rewizyjnej był rewidentem. Za ważne uznał, aby członkowie Komisji Rewizyjnej znali przepisy ustalające sposób weryfikacji bilansów.

Henryk Świącicki powtórzył, że jest z wykształcenia prawnikiem i nie jest biegłym rewidentem.

Michał Pilkiewicz wyraził pogląd, że nie trzeba być rewidentem, aby wyłapać błędy w sprawozdaniu. Przypominał, że rewident podpisał sprawozdanie, w którym wykazał on popełnione błędy formalne.

Marcin Jońca przyznał, że nie jest biegłym rewidentem, jednak Komisja Rewizyjna ma też inne zadania, jak np. rewidowanie uchwał Zarządu.

Małgorzata Brodziak również stwierdziła, że nie jest biegłym rewidentem.

## **29. Głosowanie w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej na kadencję 2021 – 2025 oraz ogłoszenie wyników wyborów.**

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie tajne nr: 34-40 w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Wyborczej Tomasz Mossakowski ogłosił wyniki wyborów członków Komisji Rewizyjnej. Kandydaci otrzymali następujące liczby głosów:

Małgorzata Brodziak: *za – 62 głosy*

Marcin Jońca: *za – 21 głosów*

Michał Pilkiewicz: *za – 70 głosów*

Henryk Świącicki: *za – 70 głosów*

Jacek Turczyński: *za – 30 głosów*

Włodzimierz Uchwat: *za – 59 głosów*

Bogdan Zgórski: *za – 56 głosów*

Członkami Komisji Rewizyjnej zostali wybrani: Michał Pilkiewicz, Henryk Świącicki, Małgorzata Brodziak, Włodzimierz Uchwat i Bogdan Zgórski.

**30. Przedstawienie przez Komisję Wyborczą kandydatów na Rzecznika Dyscyplinarnego PZJ zgłoszonych w siedzibie Związku oraz potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszenia tych kandydatów, tj. zgodnie z § 46 ust. 1 Statutu PZJ.**

Przewodniczący Komisji Wyborczej Tomasz Mossakowski poinformował, że do siedziby Związku nie wpłynęły zgłoszenia kandydatur na rzecznika dyscyplinarnego.

**31. Zgłaszanie do Komisji Wyborczej kandydatów na Rzecznika Dyscyplinarnego PZJ przez delegatów tj. zgodnie z § 46 ust. 1 Statutu PZJ, potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszenia tych kandydatów oraz ogłoszenie alfabetycznej listy kandydatów.**

Tomasz Mossakowski poinformował w imieniu Komisji Rewizyjnej, że na funkcję rzecznika dyscyplinarnego zgłoszona została jedna kandydatura Agnieszki Dąbrowskiej.

**32. Wystąpienia kandydatów na Rzecznika Dyscyplinarnego PZJ.**

Agnieszka Dąbrowska poinformowała, że jest adwokatem i od 15 lat jest partnerem zarządzającym w spółce adwokackiej, a działalność prawniczą prowadzi od ok. 19 lat. Stwierdziła, że ma doświadczenie w postępowaniach sądowych, karnych, gospodarczych, orzekała w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Jest również członkiem Zarządu WMZJ do spraw prawnych. Z jeździectwem jest związana prywatnie od liceum, a biznesowo od ok. 6 lat. Zadeklarowała, że jako rzecznik będzie kładła nacisk na rzetelność, sprawiedliwość i rozpoznawanie spraw w rozsądnym termin.

**33. Zadawanie pytań kandydatom na Rzecznika Dyscyplinarnego PZJ.**

Delegaci nie zadali żadnych pytań kandydatce na rzecznika dyscyplinarnego PZJ.

**34. Głosowanie w sprawie wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego PZJ na kadencję 2021 – 2025 oraz ogłoszenie wyników wyborów.**

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie tajne nr 41 w sprawie wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego PZJ.

Tomasz Mossakowski poinformował, że w wyniku głosowania Walny Zjazd głosami „za” w liczbie 71 dokonał wyboru Agnieszki Dąbrowskiej na rzecznika dyscyplinarnego Polskiego Związku Jeździeckiego.

**35. Składanie wniosków w sprawie liczby członków Sądu Dyscyplinarnego PZJ na kadencję 2021 – 2025 oraz głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami - § 48 ust. 2 Statutu PZJ.**

Z sali zgłoszono propozycję dziewięcioosobowego składu Sądu Dyscyplinarnego PZJ.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 42 w sprawie liczby członków Sądu Dyscyplinarnego PZJ.

W wyniku głosowania:

*Za – 70 głosów*

*Przeciw – 0 głosów*

*Wstrzymujących się – 4 głosy*

Walny Zjazd ustalił liczbę dziewięciu członków Sądu Dyscyplinarnego PZJ.

**36. Przedstawienie przez Komisję Wyborczą kandydatów na członka Sądu Dyscyplinarnego zgłoszonych w siedzibie Związku, potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszenia tych kandydatów, tj. zgodnie z § 46 ust. 2 Statutu PZJ.**

Przewodniczący Komisji Wyborczej Tomasz Mossakowski poinformował, że do biura Związku nie zgłoszono żadnej kandydatury.

**37. Zgłaszanie do Komisji Wyborczej kandydatów na członka Sądu Dyscyplinarnego PZJ przez delegatów, tj. zgodnie z § 46 ust. 1 Statutu PZJ, potwierdzenie przez Komisję Wyborczą prawidłowości zgłoszenia tych kandydatów oraz ogłoszenie alfabetycznej listy kandydatów.**

Przewodniczący Komisji Wyborczej Tomasz Mossakowski poinformował, że delegaci zgłosili następujące kandydatury na członka Sądu Dyscyplinarnego: Mateusz Cichonia, Agnieszki Guzowskiej, Marcina Łącznego, Waldemara Pakulskiego, Beaty Podgórnjej, Bogny Sąsiadek, Lucjana Tarnowskiego, Kingi Tryczyńskiej i Marcela Ważyńskiego.

Jacek Turczyński zawnioskował o przeprowadzenie głosowania tajnego en bloc w sprawie wyboru członków na członków Sądu Dyscyplinarnego.

Wiceprzewodnicząca Agnieszka Dąbrowska stwierdziła, że należy dokonać wyboru każdego członka Sądu Dyscyplinarnego zwykłą większością głosów. Zaproponowała pozostanie przy dotychczasowej procedurze.

**38. Wystąpienia kandydatów na członka Sądu Dyscyplinarnego PZJ.**

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił kandydatów o krótkie przedstawienie się.

Mateusz Cichoń stwierdził, że reprezentuje Śląski Związek Jeździecki i uznał za konieczne przedstawienie się każdego kandydata, aby nie powstał pretekst do unieważnienia obrad Walnego Zjazdu.

Agnieszka Guzowska poinformowała, że reprezentuje Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki.

Beata Podgórna przedstawiła się również jako przedstawicielka Warszawsko-Mazowieckiego Związku Jeździeckiego.

Bogna Sąsiadek przedstawiła się jako reprezentująca Wielkopolski Związek Jeździecki.

Marcel Ważyński oświadczył, że reprezentuje Okręgowy Związek Jeździecki w Łodzi.

Marcin Łączny poinformował, że reprezentuje Kujawsko-Pomorski Związek Jeździecki.

Waldemar Pakulski przedstawił się jako gość Walnego Zjazdu, członek dotychczasowego Sądu Dyscyplinarnego i członek Lubuskiego Związku Jeździeckiego. Z wykształcenia radca prawny.

Kinga Tryczyńska poinformowała, że reprezentuje Pomorski Związek Jeździecki.

Lucjan Tarnowski przedstawił się jako członek Warmińsko-Mazurski Związku Jeździeckiego.

### **39. Zadawanie pytań kandydatom na członka Sądu Dyscyplinarnego PZJ.**

Przewodniczący Szymon Tarant poprosił delegatów o zadawanie pytań kandydatom.

Mateusz Cichoń zauważył, że kandydat na członka Sądu Dyscyplinarnego Lucjan Tarnowski głosował w czasie wcześniejszych wyborów na przy użyciu dwóch elektronicznych kluczy. Uznał to za przekroczenie standardów, jakie powinny obowiązywać członka Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący Szymon Tarant zapytał, czy Lucjan Tarnowski wycofa w tej sytuacji swoją kandydaturę.

Gracjan Pietruszka również uznał, że Lucjan Tarnowski powinien zrezygnować z kandydowania.

Lucjan Tarnowski wytłumaczył swoje postępowanie brakiem doświadczenia, jednak nie wycofał swojej kandydatury.

Wobec oświadczenia Lucjana Tarnowskiego z sali zgłoszono na piśmie jeszcze jedną kandydaturę Stanisława Przedpeńskiego.

### **40. Głosowanie w sprawie wyboru członków Sądu Dyscyplinarnego PZJ na kadencję 2021 – 2025 oraz ogłoszenie wyników wyborów.**

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie tajne nr 43-52 w sprawie wyboru członków Sądu Dyscyplinarnego PZJ.

Przewodniczący Komisji Wyborczej Tomasz Mossakowski ogłosił, że poszczególni kandydaci na członków Sądu Dyscyplinarnego PZJ otrzymali następujące liczby głosów:

Mateusz Cichoń: za – 71 głosów

Agnieszka Guzowska: za – 66 głosów

Marcin Łączny: za – 71 głosów

Waldemar Pakulski: za – 79 głosów

Beata Podgórna: za – 72 głosy

Stanisław Przedpeński: za – 74 głosy

Bogna Sąsiadek: za – 75 głosów

Lucjan Tarnowski: za – 15 głosów

Kinga Tryczyńska: za – 66 głosów

Marcel Ważyński: za – 67 głosów

Tomasz Mossakowski poinformował, że w wyniku głosowania członkami zostali: Mateusz Cichoń, Agnieszka Guzowska, Marcin Łączny, Waldemar Pakulski, Beata Podgórna, Stanisław Przedpeński, Bogna Sąsiadek, Kinga Tryczyńska oraz Marcel Ważyński.

#### **41. Wolne głosy i wnioski.**

Sławomir Dudek podziękował członkom ustępującej Komisji Rewizyjnej za współpracę i przeprosił, że nie wyraził tych podziękowań podczas wygłaszanego sprawozdania.

Następnie głos zabrała Bogna Sąsiadek, która przedstawiła protokół Komisji Uchwał i Wniosków. Poinformowała, że Komisja ukonstytuowała się następująco: Bogna Sąsiadek – przewodnicząca, Ewa Metera-Zarzycka i Magdalena Bucka – członkinie. W czasie obrad do Komisji wpłynęły cztery wnioski.

Pierwszy - złożony przez Marcina Konarskiego o treści: „W związku z wykreśleniem pkt. 9 porządku obrad Omówienie i przyjęcie strategii rozwoju polskiego jeździectwa na 2021-2024 wnoszę o zobowiązanie Zarządu do przeprowadzenia konferencji z udziałem delegatów, zawodników i wszelkich zainteresowanych, dotyczącej dyskusji nad strategią rozwoju Związku nie dalej niż do 20 grudnia 2021”,

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 53 w sprawie przyjęcia wniosku Marcina Konarskiego.

W wyniku głosowania:

*Za – 56 głosów*

*Przeciw – 1 głos*

*Wstrzymujących się – 3 głosy*

Walny Zjazd przyjął wniosek Marcina Konarskiego.

Następnie Bogna Sąsiadek przedstawiła wniosek drugi – zgłoszony przez Andrzeja Kuświka o treści: „Wnoszę o przeniesienie regulacji związanych z organizowaniem zawodów ujeżdżeniowych na poziomie regionu w zakresie kompetencji Wojewódzkich Związków Jeździeckich. Dotyczy to w szczególności liczby sędziów koniecznej do oceny poszczególnych konkursów i ich minimalnych uprawnień, wykorzystania sędziów z III klasą, zmniejszenia ograniczeń dotyczących osób sędziujących, łącznie funkcji sędziowskich z rolą trenera lub zawodnika, o ile nie wpływa to na sędziowanie, wynagrodzeń osób oficjalnych, opieki komisarycznej, sprawozdawczości. W przypadku pozostania przy koncepcji przepisów centralnych wnoszę o umożliwienie sędziowania nad ZR konkursów LPN przez jednego sędziego, umożliwienie sędziowania na ZR konkursów C i wyższych przez dwóch sędziów, umożliwienie sędziom z III klasą sędziowania konkursów L, umożliwienie rotacji sędziów na rozprężalni, umożliwienie indywidualnych ustaleń w zakresie wynagrodzeń, umożliwienie wykonania funkcji sędziowskich sędziom, którzy na tych samych zawodach są zawodnikami lub trenerami”.

Odnosząc się do tego wniosku prezes Oskar Szrajter stwierdził, że wszystkie sprawy objęte wnioskiem, stanowią kompetencje Zarządu, zatem wniosek ten należy złożyć do Zarządu. Uznał, że w tej sprawie należy przyjąć tryb postępowania, w którym Komisja Ujeżdżenia złoży wniosek o wprowadzenie zmian do Kolegium Sędziów.

Andrzej Kuświk stwierdził, że złożył wniosek, aby Walny Zjazd przekazał go Zarządowi do realizacji. Stwierdził, że w szczególności wnioskuje o przeniesienie kompetencji do Wojewódzkich Związków Jeździeckich. Podtrzymał swój wniosek.

Wiceprzewodnicząca Agnieszka Dąbrowska przywołała §32 Statutu, który nie przewiduje kompetencji Walnego Zjazdu do rozpatrywania takich wniosków. Uznała, że ze względów formalno-prawnych nie prezydium nie może dopuścić do głosowania tego wniosku.

Z sali zaproponowano uproszczenie treści wniosku.

Bogdan Zgórski stwierdził, że od 6 lat walczy o przekazanie kompetencji Wojewódzkim Związkom Jeździeckim w zakresie organizacji zawodów w ujeżdżaniu i przez cały ten czas Zarząd nie zajmuje stanowiska w tej sprawie. Poparł tym samym wniosek Andrzeja Kuświka.

Prezes Oskar Szrajer zapewnił, że dołoży starań, aby rozwiązać ten problem jako Zarząd, jednak ponownie podkreślił, że Walny Zjazd nie ma kompetencji do podjęcia tej Uchwały.

Tomasz Siergiej przytoczył zapis §32 Statutu: „Do kompetencji Walnego Zjazdu Delegatów należy: 2) uchwalanie generalnych kierunków działalności Zarządu”. Nie zgodził się z prezesem Oskarem Szrajerem, uznając, że każdy wniosek Walnego Zjazdu stanowi dla Zarządu kierunek działalności i Walny Zjazd jako najwyższa władza Związku ma prawo wyznaczyć Zarządowi zadania.

Przewodniczący Szymon Tarant zaproponował, aby wniosek został inaczej sformułowany.

W odpowiedzi na wystąpienie Tomasza Siergiej wystąpił Jacek Wiśłocki przytaczając §32 punkt 12 Statutu: „Rozpatrywanie innych spraw wniesionych do władz Związku z wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji Zarządu oraz organów dyscyplinarnych”. Przyznał tym samym, że Walny Zjazd nie może podjąć Uchwały w tej sprawie.

Bogna Sąsiadek przytoczyła wniosek trzeci – złożony przez Izabelę Winkier, o treści: „Wniosek o transmisję online z każdego Zjazdu Walnego PZJ. Zobowiązać Zarząd w tym celu”.

Przewodniczący Szymon Tarant zaproponował uzupełnienie treści wniosku o słowa: „za pośrednictwem strony lub mediów społecznościowych Polskiego Związku Jeździeckiego”. Wyjaśnił, że należy zabezpieczyć transmisję.

Bogna Sąsiadek przedstawiła poprawioną treść wniosku Andrzeja Kuświka: „Wniosek o uproszczenie przepisów dotyczących osób oficjalnych na zawodach wszystkich szczebli i wszystkich konkurencji ze szczególnym uwzględnieniem zawodów regionalnych”.

Następnie Bogna Sąsiadek przedstawiła także poprawioną treść wniosku Izabeli Winkier: „Wniosek o stworzenie i przyjęcie zasad umożliwiających prowadzenie transmisji online z każdego Zjazdu Walnego PZJ za pośrednictwem strony [www.pzj](http://www.pzj) lub mediów społecznościowych PZJ”.

Przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 54 w sprawie przyjęcia wniosku Izabeli Winkier.

W wyniku głosowania:

*Za – 53 głosy*

*Przeciw – 4 głosy*



*Wstrzymujących się – 5 głosów*

Walny Zjazd przyjął wniosek Izabeli Winkier.

Następnie przewodniczący Szymon Tarant zarządził głosowanie nr 55 w sprawie przyjęcia poprawionego wniosku Andrzeja Kuświka.

W wyniku głosowania:

*Za – 42 głosy*

*Przeciw – 10 głosów*

*Wstrzymujących się – 2 głosy*

Walny Zjazd przyjął poprawiony wniosek Andrzeja Kuświka.

Bogna Sąsiadek poinformowała, że inne wnioski do Komisji Uchwał i wniosków nie wpłynęły.

#### **42. Zakończenie Zjazdu.**

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Szymon Tarant podziękował wszystkim delegatom i zamknął obrady walnego Zjazdu PZJ.

*Protokół sporządziła*

*Beata Harassek*

*Szymon Tarant*

*Agnieszka Dąbrowska*

*Przewodniczący*

*Wiceprzewodnicząca*