

Opinia prawna dotycząca wyborów delegatów na walny zjazd sprawozdawczo - wyborczy PZJ i kolejne zjazdy w kadencji 2021- 2025

Na dzień 21 września 2021r. przewidziany jest zjazd sprawozdawczo – wyborczy Polskiego Związku Jeździeckiego (dalej PZJ).

Na tym zjeździe mają zostać wybrane nowe władze PZJ na kadencję 2021- 2025.

Nowych władz mają dokonać delegaci w liczbie nie więcej niż 100.

Delegaci, którzy mają wybierać nowe władze PZJ byli wybierani, w terminie i miejscu walnych zjazdów wojewódzkich związków jeździeckich.

Każdy w wojewódzkich związkach jeździeckich ma prawo do określonej na podstawie par. 29 ust. 2 pkt. 1 i 2 liczby delegatów. Wyliczenie takie zostało udostępnione na stronie internetowej PZJ i nie zostało zakwestionowane przez żaden wojewódzki związek jeździecki.

Kwestia wyboru delegatów na walny zjazd jest uregulowana w następujących zapisach statutu PZJ.

§29

1. W walnym zjeździe uczestniczy nie więcej niż 100 delegatów.
2. Delegatami na walny zjazd są:
 - 1) delegaci - po jednym – z każdego wojewódzkiego związku jeździeckiego wymienionego w par. 14 ust. 1 pkt 1) statutu, wybrani na walnych zjazdach tych związków;
 - 2) delegaci członków zrzeszonych w PZJ, wybrani według następującego klucza: mandaty z ogólnej liczby 100 pomniejszonej o 16 przyznanych wojewódzkim związkom jeździeckim (określonym w pkt 1)) dzielone są przez ogólną liczbę pozostałych członków zwyczajnych PZJ według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego datę walnego zjazdu sprawozdawczo-wyborczego. Otrzymana liczba mnożona jest przez liczbę członków zwyczajnych PZJ mających siedzibę na terenie danego województwa. Uzyskany wynik zaokrąglony do jedności jest liczbą delegatów z danego województwa.
3. Wybory delegatów, o których mowa w ust. 2 pkt. 2) odbywają się w terminie i miejscu walnych zjazdów wojewódzkich związków jeździeckich wymienionych w par. 14 ust. 1 pkt 1) statutu.
4. Za prawidłowe przeprowadzenie wyborów delegatów odpowiedzialne są wojewódzkie związki jeździeckie.
5. Wojewódzkie związki jeździeckie zobowiązane są do przesłania do biura Związku protokołu wyborczego oraz listy delegatów w terminie 7 dni od dnia ich wyboru.
6. Czynne prawo wyborcze w wyborach delegatów wskazanych w ust. 2 pkt.2) mają przedstawiciele członków zwyczajnych Związku określonych w par. 14 ust.1 pkt 2), po jednym przedstawicielu każdego członka zwyczajnego Związku.
7. Dla każdego wojewódzkiego związku jeździeckiego wybiera się delegatów rezerwowych w głosowaniach odrębnych w stosunku do wyborów wskazanych w ust 2, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 3-6.
8. Delegatem na walny zjazd może być każda pełnoletnia osoba fizyczna posiadająca pełnię praw publicznych oraz pełną zdolność do czynności prawnych.
9. Mandat delegata wygasa na 30 dni przed terminem następnego zjazdu sprawozdawczo-wyborczego delegatów, kończącego czteroletnią kadencję władz Związku.
10. Mandat delegata wygasa również w przypadku:
 - 1) śmierci delegata;
 - 2) rezygnacji z funkcji delegata;

3) utraty praw publicznych przez delegata.

Ponadto § 15 pkt. 1 i 2 statutu PZJ stanowią, że:

Członkowie zwyczajni mają prawo w szczególności do:

- 1) uczestniczenia w walnych zjazdach Związku za pośrednictwem delegatów;
- 2) czynnego i biernego prawa wyborczego do władz Związku za pośrednictwem swoich delegatów;

Z kolei § 28 pkt. 1 statutu PZJ stanowi, że

W walnym zjeździe delegatów biorą udział:

- 1) z głosem stanowiącym i prawem zgłaszania wniosków delegaci wybrani według zasad podanych w § 29 niniejszego statutu;

W tym miejscu należy stwierdzić, że kwestie wyboru delegatów reguluje przede wszystkim statut PZJ, natomiast zapis statutów wojewódzkich związków jeździeckich przy wyborze delegatów można stosować jedynie w kwestiach nie uregulowanych w statucie PZJ, w szczególności dotyczy to takich kwestii jak kwestia trybu wyboru delegatów (głosowanie tajne czy jawne) czy rodzaju większości potrzebnej do wyboru danego kandydata na delegata, czy kwestii prawidłowości zwołania zjazdu (wyborów).

Należy podkreślić, że wojewódzkie związki jeździeckie to podmioty autonomiczne wobec Polskiego Związku Jeździeckiego. nie podlegające jego nadzorowi PZJ w zakresie organizacji i zarządzania tym Związkiem.

Powyższe nie oznacza jednak, że mogą one przeprowadzić wybory delegatów na zjazdy PZJ według własnych reguł, albowiem podstawowe reguły te są określone w statucie PZJ. Zatem mają obowiązek przeprowadzić wybory zgodnie z postanowieniami § 29 statutu PZJ i w tym zakresie ich działalność może podlegać kontroli przez PZJ, a dalszej kolejności przez organ nadzorujący PZJ.

Gdyby przyjąć przeciwną interpretację to w zasadzie, powstaje pytanie w jakim celu wprowadzono do statutu zapisy § 29 i § 28 ust. 1. Jednoznaczna (stanowcza) treść § 28 pkt. 1 statutu PZJ pozwala na przyjęcie, że w walnym zjeździe delegatów nie mogą brać udziału delegaci nie wybrani według reguł określonych w §29 statutu PZJ.

W kwestii wyboru delegatów należy zwrócić uwagę na zapisy § 29 ust. 4-6 statutu PZJ wskazujące na to kto posiada czynne prawo wyborcze przy wyborach delegatów oraz kto ponosi odpowiedzialność za prawidłowość wyboru delegatów oraz na zapis nakładający obowiązek przesłania do biura PZJ protokołu wyborczego oraz listy delegatów w terminie 7 dni od dnia ich wyboru.

Odpowiedzialność wojewódzkich związków jeździeckich za prawidłowe przeprowadzenie wyborów delegatów w mojej opinii należy rozumieć w ten sposób, że ewentualne nieprawidłowości w przeprowadzeniu tych wyborów i ich skutki obciążają te związki.

W konsekwencji może zaistnieć sytuacja, że nieprawidłowe przeprowadzenie wyborów, naruszenie zapisów statutowych w tym zakresie, może skutkować nieważnością wyboru delegatów.

Wówczas dany wojewódzki związek jeździecki nie będzie miał swoich reprezentantów na zjeździe. Jest to swoistego rodzaju sankcja za nieprzestrzeganie zapisów statutu PZJ przy wyborze delegatów.

Od faktu odpowiedzialności za prawidłowość przeprowadzenia wyborów należy odróżnić kompetencję do oceny prawidłowości przeprowadzenia wyborów. Ocena taka powinna zostać przeprowadzona, albowiem protokół wyborczy wraz z listą delegatów powinien zostać przesłany do biura PZJ. Gdyby taka ocena nie mogłaby być przeprowadzana to zbędne byłoby przysyłanie protokołu wyborczego, wystarczyłoby przesłanie samej listy wybranych delegatów.

Ponadto fakt, że podstawowe przepisy dotyczące wyboru delegatów są zawarte w statucie PZJ (a nie w statutach WZJ-otów) również wskazuje na kompetencję oceny prawidłowości wyboru delegatów. Gdyby kwestia wyborów delegatów pozostawiona została wojewódzkim związkom jeździeckim to statut w tym zakresie zawierałby z pewnością inne przepisy.

Powstaje w tym miejscu kwestia jaki organ PZJ ma prawo i obowiązek do oceny prawidłowości wyboru delegatów. W mojej ocenie może być walny zjazd delegatów.

Powyższe nie oznacza jednak, że Zarząd w przypadku stwierdzenia ewidentnych i rażących nieprawidłowości w zakresie prawidłowości wyborów delegatów powinien pozostać bierny. W takim przypadku Zarząd powinien podjąć kroki mające na celu usunięcie stwierdzonych naruszeń. Natomiast sprawą zjazdu jest kwestia czy te czynności uzna za uzasadnione.

Niewątpliwie bardzo istotnym elementem oceny ważności zjazdu PZJ jest ocena prawidłowości wyboru delegatów na ten zjazd, albowiem ewentualny udział osób nieuprawnionych w zjeździe może spowodować nieważność zjazdu. Zatem aby podjąć decyzję o ważności zjazdu najpierw przede wszystkim należy ocenić czy osoby wskazane przez wojewódzkie związki jeździeckie jako ich delegaci zostali powołani zgodnie z zapisami § 29 statutu PZJ. W mojej opinii obowiązek dokonania takiej oceny wynika z zapisu § 28 pkt. 1 statutu PZJ.

Podstawą oceny prawidłowości wyboru delegatów powinny być dokumenty dotyczące wyboru delegatów, o których mowa w §29 ust. 5 statutu PZJ, tj. protokół wyborczy oraz lista delegatów. W mojej opinii zasadnicze znaczenie ma „protokół wyborczy”, natomiast lista delegatów powinna podlegać sprawdzeniu w konfrontacji z treścią protokołu, tj. czy zawiera imiona i nazwiska osób faktycznie wybranych na delegatów wskazanych w protokole.

W mojej opinii pojęcie protokół wyborczy oznacza taki dokument, z którego treści powinna być możliwa ocena prawidłowości wyboru delegatów.

Jest to więc dokument, który powinien zawierać minimum: datę, miejsce wyborów, stwierdzenie prawidłowości (ważności) zwołania wyborów wraz z dokumentami potwierdzającymi ten fakt, tryb wyborów (tajne czy jawne), listę zgłoszonych kandydatów na delegata, o których mowa w §29 ust. 2 pkt. 1, listę zgłoszonych kandydatów na delegatów, o których mowa w § 29 ust. 2 pkt.2, listę zgłoszonych kandydatów na delegatów rezerwowych (§ 29 ust. 7). Zatem wybory delegatów powinny się odbyć w trzech odrębnych głosowaniach, przy czym przy każdym z tych wyborów powinna zostać wskazana liczba

uprawnionych do wyborów, posiadających czynne prawo wyborcze, liczba przedstawicieli podmiotów posiadających czynne prawo wyborcze obecnych na wyborach wraz z listą obecności, przy czym powinny być dwie listy obecności, jedna dla wyborów delegata, o których mowa w §29 ust. 2 pkt. 1 statutu (czynne prawo wyborcze do wyboru tego delegata mają wszyscy członkowie zwyczajni w/z) oraz druga lista do wyborów delegatów, o których mowa w § 29 ust. 2 pkt. 2 statutu oraz do wyboru delegatów rezerwowych, o których mowa w § 29 ust. 7 statutu (czynne prawo wyborcze w wyborach tych delegatów mają jedynie członkowie zwyczajni PZJ).

Ponadto protokół wyborczy powinien zawierać : ogólną ilość oddanych głosów w poszczególnych głosowaniach (w tym ilość głosów ważnych i ilość głosów nieważnych), ilość oddanych głosów na poszczególnych kandydatów na delegatów w poszczególnych głosowaniach oraz stwierdzenie, którzy kandydaci zostali wybrani na delegatów wymaganą w statucie danego w/z większością oraz podpis przewodniczącego zebrania.

Ponadto niezbędnym elementem protokołu wyborczego (jego załącznikiem) oprócz list obecności powinien być dokument upoważniający daną osobę do udziału w wyborach delegatów na zjazdy PZJ. Taki dokument bowiem wskazuje, że dana osoba jest faktycznie przedstawicielem członka zwyczajnego PZJ, przez którego realizowane jest czynne prawo wyborcze tego członka.

W mojej opinii takim dokumentem upoważniającym może być jedynie uchwała walnego zebrania członków członka zwyczajnego PZJ lub uchwała zarządu tego członka (jeżeli statut tego członka daje taką kompetencje zarządowi) w przedmiocie wyboru danej osoby do udziału w wyborach delegatów na zjazdy PZJ. Dokument upoważniający nie może być jedynie „zgłoszeniem” delegata na wybory delegatów albowiem źródłem uprawnienia udziału w wyborach delegatów powinna być „czynność wyboru” dokonana przez uprawniony organ statutowy członka zwyczajnego PZJ.

W przypadku gdy delegat nie może uczestniczyć w zjeździe może on udzielić pełnomocnictwa innej osobie, chyba, że uchwała walnego zebrania członków lub uchwała zarządu tego zabrania lub zawiera wskazanie delegata rezerwowego. W mojej opinii tylko wskazany przez członka zwyczajnego PZJ delegat może udzielić pełnomocnictwa, które powinno być załączone do listy obecności.

W wyborach wybierających delegatów na zjazdy PZJ należy bezwzględnie sprawdzać należyte umocowanie danej osoby do wykonywania w imieniu członka zwyczajnego jego czynnego prawa wyborczego. Dopuszczenie danej osoby do udziału w wyborze delegatów bez wskazanego wyżej dokumentu lub gdy ten dokument ma niewłaściwą formę, lub gdy został wydany przez niewłaściwy organ członka zwyczajnego stanowi istotne naruszenie § 29 ust. 6 statutu PZJ. Nie jest to bowiem przedstawiciel, o którym mowa w § 29 ust. 6 statutu PZJ, a zatem jego głosowanie w wyborach będzie nieważne.

W moim przekonaniu skoro w statucie PZJ wskazuje się , że w wyborach mogą brać udział jedynie przedstawiciele członka zwyczajnego PZJ, to osoby zgłaszające się na wybory delegatów na zjazdy PZJ powinny wykazać się prawidłowym umocowaniem do wykonywania tej funkcji. Takim samym umocowaniem powinny się legitymować osoby biorące udział w wyborach delegata, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt. 1 statutu.

Bez takiego dokumentu nie jest możliwa ocena prawidłowości wyborów delegatów na zjazdy PZJ, albowiem nie można ustalić czy osoba uczestnicząca w wyborach delegatów rzeczywiście była przedstawicielem członka zwyczajnego PZJ, zwłaszcza czy skutecznie została wyznaczona przez tego członka.

Jeżeli przekazane do biura PZJ protokoły wyborcze nie spełniają wyżej określonych wymagań, to na nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie prawidłowości wyborów delegatów, a co za tym idzie, należy je uznać za nieprawidłowe, a w konsekwencji tacy delegaci nie powinni zostać dopuszczeni do udziału w wyborach.

Jeżeli chodzi o czynne prawo wyborcze przy wyborach delegatów, o których mowa w §29 ust. 2 pkt. 2 mają jedynie przedstawiciele członków zwyczajnych PZJ. Głosowania w wyborach tych delegatów przez członków zwyczajnych WZJ, nie będących jednocześnie członkami zwyczajnymi PZJ stanowi bardzo istotne naruszenie §29 ust. 6 statutu prowadzące w mojej opinii do nieważności wyborów tych delegatów. Uczestnictwo w wyborze delegatów na zjazdy PZJ osób nieuprawnionych w związku z treścią §29 ust. 6 jest uchybieniem o charakterze materialnym, a takie uchybienia zawsze stanowią podstawę do uchylenia uchwały podjętej przez delegatów nieważnie wybranych na zjazdach wzj. W takim przypadku za zbędne należy uznać badanie wpływu osób nieuprawnionych w głosowaniu na wynik głosowania, choć i tak badanie takie z uwagi na tajność głosowania jest w zasadzie nie do zweryfikowania.

Natomiast wyboru jednego delegata, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt. 1 statutu, w związku z zawężającą treścią § 29 ust. 6 ograniczającą czynne prawo wyborcze członków zwyczajnych PZJ do wyboru delegatów, o których mowa w § 29 ust. 2 pkt. 2 statutu mogą dokonywać wszyscy członkowie zwyczajni poszczególnych wojewódzkich związków jeździeckich. Zatem w wyborze tego delegata czynne prawo wyborcze mają wszyscy członkowie zwyczajni wzj, niezależnie czy są członkami zwyczajnymi PZJ.

Należy jednak wskazać, że w tym przypadku czynności kontrolne w zakresie prawidłowości wyboru tego delegata należą również do kompetencji PZJ, albowiem kwestia wyborów tego delegata jest również uregulowana w statucie PZJ, choć w mniejszym zakresie.

W końcu zaś aby uznać prawidłowość wyboru delegatów należałoby dokumenty świadczące, że wybory te zostały zwołane zgodnie z postanowieniami statutu.

Biorąc pod uwagę powyższe pod kątem wyżej wymienionych wymogów należało poddać analizie dokumenty przekazane do Biura Związku dotyczące wyboru delegatów na zjazdy PZJ na kadencję 2021-2025.

1. Wielkopolski Związek Jeździecki

Biuro Związku otrzymało protokół z walnego zjazdu sprawozdawczo wyborczego Wielkopolskiego Związku Jeździeckiego z siedzibą w Poznaniu, na którym wybierano delegatów na zjazdy PZJ.

Po analizie tego protokołu okazało się, że w wyborze delegatów na walne zjazdy PZJ, o których mowa w § 29 ust. 2 pkt. 2 statutu brali udział wszyscy obecni na zjeździe delegaci klubów będących

członkami Wielkopolskiego Związku Jeździeckiego. Fakt ten ewidentnie wynika z treści protokołu (str. 6-7) ze zjazdu Wielkopolskiego Związku Jeździeckiego.

Zatem wybór tych delegatów należy uznać za nieważny, albowiem czynne prawo wyborcze do wyboru tych delegatów przysługuje jedynie członkom zwyczajnym PZJ. Nieważność wyborów dotyczy również wyboru delegatów rezerwowych.

Z kolei ocena wyboru ważności wybór delegata, o którym mowa § 29 ust. 2 pkt. 1 statutu zależy od tego czy w wyborze tego delegata brały udział osoby należycie umocowane przez członków zwyczajnych Wielkopolskiego Związku Jeździeckiego do udziału w tych wyborach. Brakuje takich dokumentów. Takie umocowanie powinni posiadać również delegaci, wybierający delegatów, o których mowa w § 29 ust.2 pkt. 2.

Brak również list obecności oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

2. Warmińsko – Mazurski Związek Jeździecki

Z przesłanego do Biura Związku protokołu Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej wynika, że w głosowaniu przy wyborze delegatów brało udział 19 delegatów uczestniczących w zjeździe sprawozdawczo – wyborczym (w tym 3 zdalnie) , podczas gdy członkami zwyczajnymi PZJ z województwa Warmińsko – Mazurskiego na koniec 2020r. było jedynie 14 klubów, w 2021r. przyjęto do PZJ jeszcze dwa kluby z tego województwa. Zatem liczba uprawnionych do głosowania przy wyborze delegatów o których mowa w par. 29 ust. 2 pkt. 2 wynosiła 16, podczas gdy głosów oddano 19.

Ponadto protokół zawiera liczne uchybienia w postaci: braku daty wyborów, braku ilości oddanych głosów w wyborach, ilości głosów, które uzyskali poszczególni kandydaci. Brak listy obecności , brak upoważnień do reprezentowania klubu w wyborach delegatów. Brak osobnego głosowania na delegata , o którym mowa § 29 ust. 2 pkt. 1 statutu PZJ. Brak dokumentów wskazujących na prawidłowość zwołania wyborów.

Wątpliwości budzi również oddanie głosów w głosowaniu tajnym przez osoby uczestniczące w zebraniu zdalnie. Trudno sobie wyobrazić w jaki sposób mogło się ono odbyć.

Ponadto z protokołu Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej wynika, że na delegata został wybrany Pan Krzysztof Ferenstein, którego kandydatura nie została zgłoszona do listy kandydatów, co wynika również z tego protokołu. Z protokołu wynika, że brak było osobnego głosowania na delegata, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt. 1 statutu PZJ.

W mojej opinii wybór tych delegatów należy uznać za nieważny, w tym również wybór na delegata Pana Krzysztofa Ferenstein. Nieważność wyborów dotyczy również wyboru delegatów rezerwowych.

Brak również list obecności, dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie z przepisami statutu tego wzej.

3. Okręgowy Związek Jeździecki w Łodzi.

Okręgowy Związek Jeździecki w Łodzi przesał do biura PZJ jedynie uchwałę dotyczącą wyboru delegatów. Brak przesłania protokołu wyborczego, brak listy obecności oraz dokumentów uprawniających do udziału w wyborach delegatów. Fakt ten w zasadzie uniemożliwia dokonanie oceny prawidłowości wyboru wskazanych w uchwale delegatów. Nie sposób zatem prześledzić jak przebiegały wybory delegatów. Przedłożone zatem dokumenty nie mogą być podstawą uznania ważności tych wyborów.

Treść uchwały wskazuje również, że było brak osobnego wyboru delegata, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt. 1, a więc istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że w wyborach delegatów, o których mowa w § 29 ust. 2 pkt. 2 statutu mogły brać udział osoby nieuprawnione.

Brak również dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie z przepisami statutu tego wzej.

4. Podkarpacki Związek Jeździecki

Podkarpacki Związek Jeździecki podobnie jak Okręgowy Związek Jeździecki w Łodzi przesał jedynie uchwałę dotyczącą wyboru delegatów. Brak przesłania protokołu wyborczego, brak listy obecności oraz dokumentów uprawniających do udziału w wyborach delegatów, z jedną różnicą, w uchwale wskazano że delegatów wybrano jednogłośnie. Zatem uwagi poczynione powyżej odnośnie Okręgowego Związku Jeździeckiego w Łodzi mają zastosowanie do niniejszego przypadku.

Należy jednak podkreślić, że z przesłanej uchwały wynika, że została ona podjęta 19.06.2019r. Wprawdzie statut PZJ nie określa, w którym roku powinny się odbyć wybory jednak zgodnie z par. 29 ust. 2 pkt. 2 statutu PZJ liczbę delegatów oblicza się w oparciu liczbę członków zwyczajnych PZJ według stanu o stan na 31 grudnia roku poprzedzającego rok zjazdu sprawozdawczo – wyborczego, czyli według stanu na dzień 31.12.2020r. Zatem wybór delegatów na zjazd PZJ powinien się odbyć nie w 2019 i czy w 2020r. tylko w 2021r.

Ponadto Zarząd Związku uchwałą z dnia 12.05.2020r. na podstawie par. 19 ust. 3 statutu PZJ pozbawił członkostwa zwyczajnego 7 klubów z województwa podkarpackiego, zatem w wyborach w 2019r. mogły brać udział kluby, które na koniec 2020r. nie były członkami zwyczajnymi PZJ. Przy braku protokołu z wyborów, listy obecności ze zjazdu nie wiadomo czy przedstawiciele klubów usuniętych z PZJ brali udział w tych wyborach.

Zatem protokół wyborczy dokumentujący wybory delegatów na zjazd PZJ w 2019, wraz z listą obecności powinny potwierdzić przeprowadzenie tych wyborów wyłącznie z udziałem aktualnych członków zwyczajnych PZJ, a zarazem z możliwością udziału w głosowaniu wszystkich aktualnych członków PZJ.

W przeciwnym razie takie wybory należy uznać za nieważne, w zależności od treści tych dokumentów.

Brak również dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

5. Zachodniopomorski Związek Jeździecki

Zachodniopomorski Związek Jeździecki przesłał protokół z wyborów delegatów, która zawiera wszystkie istotne informacje dotyczące delegatów na zjazdy PZJ, przy czym wybór ten miał miejsce w dniu 15 lipca 2020r., zatem uwagi zawarte odnośnie wyborów podkarpackiego należy odnieść do niniejszego przypadku.

Należy podkreślić, że Zarząd Związku uchwałą z dnia 12.05.2020r. na podstawie par. 19 ust. 3 statutu PZJ pozbawił członkostwa zwyczajnego 27 klubów z województwa zachodniopomorskiego, zatem w wyborach w 2020r. mogły brać udział kluby, które na koniec 2020r. nie były członkami zwyczajnymi PZJ. To, że takie kluby brały udział w tych wyborach wskazuje jednoznacznie przesłany protokół.

Należy podkreślić, że na koniec 2020r. członków zwyczajnych PZJ z województwa zachodniopomorskiego było 18. Analiza protokołu wyborczego z dnia 15.07.2020r. wskazuje że wyborach brało udział 30 osób. Zatem liczba większa niż liczba uprawnionych delegatów według stanu na koniec 2020r. Zatem istnieje pewność, że w wyborach delegatów, o których mowa w § 29 ust. 2 pkt. 2 statutu PZJ brały udział osoby nieuprawnione do tych wyborów. Zatem wybór tych delegatów należy uznać za nieważne.

Ponadto z protokołu wyborczego nie wynika, który z wybranych delegatów został wybrany jako delegat, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt.1 statutu PZJ. Nie jest zatem możliwe tego ustalenie obecnie. Zatem należy stwierdzić, że wybór tego delegata nie nastąpił.

Ponadto liczba wybranych delegatów (6) jest większa niż liczba delegatów, którą można było wybrać, która wynosi 5. Nie wybrano również delegatów rezerwowych.

Brak również list obecności, dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

6. Opolski Związek Jeździecki

Opolski Związek Jeździecki przesłał do biura PZJ dwa protokoły w wyborze delegatów oraz wyborze delegatów rezerwowych, w których jedynie stwierdzono, kto został wybrany oraz, że wszystkie oddane głosy były ważne.

Protokół wyborczy przesłany o wyżej wymienionej treści oraz brak listy obecności i dokumentów uprawniających do udziału w wyborach delegatów, w zasadzie uniemożliwia dokonanie oceny prawidłowości wyboru wskazanych w protokołach delegatów oraz delegatów rezerwowych.



Nie sposób zatem prześledzić jak przebiegały wybory delegatów, ile było oddanych głosów, ilu było kandydatów, ile głosów uzyskali poszczególni kandydaci, który z delegatów jest delegatem wybranym na podstawie §29 ust. 2 pkt. 1, a którzy na podstawie § 29 ust. 2 pkt. 2, a należy zauważyć, że wybory te powinny zostać przeprowadzone w osobnych głosowaniach z uwagi na to, że czynne prawo wyborcze nie jest takie same w obu głosowaniach.

Ponadto z protokołu o wyborze delegatów wynika, że głosowanie było jedno co, co najmniej uprawdopodobnia fakt, że za wszystkimi kandydatami głosowali wszyscy obecni delegaci, a to powoduje nieważność wyborów delegatów, o których mowa w§ 29 ust. 2 pkt. 2 statutu PZJ, jeżeli w wyborach uczestniczyli członkowie zwyczajni wzj, nie będący jednocześnie członkami zwyczajnymi PZJ.

Brak również dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

7. Pomorski Związek Jeździecki

Przesłany przez Pomorski Związek Jeździecki protokół wyborczy jest niepodpisany przez przewodniczącego zebrania, zatem nie stanowi dokumentu potwierdzającego wybór delegatów.

Brak również list obecności, dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

8. Kujawsko – Pomorski Związek Jeździecki

Kujawsko Pomorski Związek Jeździecki przesłał do biura PZJ protokół w wyborze delegatów oraz wyboru delegatów rezerwowych, w których jedynie stwierdzono, kto kandydował na delegata (delegata rezerwowego) oraz kto został wybrany na delegata (delegata rezerwowego), nie podano ile głosów oddano w poszczególnych głosowaniach, ile głosów było ważnych, ile głosów było nieważnych, ile głosów zostało oddanych za poszczególnymi kandydatami. Nie sposób zatem stwierdzić czy poszczególni kandydaci uzyskali wymaganą liczbę głosów. Zatem nie można stwierdzić, że kandydaci na delegatów zostali wybrani ważnie na delegatów.

Z protokołu ponadto wynika, że brak było osobnego głosowania na delegata, o którym mowa w §29 ust. 2 pkt. 1. Nie sposób ocenić, który z wybranych kandydatów jest kandydatem wybranym w na podstawie §29 ust. 2 pkt. 1. W związku z tym, że czynne prawo wyborcze do wyboru tego delegata mają wszyscy członkowie zwyczajni Kujawsko – Pomorskiego Związku Jeździeckiego wybory tego delegata powinny się odbyć w osobnym głosowaniu, powinna być przedłożona lista obecności członków zwyczajnych tego wzj, nie będących jednocześnie członkami zwyczajnymi PZJ, którzy mieli prawo głosować w tych wyborach. Przedstawiono jedynie listę obecności członków zwyczajnych. Istnieje zatem prawdopodobieństwo, że członkowie zwyczajni tego wzj nie będący jednocześnie członkami zwyczajnymi PZJ nie głosowali w wyborach tego delegata, a jeżeli tak było to wyjaśnienia wymaga dlaczego nie głosowali.

Ponadto brak dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach delegatów w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

9. Lubelski Związek Jeździecki.

Lubelski Związek Jeździecki przesłał do biura PZJ protokół w wyborze delegatów, w tym rezerwowego, w którym jedynie stwierdzono, kto został wybrany na delegatów (dwie osoby) oraz na delegata rezerwowego (1 osoba).

Protokół wyborczy przesłany o wyżej wymienionej treści oraz brak listy obecności i dokumentów uprawniających osoby uczestniczące w wyborach do udziału w wyborach delegatów, w zasadzie uniemożliwia dokonanie oceny prawidłowości wyboru wskazanych w protokole delegatów oraz delegata rezerwowego. Nie sposób zatem prześledzić jak przebiegały wybory delegatów, ile było oddanych głosów, ilu było kandydatów, ile głosów uzyskali poszczególni kandydaci, który z delegatów jest delegatem wybranym na podstawie §29 ust. 2 pkt. 1, a którzy na podstawie § 29 ust. 2 pkt. 2, a należy zauważyć, że wybory te powinny zostać przeprowadzone w osobnych głosowaniach z uwagi na to, że odmienny jest zakres podmiotów mających czynne prawo wyborcze w obu wyborach.

Ponadto z protokołu o wyborze delegatów wynika, że głosowanie było jedno co, co najmniej uprawdopodobnia fakt, że za wszystkimi kandydatami głosowali wszyscy obecni delegaci, a to powoduje nieważność wyborów delegatów, o których mowa w § 29 ust. 2 pkt. 2 statutu PZJ, jeżeli w wyborach uczestniczyli członkowie zwyczajni wzj, nie będący jednocześnie członkami zwyczajnymi PZJ.

Ponadto protokół powinien zostać podpisany przez przewodniczącego zjazdu, a nie przez sekretarza LZJ.

Brak również dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

10. Dolnośląski Związek Jeździecki

Do Biura Związku zostały przesłane również dokumenty dotyczące wyboru delegatów na walnym zjeździe Dolnośląskiego Związku Jeździeckiego (protokół).

Odnosnie przesłanego protokołu twierdzono następujące braki:

- brak listy obecności przedstawicieli klubów uprawnionych do udziału w zjeździe wybierającym delegatów określonych w §29 ust. 2 pkt. 2 statutu jak i delegata, o którym mowa w §29 ust. 2 pkt. 1 statutu, oraz przy wyborze delegatów rezerwowych.

- brak informacji ilu kandydatów kandydowało na delegata,

- brak ilości oddanych głosów za poszczególnymi kandydatami oraz tego czy głosowano na wszystkich kandydatów w jednym głosowaniu czy głosowanie było osobne odnośnie każdego zgłoszonego

kandydata, w protokole jest podano jedynie że kandydaci przeszli większością bez liczbowego podania ilości tych głosów,

Nie sposób stwierdzić czy w głosowaniu w przedmiocie wyboru delegatów, w których mowa w § 29 ust. 2 pkt. 2 uczestniczyły kluby posiadające czynne prawo wyborcze, o którym mowa w par. 29 ust. 6 statutu PZJ.

Brak również dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

11. Warszawsko – Mazowiecki Związek Jeździecki

Do biura Związku zostały przesłane również dokumenty dotyczące wyboru delegatów na walnym zjeździe Warszawsko – Mazowieckiego Związku Jeździeckiego (protokół)

Przesłane dokumenty mają takie braki jak:

- brak listy obecności przedstawicieli klubów uprawnionych do udziału w zjeździe wybierającym delegatów na zjazdu PZJ,

- brak dokumentów potwierdzających umocowanie osób uczestniczących w wyborach do udziału w wyborach delegatów,

- w wyborach delegatów, o których mowa w §29 ust. 2 pkt. 2 uczestniżył przedstawiciel klubu nie będącego członkiem zwyczajnym PZJ (klubu Warsaw Polo Club) w dniu wyborów,

- w wyborach delegatów, o których mowa w §29 ust. 2 pkt. 2 uczestniżył przedstawiciel klubu nie będącego członkiem zwyczajnym PZJ (Klubu Jeździeckiego Skarb Kozienice) w dniu wyborów,

Wyżej wymienione dwie informacje powinny zostać zweryfikowane albowiem udział w wyborach delegatów, o których mowa w §29 ust.2 pkt. 2 statutu osób nie mających czynnego prawa wyborczego, powoduje nieważności tych wyborów.

- brak podania w przesłanym protokole ilości głosów oddanych w głosowaniu dotyczącym wyboru delegatów, o których mowa w §29 ust. 2 pkt. 2 statutu PZJ, podano jedynie nazwiska zgłoszonych kandydatów (30 nazwisk) oraz nazwiska wybranych delegatów (17 nazwisk) bez ilości głosów oddanych na poszczególne osoby, umożliwia kontrole poprawności wyborów, a zwłaszcza czy wybrani kandydaci uzyskali wymaganą większość głosów.

12. Świętokrzyski Związek Jeździecki

Z uchwały przesłanej do Biura Związku przez Świętokrzyski Związek Jeździecki wynika, że jednogłośnie na delegatów 14 głosami wybrano dwie osoby oraz dwóch delegatów rezerwowych podczas gdy członków zwyczajnych PZJ mających czynne prawo wyborcze do wyborach delegata, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt. 2 w dniu wyborów było czterech. Zatem w wyborach uczestniczyło co

najmniej 10 przedstawicieli podmiotów (klubów) nie mających czynnego prawa wyborczego w rozumieniu §29 ust. 6 statutu PZJ. Zatem wybory tego delegata oraz delegatów rezerwowych należy uznać za nieważne.

Ponadto wspomniana wyżej uchwała nie wskazuje, który z wybranych delegatów został wybrany jako delegat, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt. 1 statutu PZJ. Zatem nie sposób ustalić, których z wybranych kandydatów mógł zostać wybrany ważnie.

Ponadto brak list obecności, dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach delegatów w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

13. Lubuski Związek Jeździecki

Protokół z wyborów delegatów przesłany do Biura Związku przez Lubuski Związek Jeździecki wprowadza wątpliwość czy w wyborach delegatów, o których mowa w §29 ust. 2 pkt. 2 statutu oraz w wyborach delegatów rezerwowych osoby, które brały udział osoby, które reprezentowały członków zwyczajnych pzj, tj. podmioty mające czynne prawo wyborcze.

W protokole nie wskazano sumy oddanych głosów, co więcej z protokołu wynika że w wyborach na delegatów rezerwowych oddano 12 głosów, podczas gdy uprawnionych do głosowania było co najwyżej 11 klubów, albowiem tylu członków zwyczajnych PZJ z województwa lubuskiego było w dniu wyborów.

Zatem co najmniej należy stwierdzić, że wybór delegatów rezerwowych był nieważny.

Ponadto brak list obecności, dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach delegatów w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzj.

14. Śląski Związek Jeździecki

Odnosnie protokołu z wyborów delegatów ze Śląskiego Związku Jeździeckiego wynika, że nie przeprowadzono osobnego wyboru delegata, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt. 1 statutu oraz, że w wyborze wszystkich delegatów brali udział jedynie członkowie zwyczajni PZJ, 19 członków zwyczajnych PZJ z 34 uprawnionych.

Istnieje zatem prawdopodobieństwo, że członkowie zwyczajni tego wzj nie będący jednocześnie członkami zwyczajnymi PZJ nie głosowali w wyborach tego delegata, a jeżeli tak było, to wyjaśnienia wymaga dłaczego nie głosowali.

Za nieważny należy uznać wybór jednej osoby na delegata rezerwowego albowiem nie jest możliwy wybór tego delegata na delegata rezerwowego podczas wyborów na delegatów (nie rezerwowych). Delegat ten aby zostać delegatem rezerwowym powinien kandydować w wyborach na kandydatów rezerwowych, a ten fakt nie miał miejsca co wynika z treści protokołu. Ponadto kandydat ten nie uzyskał on większości głosów w wyborach na delegatów.

Ponadto brak dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach delegatów w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wżj.

15. Małopolski Związek Jeździecki

Odnosnie protokołu z wyborów delegatów ze Małopolskiego Związku Jeździeckiego zastrzeżenia budzi brak wskazania ile głosów oddanych na poszczególnych kandydatów w wyborach, co nie pozwala stwierdzić czy delegaci uzyskali wymaganą liczbę głosów oraz fakt nie wskazania kandydatów na delegatów rezerwowych, prawdopodobnie nie było odrębnego głosowania na delegatów rezerwowych, w związku z tym niektórzy kandydaci mogli nie uzyskać wymaganej większości głosów, zwłaszcza dotyczy to kandydatów rezerwowych. Sprawa w mojej opinii wymaga wyjaśnienia, albowiem w jednym głosowaniu nie wszyscy wybrani kandydaci mogli uzyskać wymaganą większość głosów.

Ponadto brak list obecności, dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach delegatów w imieniu członka zwyczajnego oraz dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wżj.

16. Podlaski Związek Jeździecki.

Podlaski Związek Jeździecki nie przedłożył dokumentacji z wyborów delegata. Zatem nie dokonano oceny tego zgłoszenia. Dopóki nie zostaną przedstawione do biura Związku te dokumenty należy uznać, że Związek ten nie wybrał ma swojego delegata na zjazdy PZJ, a więc nie będzie reprezentowany na zjazdach PZJ.

Z powyższego wynika, że podczas wyborów doszło do wielu nieprawidłowości.

Do najpoważniejszych należy zaliczyć:

- udział w wyborach delegatów osób nie posiadających czynnego prawa wyborczego,
- przeprowadzenie wyborów terminie wcześniejszym niż w 2021r.
- brak osobnych wyborów delegatów określonych w §29 ust. 2 pkt. 2, wyborów delegata, o którym mowa w §29 ust. 2 pkt. 1 statutu, oraz wyborów delegatów rezerwowych,
- brak przedłożenia protokołów z wyborów,
- braki w zakresie treści protokołów, elementów protokołów w mojej opinii koniecznych, które uniemożliwiają sprawdzenie poprawności wyborów, zwłaszcza braku podania w protokole ilości oddanych głosów w poszczególnych głosowaniach, ilości głosów otrzymanych przez poszczególnych kandydatów oraz brak listy obecności,
- brak dokumentów wskazujących na umocowanie do udziału w wyborach delegatów w imieniu członka zwyczajnego,

- brak dokumentów wskazujących, że wybory zostały zwołane zgodnie przepisami statutu tego wzej.

Wyżej wskazane nieprawidłowości wskazują, że znaczna część delegatów została wybrana nieważnie, a co do znacznej części istnieje prawdopodobieństwo, że mogła zostać wybrana nieważnie.

Udział w zjeździe delegatów PZJ nieważnie wybranych na zjazdach wojewódzkich w mojej opinii będzie skutkować nieważnością całego zjazdu, a w konsekwencji brakiem skuteczności uchwał podjętych na tym zjeździe, a tym samym brakiem skutecznego wyboru władz PZJ na kadencję 2021 -2025.

Z kolei konsekwencją takiej sytuacji może być wyznaczenie przez Sąd kuratora, którego obowiązkiem będzie przeprowadzenie nowych wyborów władz.

Nieważność wyboru władz skutkować będą również wadliwością czynności prawnych podejmowanych przez wybrane w ten sposób władze, np. zawarte umowy będą wadliwe.

Ramy czasowe zjazdu nie pozwalają na dokładne rozstrzygnięcie wątpliwości związanych z przeprowadzonymi wyborami delegatów, z drugiej zaś strony nie należy narażać związku na konsekwencje wyżej opisane.

W związku z powyższym rekomenduję podjęcie przez Zarząd następujących działań.

1. Podjęcie przez Zarząd uchwały o odwołaniu zjazdu wyznaczonego na dzień 21.09.2021r. oraz wyznaczenie zjazdu na dzień na przełomie listopada i grudnia 2021.
2. Zobowiązanie wojewódzkich związków jeździeckich do przeprowadzenia w wyżej wymienionym okresie czyli to terminu nowego zjazdu ponownych wyborów delegatów na zjazd zgodnych z wymogami statutu PZJ i statutów wojewódzkich związku jeździeckich (w zakresie nie uregulowanym w statucie (PZJ).
3. Zobowiązanie radcy prawnego PZJ do stworzenia wzoru protokołu wyborów i udzielania wszelkiej niezbędnej pomocy merytorycznej w tych wyborach.

Powyższe umożliwi również ponowne zgłoszenia kandydatów na prezesa, spełniającego wymogi określone w § 35 ust. 1 statutu PZJ.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 15 zzzc ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - w przypadku upływu kadencji organów polskiego związku sportowego do dnia 30 czerwca 2021 r. kadencja tych organów ulega przedłużeniu nie dłużej niż do dnia 30 września 2021 r.

Z powyższego wynika, że kadencja Zarządu PZJ może trwać nie dłużej niż do 30 września 2021r. Należy jednak zauważyć, że przełożenie zjazdu na późniejszy termin nie spowoduje paraliżu działania Związku, albowiem w przypadku brak wyboru nowych władz związku mandaty obecnych członków zarządu nie wygasną.

Należy bowiem odróżnić kadencję od mandatu.

Kadencja członka zarządu oznacza okres sprawowania funkcji przez członka zarządu. Krótko mówiąc, realizację praw i obowiązków związanych z byciem członkiem zarządu. Kadencja to ustalony z góry okres, na jaki osoba zostaje powołana do zarządu, np. rok, dwa lata czy pięć lat.

Z kolei mandat jest okresem, w którym wybranej do zarządu osobie przysługują kompetencje zarządcy. A więc umocowanie do pełnienia obowiązków i wykonywania praw członka zarządu. Jest więc kompetencją do realizowania funkcji członka zarządu przez określony czas. Mandat zaczyna się z rozpoczęciem kadencji, jeżeli taka jest ustanowiona. Zakończenie mandatu do pełnienia funkcji jest uzależnione od sposobu jego wygaśnięcia.

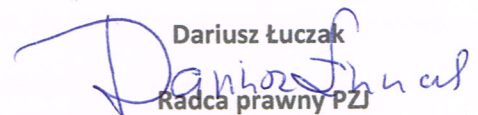
Jeśli zarząd był wybrany na określoną kadencję to mandat nie wygasa wraz z jej upływem. Mandat trwa aż do odbycia walnego zjazdu delegatów i wyboru nowych władz.

Dana osoba jest upoważniona pełnić funkcję członka zarządu tak długo, jak długo zachowa ważność swojego mandatu. Kadencja będzie z kolei determinować okres ważności tego mandatu. Niemniej jednak długość kadencji i okres ważności mandatu, mimo że mogą, to w praktyce nie muszą sprzężone czasowo. Często zdarza się, iż mandat członka zarządu przekroczy długość kadencji, a w określonych przypadkach mandat będzie krótszy od kadencji. Należy jednak pamiętać, że każdorazowo o statusie członka zarządu decyduje aktualność jego mandatu, która stanowi o rzeczywistym okresie sprawowania funkcji członka zarządu. Zasadą jest, że mandat trwa tak długo, jak długo pełniona jest funkcja.

Zgodnie z § 36 statutu PZJ członkostwo w Zarządzie (mandat) wygasa w 5 określonych tam przypadkach. Wśród tych przypadków nie ma przypadku, że członkostwo w Zarządzie (mandat) wygasa wskutek upływu kadencji władz PZJ, mandat nadal będzie trwał, a dotychczasowi członkowie Zarządu będą sprawować nadal swoje funkcje, ale jedynie do wyboru nowych władz na przełomie listopada i grudnia.

Niniejsza opinia nie jest wiążąca dla Zarządu czy Walnego Zjazdu Delegatów PZJ jednak stanowi próbę wyjścia z zaistniałej bardzo niebezpiecznej dla Związku sytuacji.

Leszno, dnia 20.09.2021r.


Dariusz Łuczak
Radca prawny PZJ