

Sprawozdanie merytoryczne Zarządu PZJ

Prezes: Jan Sołtysiak

Wiceprezes ds. organizacyjnych: Iwona Maciejak

Wiceprezes ds. szkoleniowych: Marta Polaczek-Bigaj

Członek zarządu ds. sportu: Bogdan Kuchajda

Członek zarządu ds. sportu młodzieżowego: Oskar Szrajter

1. Praca Zarządu – statystyki i frekwencja.

W 2020 roku Zarząd podjął - 337 uchwał

W 2021r do dnia 20.06.2021 podjęto - 270 uchwał

W tym 252 + 152 Uchwał w głosowaniu w trybie elektronicznym w głównej mierze wynikają z sytuacji związanej z Covid -19

2. Wykonanie uchwał Walnego Zgromadzenia 2019

Uchwała nr.15

w sprawie zwrócenia się z wnioskiem do Zarządu o odwołanie Rady Szkolenia Jeździeckiego i powołania nowej według nowych zasad

Zarząd pochylił się nad wnioskiem , zdecydował o nie odwoływaniu Rady Szkolenia z obecnym składem . Decyzja o odwołaniu Rady Szkolenia zapadła 24.05.2021

Uchwała nr.16

**w sprawie wniosku Zbigniewa Krasowskiego
o zmiany zasad współzawodnictwa o tytułu Mistrza Polski**

wniosek został przeanalizowany, jednakże nie zostały podjęte ostateczne decyzje

Uchwała nr. 18

w sprawie wniosku Zbigniewa Krasowskiego o dokonanie zmian w statucie PZJ

wniosek będzie mógł zostać rozpatrzony po przesłaniu propozycji zmian jakie miałyby zostać dokonane w statucie. Do dnia zjazdu nie wpłynęły żadne propozycje zmian. W związku z tym nie została podjęta żadna uchwała o zwołaniu Walnego Zjazdu Statutowego

Uchwała nr. 22

w sprawie wniosku Bogdana Zgórskiego do Zarządu PZJ o skierowanie do Kolegium Sędziów PZJ zmiany liczby osób oficjalnych na regionalnych zawodach ujeżdżeniowych

Zarząd przeanalizowała wniosek

Uchwała nr. 23

w sprawie wniosku Bogdana Zgórskiego do Zarządu PZJ o skierowanie do Kolegium Sędziów PZJ zmiany liczby komisarzy na ogólnopolskich zawodach ujeżdżeniowych:

Zarząd przeanalizowała wniosek

Uchwała nr. 24

w sprawie wniosku Moniki Słowik do Zarządu PZJ w zakresie wyznaczania sędziów na imprezy rangi mistrzowskiej w ujeżdżeniu

Zarząd przeanalizowała wniosek

Uchwała nr.25

w sprawie wniosku Marcina Podpory w zakresie rekomendacji zmiany umowy na organizację kursów instruktorskich

Zarząd przeanalizował wniosek

Uchwała nr. 26

w sprawie wniosku Joanny Mandeckiej – Turczyńskiej do Zarządu PZJ o rozpatrzenie możliwości zwrotu opłat za wpis do kalendarza za rok 2020 zawodów ogólnopolskich i międzynarodowych odwołanych z powodu Covid-19

Zarząd przeanalizował wniosek

Uchwała nr. 27

w sprawie wniosku Patrycji Kaczorowskiej o przesyłanie „niewyiksovanych” (nie zanonimizowanych) protokołów z uchwałami Zarządu do biura WZJ po każdym zebraniu Zarządu

Uchwała realizowana

Uchwała nr. 28

w sprawie wniosku Patrycji Kaczorowskiej o sporządzenie przez Kapitułę Odznaczeń listy honorowo odznaczonych osób przez Polski Związek Jeździecki i przesłanie tej listy do biur i Zarządu WZJ-tu.

Lista nie została przedłożona przez Kapitułę Odznaczeń związku z powyższym nie została rozesłana do biur Okręgowych Związków .

Uchwała nr. 29

w sprawie wniosku Patrycji Kaczorowskiej o zmianę sposobu wydawania licencji zawodników i koni

Zarząd przeanalizował wniosek, niestety nie jest możliwy do zrealizowania ponieważ już dziś mimo iż wystawiane są FV to często wpłaty nie pokrywają się z kwotą zawartą na fakturze . Mimo próśb o wpisywanie numeru faktury w tytule przelewu nie jest to robione . Niejednokrotnie dokument jest opłacany przez inne osoby niż wpisany płatnik co powoduje utrudnienia w sparowaniu kwoty z FV z fizyczną wpłatą i dodatkowe czynności wyjaśniające przez księgowość.

Uchwała nr. 30

w sprawie wniosku Patrycji Kaczorowskiej o przesłanie do biur WZJ informacji o „zaproszeniu” na zebrania Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego wraz z informacją kiedy i gdzie zarząd się odbędzie

uchwała była realizowana

Uchwała nr. 31

w sprawie wniosku Patrycji Kaczorowskiej o przedstawienie niezależnej opinii prawnej na temat publikacji danych osobowych

Poniżej przedstawiamy niezależną opinię prawną oraz opinię Urzędu Ochrony Danych Osobowych

Opinia prawna

– na temat publikacji danych osobowych (wyłącznie imion i nazwisk)
w podjętych uchwałach i kwestii ich anonimizacji

Zlecający: Polski Związek Jeździecki z siedzibą w Warszawie, przy ul. Gilarskiej 5, 03-589 Warszawa, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń pod numerem KRS: 0000100491;

Sporządził: Konieczny Wierzbicki Kancelaria Radców Prawnych spółka partnerska z siedzibą w Krakowie, przy ul. Kącik 4, 30 – 549 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000529212;

Niniejsza opinia została sporządzona przez kancelarię Konieczny Wierzbicki Kancelaria Radców Prawnych spółka partnerska na zlecenie Polskiego Związku Jeździeckiego (dalej jako „PZJ” lub „Klient”) w związku z Uchwałą numer 31 Walnego Zjazdu Sprawozdawczego Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego z dnia 16 września 2020r. w sprawie wniosku Patrycji Kaczorowskiej o przedstawienie niezależnej opinii prawnej na temat publikacji danych osobowych (wyłącznie imion i nazwisk) związanych z osobami prywatnymi, trenerami, zawodnikami, sędziami, ośrodkami jeździeckimi i przesłania jej do biur WZJ. Dotyczy także informacji nt. podjętych uchwał i przetargów.

Przedmiot opinii

Przedmiotem niniejszej opinii jest analiza prawna obowiązku anonimizacji danych osobowych osób prywatnych w publikowanych na stronie internetowej PZJ protokołach z posiedzenia Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego i w podjętych uchwałach organu z perspektywy przepisów o ochronie danych osobowych.

Definicje

NSA – Naczelny Sąd Administracyjny

PUODO – Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dawniej: GIODO – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych);

PZJ – Polski Związek Jeździecki z siedzibą w Warszawie, przy ul. Gilarskiej 5, 03-589 Warszawa, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń pod numerem KRS: 0000100491;

Regulamin - Regulamin Działania Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego uchwalony przez Zarząd PZJ na zebraniu w dn. 21 kwietnia 2017 r. na podstawie uchwały: nr U/1292/10/Z/2017 z dnia 21.04. 2017 r., z późniejszymi nowelizacjami;

RODO - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/we (ogólne rozporządzenie o ochronie danych);

Statut – Statut Polskiego Związku Jeździeckiego założonego w 1928 roku, tj. z dnia 30 lipca 2016 r. uwzględniający zmiany uchwalone w dniu 26 czerwca 2018 r. przez Walny Zjazd Sprawozdawczy delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego przyjęty uchwałą Zarządu z dnia 16 sierpnia 2018 r.;

Zarząd PZJ – organ należący do władz PZJ, kierujący PZJ zgodnie z § 25, 34 i n. Statutu. Organ działa na podstawie uchwalonego Regulaminu.

Stan faktyczny

Zarząd PZJ publikuje na oficjalnej stronie internetowej Polskiego Związku Jeździeckiego: www.pzj.pl protokoły i podjęte uchwały w toku działalności organu. Publikowany protokół z posiedzenia Zarządu odzwierciedla wszystkie uchwały podejmowane przez Zarząd PZJ zgodnie z kolejnością ich podjęcia, na co wskazuje numer uchwały.

Protokoły zawierające imiona i nazwiska są w niektórych przypadkach anonimizowane. Najczęstszymi przypadkami anonimizowania danych są:

- 1) podawanie danych osób zatrudnionych w certyfikowanych ośrodkach,
- 2) dane osób wnioskujących o zwolnienie z opłat,
- 3) dane osób w stosunku co do których były pozytywne próby badań antydopingowych lub jego konia,
- 4) osób co do których jest podejrzenie o dokonanie przez nie przewinień dyscyplinarnych (np. uchwała o skierowaniu sprawy danej osoby do rzecznika dyscyplinarnego PZJ)

W powyższych przypadkach PZJ nie posiada pisemnej zgody wyżej wymienionych osób na publikowanie ich danych osobowych w opisanych wyżej sytuacjach.

Oryginał protokołu z posiedzenia Zarządu PZJ (bez anonimizacji) jest przekazywany drogą mailową do wiadomości poszczególnych wojewódzkich związków jeździeckich (członkom PZJ) z zastrzeżeniem dla użytku własnego, bez publikacji.

Wnioskodawca (osoba fizyczna) o sposobie załatwienia wniosku dostaje pisemną (listowną) informację lub z reguły informację mailową w postaci treści podjętej uchwały.

Źródła ustaleń faktycznych

Stan faktyczny niniejszej sprawy ustalono na podstawie:

- 1) Regulaminu Działania Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego
- 2) Statutu Polskiego Związku Jeździeckiego
- 3) Informacji i dokumentów publikowanych na stronie internetowej PZJ: www.pzj.pl

- 4) Informacji przekazanych przez Klienta drogą mailową.

Analiza prawna

Publikowanie protokołów z posiedzeń Zarządu zawierających dane osobowe.

1. Zarząd publikuje na oficjalnej stronie internetowej Polskiego Związku Jeździeckiego: www.pzj.pl podjęte uchwały na podstawie § 6 ust. 3 Regulaminu: *Protokoły z zebrań Zarządu z pełnym brzmieniem uchwał i decyzji są wewnętrznym dokumentem, natomiast na stronie internetowej Związku są publikowane protokoły z zebrań Zarządu po anonimizacji danych wrażliwych dokonanej przez Radcę Prawnego PZJ*. Regulamin jest dokumentem wewnętrznym PZJ. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie nakazują organom Polskich Związków Sportowych publikacji uchwał. Celem upubliczniania treści protokołów z zebrań Zarządu jest zapewnienie transparentności działań PZJ.
2. W publikowanych uchwałach pojawiają się informacje o osobach fizycznych, w szczególności imię i nazwisko oraz przedmiot i okoliczności związane z podejmowaną uchwałą, które odnoszą się do konkretnych wskazanych osób fizycznych. Zgodnie z art. 4 pkt. 1 RODO za dane osobowe uważa się wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej. Należy przyjąć, że wskazanie w treści uchwały danych identyfikacyjnych, jak imię i nazwisko sprawia, że całość informacji o tej osobie zawarta w upublicznionej uchwale będzie stanowiła dane osobowe i podlegała przepisom RODO.
3. PZJ w kontekście rozważanego zagadnienia powinien być uznawany za administratora danych, w myśl przepisu art. 4 pkt 7 RODO, jako podmiot, który ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Na administratorze danych ciąży obowiązek zapewnienia zgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych, w tym zapewnienia adekwatnej podstawy prawnej wskazanej w art. 6 RODO. Jako przetwarzanie danych należy rozumieć operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, **rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie**, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie (art. 4 pkt 2 RODO). Publikowanie na stronie internetowej informacji stanowiących dane osobowe należy traktować jako ich przetwarzanie, co znajduje potwierdzenie w literaturze. *W przepisach RODO udostępnianie danych, podobnie jak to miało miejsce na gruncie OchrDanychU97, uznane zostało za jedną z postaci przetwarzania danych osobowych. Nie ma szczególnej regulacji dla czynności udostępniania danych osobowych. Z tego względu podstawy udostępniania danych osobowych należy poszukiwać w przepisach legalizujących przetwarzanie danych jako takie, tj. w art. 6 lub 9 RODO ((red.) P. Litwiński, Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Wybrane przepisy sektorowe. Komentarz, 2021, komentarz do art. 6).*

Podstawy prawne przetwarzania danych osobowych

Zgodnie z zasadą przetwarzania danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a) RODO dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. Przetwarzanie danych zwykłych jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z warunków wskazanych w art. 6 RODO, tj.:

- a) osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów;
- b) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy;

- c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze;
- d) przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej;
- e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- f) przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem.

Wskazać należy, że przedstawione powyżej przesłanki mają charakter samoistny, autonomiczny i niezależny, co oznacza, że dla uznania przetwarzania danych za prawnie dopuszczalne wystarczy istnienie jednej z nich. Zasadniczo przesłanki te mają charakter równoważny, tzn. dla dopuszczalności przetwarzania nie jest istotne, w oparciu o którą podstawę dokonywane jest przetwarzanie danych (zob. P. Fajgielski [w:] *Komentarz do rozporządzenia nr 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* [w:] *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz*, Warszawa 2018, art. 6), istotne, by przesłanka, na której podstawie odbywa się przetwarzanie była właściwa, tj. zostały spełnione przesłanki zastosowania danej podstawy.

Analizując podstawy prawne przetwarzania danych osobowych wskazane powyżej w kontekście publikowania przez Zarząd PZJ w uchwałach imion i nazwisk osób prywatnych, należy uznać, że co do zasady nie znajdzie zastosowania:

- 1) Art. 6 ust. 1 lit. b), gdyż udostępnienie danych nie będzie niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane są publikowane, ani też nie będzie niezbędne do podjęcia działań na żądanie tej osoby przed zawarciem umowy;
- 2) Art. 6 ust. 1 lit. c), gdyż nie jest obowiązkiem prawnym ciążącym na PZJ publikowanie uchwał. Zastosowanie tej przesłanki wymaga łącznego spełnienia następujących przesłanek: a) istnieje przepis prawa, który nakłada na administratora danych obowiązek prawny i b) przetwarzanie danych jest niezbędne dla realizacji tego obowiązku prawnego. Podkreślić należy, że do publikacji na stronie internetowej Zarząd PZJ jest obligowany na mocy wewnętrznych przepisów PZJ, a nie przepisów powszechnie obowiązujących;
- 3) Art. 6 ust. 1 lit. d), gdyż trudno racjonalnie przyjąć, że publikowanie danych osobowych w uchwałach jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane są zawarte w uchwale, lub innej osoby fizycznej; Administrator danych może powołać się na tę podstawę przetwarzania danych, gdy a) dochodzi do zagrożenia żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej i b) ochrona tych interesów nie jest możliwa w inny sposób, tylko przez przetwarzanie danych osobowych.
- 4) Art. 6 ust. 1 lit. e), gdyż publikowanie nie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, nawet uznając, że PZJ wykonuje różne zadania w interesie publicznym. Na gruncie uprzednio obowiązującej ustawy o ochronie danych osobowych z 1997 r. pojęcie zadań realizowanych w interesie publicznym (dla dobra publicznego) było powszechnie utożsamiane w nauce prawa z pojęciem zadań publicznych.

Możliwymi przesłankami do udostępniania danych w postaci ich publikacji na stronie internetowej są:

- 1) Zgoda osoby, której dane mają zostać opublikowane.

2) Prawnie uzasadniony interes PZJ w opublikowaniu określonych informacji,

Ad. 1 Zgoda podmiotu danych

W literaturze w sposób szczególny traktuje się przesłankę zgody, wskazując, że sam prawodawca unijny eksponuje ją zwykle na pierwszym miejscu w regulacjach dotyczących podstaw przetwarzania (art. 6 ust. 1 lit. a RODO, art. 9 ust. 2 lit. a RODO). Zgoda jest interpretowana jako najsilniejszy przejaw autonomii informacyjnej osoby fizycznej, ponieważ pozwala jednostce na samodzielną decyzję dotyczącą określenia sfery dostępności dla innych informacji o sobie. Stąd przyznanie podstawowego znaczenia przesłance zgody osoby zainteresowanej na udostępnianie informacji (zob. wyr. TK: z 20.11.2002 r., K 41/02, OTK-A 2002, Nr 6, poz. 83; z 13.12.2011 r., K 33/08, OTK-A 2011, Nr 10, poz. 116; (red.) M. Sakowska-Baryła, *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Komentarz*, 2018, komentarz do art. 6)

Publikację danych osobowych w uchwałach można dokonać na podstawie zgody osoby, której dane mają być zawarte w publikacji. Zgoda zgodna z wymogami RODO, czyli rozumiana jako dobrowolne, konkretne, świadome i jednoznaczne okazanie woli, którym osoba, której dane dotyczą, w formie oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego, przyzwala na przetwarzanie dotyczących jej danych osobowych (art. 4 pkt 11 RODO), będzie trudną do zakwestionowaną przesłanką przetwarzania danych osobowych. W przypadku, jeżeli nie występuje inna podstawa przetwarzania danych, w większości przypadków pozyskanie zgody w prawidłowy sposób będzie wystarczające do zapewnienia zgodności z prawem przetwarzania danych.

Ad.2 Prawnie uzasadniony interes administratora

Możliwość oparcia udostępniania danych na uzasadnionym interesie administratora nie jest kwestionowane w doktrynie. *Nie ulega wątpliwości, że art. 6 ust. 1 lit. f RODO, odpowiednik art. 23 ust. 1 pkt 5 OchrDanychU97, może być podstawą prawną udostępnienia – jako formy przetwarzania – danych osobowych ((red.) P. Litwiński, *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Wybrane przepisy sektorowe. Komentarz*, 2021, komentarz do art. 6).*

Dla oparcia przetwarzania danych osobowych o tę podstawę prawną, w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie czy publikacja danych osobowych w uchwałach jest niezbędna do realizacji prawnie uzasadnionego interesu PZJ.

Przyjmuje się w doktrynie, że prawnie uzasadniony interes może wynikać (choćby pośrednio) z przepisów prawa, w sytuacji, gdy przepisy te nie regulują wprost dopuszczalności przetwarzania danych, a jedynie wskazują jakiś interes (np. uprawnienie), do realizacji którego przetwarzanie danych jest potrzebne. Ale także za prawnie uzasadniony interes będzie można uznać interes faktyczny administratora danych. Wskazuje na to motyw 47 preambuły RODO, w którym wyjaśniono, że *prawnie uzasadniony interes może istnieć na przykład w przypadkach, gdy zachodzi istotny i odpowiedni rodzaj powiązania między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest klientem administratora lub działa na jego rzecz. Aby stwierdzić istnienie prawnie uzasadnionego interesu, należałoby w każdym przypadku przeprowadzić dokładną ocenę, w tym ocenę tego, czy w czasie i w kontekście, w którym zbierane są dane osobowe, osoba, której dane dotyczą, ma rozsądne przesłanki, by spodziewać się, że może nastąpić przetwarzanie danych w tym celu*. Przesłanka ta umożliwia dokonywanie przetwarzania danych w sytuacjach uzasadnionych prowadzoną przez podmiot działalnością.

Drugim aspektem, który administrator danych musi poddać ocenie jest wążenie interesów jego oraz podmiotu danych. Przy wykonywaniu testu równowagi na jednej szali należy umieścić prawnie uzasadniony interes administratora danych (lub strony trzeciej), a na drugiej – wymagające ochrony

podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Jeżeli wynik tego ważenia interesów będzie wskazywał, że za przeważające należy uznać wymagające ochrony prawa podmiotu danych, to administrator nie powinien opierać przetwarzania danych na omawianej tu podstawie prawnej (zob. P. Fajgielski [w:] Komentarz..., komentarz do art. 6). Motyw 47 preambuły RODO wskazuje, że *interesy i prawa podstawowe osoby, której dane dotyczą, mogą być nadrzędne wobec interesu administratora danych w szczególności w przypadkach, gdy dane osobowe są przetwarzane w sytuacji, w której osoby, których dane dotyczą, nie mają rozsądnych przesłanek, by spodziewać się dalszego przetwarzania.*

Dla oceny spełnienia warunków oparcia się na uzasadnionym interesie administratora przede wszystkim istotny będzie przedmiot uchwały i zakres informacji oraz skutki jakie publikacja może wywołać dla osoby, której dane zostały udostępnione.

Wydaje się, że przykładem informacji, która nie będzie wywoływała negatywnych skutków dla podmiotu danych i przejdzie pozytywnie test równowagi, będzie uchwała dotycząca powołania zawodnika do kadry narodowej lub powołanie trenera kadry narodowej (jednakże ostateczna weryfikacja będzie możliwa po przeprowadzeniu testu równowagi).

Każdy przypadek udostępnienia danych powinien być indywidualnie oceniany i poddawany testowi równowagi. Przeprowadzenie testu równowagi powinno zostać udokumentowane w celu zadośćuczynienia zasadzie rozliczalności wyrażonej w art. 5 ust. 2 RODO, która nakłada na administratora danych obowiązek wykazania, że przetwarza dane zgodnie z prawem.

Jeżeli administrator danych podejmuje czynności udostępniania danych, które można stypizować z uwagi na ich powtarzalny charakter (powtarzalny przedmiot uchwały), dopuszczalne będzie przeprowadzenie testu równowagi dla różnych kategorii udostępnień i potem posługiwanie się już wcześniej ustalonymi kryteriami.

Anonimizacja danych osobowych

Przepisy RODO nie zawierają definicji legalnej „anonimizacji danych osobowych”. Jednakże pojęciem tym posługują się inne akty prawne np. na gruncie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną anonimizacja oznacza nieodwracalne uniemożliwienie zidentyfikowania określonej osoby. Zatem można przyjąć, że anonimizacja to pozbawienie możliwości ustalenia, jakiej osoby fizycznej dotyczy dany dokument, zestawienie, czy informacja. Wskazać należy, że zasady ochrony danych przewidziane w RODO nie mają zastosowania do informacji anonimowych, czyli informacji, które nie wiążą się ze zidentyfikowaną lub możliwą do zidentyfikowania osobą fizyczną, ani do danych osobowych zanonimizowanych w taki sposób, że osób, których dane dotyczą, w ogóle nie można zidentyfikować lub już nie można zidentyfikować.

Wnioski

1. Publikacja imion i nazwisk w uchwałach organów PZJ na oficjalnej stronie internetowej jest udostępnianiem danych, a więc ich przetwarzaniem i podlega przepisom RODO.
2. Zgoda osoby, której dotyczy uchwała na jej publikację może być podstawą do dokonania publikacji, która nie powinna zostać zakwestionowana, o ile będzie spełniać wymogi RODO. Sposoby zbierania zgody mogą być różne w zależności od tego czego dotyczy publikowana uchwała.

3. W przypadku braku zgody na publikację, PZJ może spróbować oprzeć przetwarzanie danych na innej podstawie prawnej, którą według autora opinii może być prawnie uzasadniony interes administratora. Natomiast w każdym przypadku należałoby ustalić czy spełnione są przesłanki do zastosowania tej podstawy:
 - ustalić jaki jest prawnie uzasadniony interes PZJ
 - przeprowadzić test równowagi, który pozwoli ocenić czyje interesy mają przeważającą moc
4. Można przeprowadzić proces skategoryzowania uchwał pod kątem ich przedmiotu np. uchwały dotyczące zwolnienia z opłat członkowskich, uchwały dotyczące kwalifikacji do kadry narodowej, uchwały dotyczące wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. W tym celu należałoby przygotować listę przedmiotów podejmowanych uchwał, które mają charakter powtarzalny. Można przygotować testy równowagi dla publikacji określonych kategorii uchwał.
5. Należy racjonalnie założyć, że nie każdy przypadek publikacji zdoła pomyślnie przejść test równowagi. Wydaje się, że jako przykład wskazać można dane osób wnioskujących o zwolnienie z opłat (ostateczna weryfikacja będzie możliwa po przeprowadzeniu testu równowagi). W takim przypadku, jeżeli PZJ nie pozyska zgody, nie będzie mieć podstawy prawnej do udostępnienia danych osobowych. Przetwarzanie danych osobowych bez podstawy prawnej stanowi naruszenie przepisów RODO, co może skutkować nałożeniem kary przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. W przypadku braku podstawy prawnej do przetwarzania danych – brak zgody lub prawnie uzasadnionego interesu administratora z pozytywnym testem równowagi, należy anonimizować uchwały przed ich publikacją na stronie internetowej.
7. Dodatkowo, można rozważyć przeformułowanie zapisu Regulaminu [...] *natomiast na stronie internetowej Związku są publikowane protokoły z zebrań Zarządu po **anonimizacji danych wrażliwych** dokonanej przez Radcę Prawnego PZJ.* Przytoczone postanowienie wprost wskazuje na dane wrażliwe, co może wprowadzać w błąd i zawężać obowiązek anonimizacji wyłącznie do kategorii „danych wrażliwych”. W doktrynie pojęciem „dane wrażliwe” określa się dane szczególnych kategorii, wskazane w art. 9 ust. 1 RODO. Przyjmuje się, że „dane wrażliwe” to dane osobowe, które z racji swego charakteru są szczególnie wrażliwe w świetle podstawowych praw i wolności, wymagają szczególnej ochrony, gdyż kontekst ich przetwarzania może powodować poważne ryzyko dla podstawowych praw i wolności (motyw 51 preambuły do RODO). Art. 9 ust. 1 RODO uznaje za dane wrażliwe dane ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych, dane genetyczne, dane biometryczne w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej, dane dotyczące zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej osoby, której dane dotyczą. Katalog ten ma charakter zamknięty. W literaturze pojawiają się poglądy, że podział na dane osobowe zwykłe i wrażliwe jest podziałem sztucznym, ponadto nie jest podziałem doskonałym i jak każde uogólnienie nie jest zawsze prawdziwy. Bardzo prawdopodobne jest bowiem, że w konkretnych sytuacjach przetwarzanie niektórych z tzw. danych zwykłych (np. dane o sytuacji ekonomicznej, socjalnej) będzie niosło ze sobą znacznie większe zagrożenie dla prywatności niż przetwarzanie niektórych z tzw. danych wrażliwych (np. pochodzenia etnicznego czy rasowego; por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, *Ochrona danych osobowych*, 2004, s. 570). Mając na uwadze to stanowisko, trzeba mieć świadomość, że dla różnych osób uchwały o

podobnej treści mogą mieć różne znaczenie i skutki. Może być to istotne dla wykonywania testu równowagi przy ocenie prawnie uzasadnionego interesu administratora.

8. Wskazać należy na jeszcze jeden ważny aspekt związany z publikowaniem uchwał na stronie internetowej niezwiązany bezpośrednio z przepisami o ochronie danych osobowych, tj kwestia naruszenia dóbr osobistych, która może zaistnieć i związane z tym roszczenia osoby poszkodowanej.



**URZĄD OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
*Departament
Orzecznictwa i Legislacji*

Warszawa, 15 czerwca 2021 r.

DOL.023.1128.2020.TSZ

**Polski Związek Jeździecki
ul. Gilarska 5
03-589 Warszawa**

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 2 czerwca 2021 r., w załączeniu przesyłam ponownie odpowiedź Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 25 marca 2021 r.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Z-ca Dyrektora Departamentu
Orzecznictwa i Legislacji
Anna Korzecka
/-dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	214984.951593.1866316
Nazwa dokumentu	DOL.023.1128.2020 Ponowne przesłanie odpowiedzi - PZJ.pdf
Tytuł dokumentu	DOL.023.1128.2020 Ponowne przesłanie odpowiedzi - PZJ
Sygnatura dokumentu	DOL.023.1128.2020
Data dokumentu	15.06.2021 15:28:23
Skrót dokumentu	7434D15E7A4E8AF80DC9E2E9E5EA76ADD979FB98
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	15.06.2021
Podpisane przez	Anna Korzecka; UODO Zastępca Dyrektora Departamentu Orzecznictwa i Legislacji
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.104.25.25.13741
Data wydruku:	17.06.2021 09:38:15
Autor wydruku:	Szyja Tomasz



**URZĄD
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

Departament Orzecznictwa i Legislacji

Wydział Legislacji

Warszawa, dnia 25 marca 2021 r.

DOL.023.1128.2020.WL.MP

Sz. P.

Iwona Maciejak

Wiceprezes

Polski Związek Jeździecki

ul. Karola Miarki 11 d

01-496 Warszawa

W nawiązaniu do Pani pisma z 5 czerwca 2020 r., o sygnaturze PZJ/2000087/PW/2020 uprzejmie informuję że do zadań Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie należy udzielanie porad prawnych czy wydawanie wiążących opinii dotyczących legalności przetwarzania danych w hipotetycznych sytuacjach przedstawianych w kierowanych do niego pismach

Wiążące stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przedmiocie zbadania, czy dane osobowe są przetwarzane zgodnie z prawem – co do zasady – może być zawarte jedynie w treści decyzji administracyjnej po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w toku którego zostaną ustalone wszystkie okoliczności sprawy mające istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia, na podstawie stosownych przepisów prawa.

Wyjaśniam, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie jest zobowiązany, aby wydawać pisemne interpretacje. Kompetencje organu nadzorczego określone zostały w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, z późn. zm.). Niemniej jednak przedstawiam informacje, które mogą okazać się pomocne.

Zauważyć należy, że do przesłanej korespondencji nie została dołączona opinia/analiza dokonana przez inspektora ochrony danych w zakresie wskazanym w piśmie. Uprzejmie przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 oraz 38 ust. 4 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych do zadań inspektora ochrony danych należy:

1. informowanie administratora, podmiotu przetwarzającego oraz pracowników, którzy przetwarzają dane osobowe, o obowiązkach spoczywających na nich na mocy niniejszego

rozporządzenia oraz innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych i doradzanie im w tej sprawie,

2. monitorowanie przestrzegania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych oraz polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego w dziedzinie ochrony danych osobowych, w tym podział obowiązków, działania zwiększające świadomość, szkolenia personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania oraz powiązane z tym audyty,

3. udzielanie na żądanie zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych oraz monitorowanie jej wykonania zgodnie z art. 35 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,

4. współpraca z organem nadzorczym,

5. pełnienie funkcji punktu kontaktowego dla Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym z uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, oraz w stosownych przypadkach prowadzenie konsultacji we wszelkich innych sprawach,

6. pełnienie roli punktu kontaktowego dla osób, których dane dotyczą, we wszystkich sprawach związanych z przetwarzaniem ich danych osobowych oraz z wykonywaniem praw przysługujących im na mocy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

Inspektor Ochrony Danych ze względu na swoją fachową wiedzę i doświadczenie powinien być wsparciem dla administratora, jest także łącznikiem pomiędzy organizacją a Urzędem Ochrony Danych Osobowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133) Polski związek sportowy ma wyłączne prawo do ustanawiania i realizacji reguł sportowych, organizacyjnych i dyscyplinarnych we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez związek, z wyjątkiem reguł dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie.

W kontekście dopuszczalności publikacji danych osób (imienia i nazwiska) o ukaraniu żółtą lub czerwoną kartką na oficjalnej stronie internetowej Polskiego Związku Jeździectwa należy przede wszystkim zauważyć, że to administrator danych analizując wszelkie okoliczności związane z udostępnieniem danych oraz badając, czy zachodzą przesłanki udostępnienia danych, powinien samodzielnie zdecydować w przedmiocie ich udostępniania albo ich nieudostępniania, pamiętając o tym, że każdy proces przetwarzania danych osobowych powinien być oceniany przez administratora indywidualnie pod kątem ewentualnego wystąpienia ryzyka naruszenia praw i wolności osób, których dane dotyczą

Warto również zauważyć, że żadne przepisy powszechnie obowiązującego prawa w Rzeczypospolitej Polskiej nie przewidują udostępniania takich danych. Jeżeli administrator zdecydowałby się na takie przetwarzanie danych to powinien rozważyć, czy z obowiązujących go przepisów prawa wynika możliwość uregulowania tej kwestii w akcie wewnętrznym, adresowanym

do jego członków, ustanawiającym realizację reguł sportowych, organizacyjnych i dyscyplinarnych w jeździectwie konnym.

Podobnie należy rozpatrywać kwestię publikacji danych osobowych osób ukaranych w postępowaniu dyscyplinarnym w sprawozdaniach zarządu, które to sprawozdania są rozpowszechniane (ujawniane) na stronie internetowej PZJ. W tej kwestii należy jednak brać pod uwagę art. 45b ustawy o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133). Zgodnie z ustępem 1 tego artykułu odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach polskiego związku sportowego jest realizowana na zasadach określonych w regulaminie dyscyplinarnym. Natomiast ustęp 5 tego artykułu określa katalog otwarty kar dyscyplinarnych wymieniając przykładowe kary, które można stosować w szczególności. Zatem z powyższych przepisów nie wynika wprost obowiązek publikacji danych osobowych osób ukaranych w postępowaniu dyscyplinarnym na stronie internetowej PZJ.

W kontekście trzeciego pytania, o legalność podawania przez PZJ do publicznej wiadomości imienia i nazwiska zawodnika oraz imienia konia i imienia i nazwiska właściciela konia, u którego stwierdzono pozytywne wyniki badania antydopingowego przed i po prawomocnym zakończeniu postępowania antydopingowego należy zauważyć, że zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o sporcie polski związek sportowy ma wyłączne prawo do ustanawiania i realizacji reguł sportowych, organizacyjnych i dyscyplinarnych we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez związki, z wyjątkiem reguł dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie. Jednocześnie art. 13 ust. 5 stanowi, że polski związek sportowy uznaje i respektuje reguły, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1872). Polska Agencja Antydopingowa ma wyłączne prawo do realizacji tych reguł. Jednocześnie, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 tej ustawy Panel Dyscyplinarny, działa, w sposób niezależny i bezstronny, zgodnie z regułami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, Światowym Kodeksem Antydopingowym oraz stosownie do przepisów Międzynarodowej konwencji o zwalczaniu dopingu w sporcie, sporządzonej w Paryżu dnia 19 października 2005 r. i rozstrzyga o odpowiedzialności dyscyplinarnej za doping w sporcie zgodnie z zasadami Światowego Kodeksu Antydopingowego oraz stosownie do przepisów tej konwencji. Panel może orzec podanie treści decyzji do publicznej wiadomości w określony sposób, zgodnie z zasadami Światowego Kodeksu Antydopingowego, jeżeli uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy (art. 40 ust. 7 o zwalczaniu dopingu w sporcie). Zatem przepisy stanowią wprost, że panel dyscyplinarny jest jedynym organem uprawnionym do podawania do publicznej wiadomości danych osobowych jeźdźców i ich koni stosujących doping.

W kontekście zbierania zgód na publikację danych osobowych osób odznaczonych medalami przez PZJ za zasługi dla jeździectwa (imion i nazwisk oraz rodzaju przyznanego odznaczenia oraz daty przyznanego odznaczenia) na stronie internetowej PZJ oraz wskazania innej podstawy prawnej, która legalizowałaby takie przetwarzanie danych na stronie internetowej PZJ

należy zauważyć, że o warunkach wyrażenia zgody, jako podstawie prawnej do przetwarzania danych stanowi art. 7 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. W kontekście wyrażenia zgody istotne jest aby – zgodnie z art. 7 ust. 4 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – zgoda wyrażona była dobrowolnie. Jednocześnie, zgodnie z art. 7 ust. 3 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, osoba, której dane dotyczą, ma prawo w dowolnym momencie wycofać zgodę. Wycofanie zgody nie wpływa na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem. Osoba, której dane dotyczą, jest o tym informowana, zanim wyrazi zgodę. Wycofanie zgody musi być równie łatwe jak jej wyrażenie.

Niemniej jednak wydaje się, że podstawą prawną wynikającą z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych może być również art. 6 ust. 1 lit. f, który stanowi, że przetwarzanie jest zgodne z prawem jeżeli jest ono niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem. Co do zasady źródłem takiego prawnie usprawiedliwionego interesu może być chęć wypromowania określonego sportu poprzez przedstawienie osiągnięć medalistów na stronie internetowej związku sportowego. Przy czym należy zwrócić uwagę, że promocja danego sportu może mieć podstawę w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o sporcie ustanawiającym wyłączne prawo związku sportowego do organizowania i prowadzenia współzawodnictwa sportowego o tytuł Mistrza Polski oraz o Puchar Polski w danym sporcie. Jednak, opierając przetwarzanie danych na tej przesłance administrator powinien potrafić wykazać niezbędność planowanego procesu przetwarzania a także pamiętać o art. 21 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, który stanowi, że osoba, której dane dotyczą, ma prawo w dowolnym momencie wnieść sprzeciw – z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją – wobec przetwarzania dotyczących jej danych osobowych opartego na art. 6 ust. 1 lit. e) lub f), w tym profilowania na podstawie tych przepisów. Administratorowi nie wolno już przetwarzać tych danych osobowych, chyba że wykaże on istnienie ważnych prawnie uzasadnionych podstaw do przetwarzania, nadrzędnych wobec interesów, praw i wolności osoby, której dane dotyczą, lub podstaw do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.

W kontekście publikacji na stronie internetowej PZJ rejestru umów cywilnoprawnych zawieranych przez PZJ z podmiotami trzecimi oraz pytania czy PZJ może taki rejestr publikować na stronie internetowej, a jeżeli tak, to na jakiej podstawie prawnej oraz jakie informacje o zawartych umowach mogą być upublicznione należy zauważyć, że podstawą prawną do publikacji takich informacji może być ustawa o dostępie informacji publicznej jeżeli zachowane zostaną warunki określone w tej ustawie właściwe dla ujawniania takich danych. Należy również pamiętać o tym, że zgodnie z art. 86 dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada organ lub podmiot publiczny lub podmiot prywatny w celu wykonania zadania realizowanego w interesie

publicznym, mogą zostać przez ten organ lub podmiot ujawnione zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlegają ten organ lub podmiot, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów urzędowych z prawem do ochrony danych osobowych na mocy niniejszego rozporządzenia. Jednak należy pamiętać, że jeżeli celem danego administratora ujawniającego zawarte umowy cywilne na stronie internetowej, czy to w rejestrze, czy to poprzez skany tych umów, jest wykazanie jawności i transparentności działania administratora i zarządzania przez niego publicznymi pieniędzmi to takie dane jak numer PESEL osoby fizycznej, z którą administrator podpisał daną umowę, czy też adres jej zamieszkania lub numer prywatny telefonu nie będą potrzebne do realizacji wskazanego celu. Warto zauważyć, że nie istnieją przepisy prawne określające techniki anonimizacji danych oraz wskazujące wprost jakie dane i w jakich sytuacjach należy anonimizować. Stąd praktyka stosowania anonimizacji danych będącej środkiem ochrony danych osobowych jest różna i uzależniona od podejścia administratora oraz konkretnego zdarzenia, będącego przyczyną jej zastosowania. W tym kontekście warto zapoznać się z Opinią Grupy Roboczej Art. 29 w sprawie technik anonimizacji przyjętej w dniu 10 kwietnia 2014 r. (WP216), której treść można znaleźć na archiwalnej stronie Urzędu obsługującego ówczesnego Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych tj. <https://archiwum.giodo.gov.pl/pl/1520203/7808>.

W odniesieniu do ostatnich dwóch pytań dotyczących zgodności z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych anonimizacji imion i nazwisk osób w protokołach Zarządu publikowanych na stronie internetowej Związku, które zwróciły się do Zarządu PZJ o umorzenie należności PZJ, rozłożenia na raty tych należności lub innymi wnioskami np. na dofinansowanie startu w zawodach, oraz które są zatrudnione przez ośrodki szkoleniowe należy zauważyć, że publikacja takich danych, bez ich uprzedniej anonimizacji, nie byłaby niezgodna z powszechnie obowiązującym prawem, o ile przewidywałby ją przepis prawa.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że udzielanie odpowiedzi na pytanie nie jest ograniczone szczególnym terminem, niemniej jednak przepraszam za opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi, które jest spowodowane dużą ilością spraw napływających do Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Z poważaniem,

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Z-ca Dyrektora Departamentu
Orzecznictwa i Legislacji
Anna Korzecka

*/ -dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym- /*

Klauzula informacyjna

Administratorem Państwa danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (Prezes UODO) z siedzibą w Warszawie, przy ul. Stawki 2.

W sprawach wynikających ze wskazanej wyżej roli Prezesa UODO można się z nami kontaktować w następujący sposób:

- a) listownie: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
- b) przez elektroniczną skrzynkę podawczą dostępną na stronie: <https://uodo.gov.pl/pl/p/kontakt>
- c) telefonicznie: (22) 531 03 00

Możecie się Państwo kontaktować również z wyznaczonym przez Prezesa UODO inspektorem ochrony danych pod adresem e-mail iod@uodo.gov.pl.

Będziemy przetwarzać Państwa dane osobowe w celu załatwienia Państwa sprawy, a następnie dla wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów wynikającego z ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Podstawę prawną przetwarzania Państwa danych stanowi:

- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, dalej zwanym RODO;
- ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. 2018 r. poz. 1000);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.);
- ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (tj. Dz.U. 2018 r. poz. 217 ze zm.).

Odbiorcami Państwa danych osobowych będą: Minister Cyfryzacji w związku z zamieszczeniem formularza wniosku na platformie ePUAP (w przypadku wykorzystania tej drogi komunikacji z Urzędem), Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii w związku z zamieszczeniem formularza wniosku na platformie biznes.gov.pl (w przypadku wykorzystania tej drogi komunikacji z Urzędem) oraz Wojewoda Podlaski w związku z korzystaniem przez Prezesa UODO z systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD PUW).

Będziemy przechowywać Państwa dane osobowe na podstawie przepisów prawa o archiwizacji dokumentów oraz zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Instrukcją kancelaryjną – przez okres 5 lat od końca roku, w którym zakończono czynności w sprawie, lub dłużej, w tym wiecej, w przypadku skierowania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, wystąpienia lub wydania decyzji administracyjnej.

Przysługuje Państwu:

- a) prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii;
- b) prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych;
- c) prawo do usunięcia danych osobowych, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej;
- d) prawo do ograniczenia przetwarzania danych, przy czym przepisy odrębne mogą wyłączyć możliwość skorzystania z tego praw,
- e) prawo do wniesienia skargi do Prezesa UODO (na adres: Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).

Informuję, że podanie danych jest wymogiem ustawowym wynikającym z przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. W przypadku niepodania ww. danych organ nie będzie mógł zająć się Państwa sprawą.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	214984.874602.1716031
Nazwa dokumentu	DOL.023.1128.2020.WL.MP PZJ publikacja danych.pdf
Tytuł dokumentu	DOL.023.1128.2020.WL.MP PZJ publikacja danych
Sygnatura dokumentu	DOL.023.1128.2020
Data dokumentu	25.03.2021 10:48:16
Skrót dokumentu	3AE1D18B4190EE1DA80AE3ECC5BAE800DC9FF765
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	25.03.2021
Podpisane przez	Anna Korzecka; UODO Zastępca Dyrektora Departamentu Orzecznictwa i Legislacji
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
Akceptacja	Kraśńska Monika, 25.03.2021 10:46:42, wersja 1.0 (Dyrektor Departamentu Orzecznictwa i Legislacji, Departament Orzecznictwa i Legislacji (DOL), Departament Orzecznictwa i Legislacji (DOL)) Urząd Ochrony Danych Osobowych
	EZD 3.104.25.25.13741
Data wydruku:	17.06.2021 09:39:13
Autor wydruku:	Szyja Tomasz

Uchwała nr. 32

w sprawie wniosku Marcina Jończy o zobowiązanie Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego do stworzenia przepisów zwalniających organizatorów zawodów w skokach przez przeszkody z obowiązku zatrudnienia asystenta gospodarza toru przy liczbie 70 par.

wniosek został przeanalizowany przez Zarząd

Uchwała nr. 33

w sprawie wniosku Jana Sołtysiaka o powołanie komisji do spraw przerwania przyjątej przez Ministerstwo Sportu i Turystyki „Strategii rozwoju Polskiego Związku Jeździeckiego 2019 – 2022

Zespół przepracował czas od ostatniego Walnego Zjazdu a efekty zostaną przedstawione na obecnym spotkaniu delegatów.

Uchwała 34

w sprawie wniosku Marka Szewczyka o zobowiązanie Zarządu PZJ do publikowania imiennego głosowania uchwał Zarządu

uchwała jest realizowana

3. Współpraca z Ministerstwem Sportu i Turystyki

Dzięki wsparciu ze strony Ministerstwa Sportu i Turystyki pozyskane zostały następujące środki:

- Sport młodzieżowy - FRKF – 1.100.000,00
- Dotacja seniorska – 1.313.800,00
- łączny wpływ do PZJ z MSiT – **2.803.800,00** W kwocie tej znajdują się także dodatkowe kwoty na zgrupowanie i sprzęt oraz stypendia
- Środki z dotacji zostały wykorzystane w 4 % ponieważ zwróciliśmy 121.360,96 . Zwrócona kwota wynikała z zakwestionowania wydatków na imprezę mistrzowską przy zawodach międzynarodowych.

4. Dane dotyczące licencji, klubów, zawodników:

- Zawodnicy – PZJ- 1844
- Kluby – PZJ- 324
- Trenerzy – 832 (w tym: IJP- 73, ISP- 419, IS- 238, T II klasy- 77, T I klasy- 24, T M klasy- 1)
- Seniorzy – PZJ – 992
- Młody Jeździec – PZJ – 297
- Junior – PZJ – 363
- Junior młodszy – PZJ – 160
- Młodzik – PZJ – 24 0
- Sędziowie – 715

5. Działalność na co dzień

a – Zakup siedziby dla Polskiego Związku Jeździeckiego – kwota zakupu to 1 .170.000.

Koszty związane z opłatą notarialną oraz wyremontowanie i dostosowanie do naszych potrzeb kwota ok 300 tysięcy. Należy dodać iż dużą oszczędnością dla nas było pozyskanie sponsora na prace remontowe na zewnątrz tj. tynkowanie, nowe rynny, bramy wjazdowe itd.

Część wyposażenia biura w meble otrzymaliśmy dzięki hojności darczyńców.

B - środki na budowę nowej strony internetowej związku (65.000,00 zł netto)

C - pozyskiwanie partnerów, którzy świadczyli usługi dla PZJ nieodpłatnie lub poniżej ceny rynkowej

D - zdecydowane działania związane z zakończeniem postępowania sądowego w sprawie podpisania ugody oraz rozbudowy systemu informatycznego „Artemor”

d – podjęte kroków dotyczących programu „Toris” . Na dzień dzisiejszy mediacje zakończyły się fiaskiem. W związku z tym czekamy na dalsze decyzje sądu.

e – zakup programu na potrzeby dyscypliny WKKW

f – zakup przeszkód reklamowych z logo PZJ i naszego sponsora Alberta Riele do ośrodków organizujących najwięcej zawodów aby uniknąć kosztów przewożenia. Dodatkowo zakupiony został komplet przeszkód parkurowych który będzie mógł być wypożyczany organizatorom zawodów

g – dalej nie rozwiązany został problem „Poznańskiej Woli „, ponieważ mimo wydatkowania bardzo dużych środków przez PZJ i mimo obowiązującej umowy właściciel przez prawników uważa iż umowa została rozwiązana z czym nie zgadzają się władze Związku

h – możliwość wykupienia licencji na następny rok od 1.października

i – wsparcie w kwocie 200 E na pokrycie kosztów uczestnictwa w kursach promocyjnych Międzynarodowej Federacji Jeździeckiej organizowanych dla osób oficjalnych

j – konferencje dyscyplinarne odbyły się w formie on-line co zaowocowało większym zainteresowaniem środowiska

k – wynik finansowy netto z 2020 to kwota **456.544,39** Dla przypomnienia w roku 2016 **minus 283 028,88** netto , 2017 minus 21 507,75

l - Dofinansowanie akcji sportowych ze środków własnych

ł – przeciętne zatrudnienie w PZJ w 2020 to 13 osób, koszty zatrudnienia wyniosły 1.258.092,51 co spowodowało oszczędność w stosunku do roku poprzedniego o kwotę przeszło 73 tysiące

m – wynajem busa i zakup przyczepy na potrzeby PZJ

6. System szkolenia

- Nowelizacja obowiązujących regulaminów i przepisów dotyczących obszaru szkolenia
- Nadzór nad kursami instruktorskimi
- Wprowadzenie dzienników praktyk dla uczestników kursów oraz stworzenie listy promotorów, u których przyszli instruktorzy mają odbywać powyższe szkolenie.
- Dostosowanie systemu szkolenia do bieżącej sytuacji pandemicznej i organizacja szeregu kursów, spotkań, szkoleń w wersji on line.
- Stworzenie listy szkoleniowców-wykładowców, zgodnie z oczekiwaniami delegatów walnego zjazdu.

7. Umowy trójstronne

Kolejny już rok obowiązywania umów mamy za sobą. Zostały one zmodyfikowane tak aby ich najważniejszym celem, zgodnie z wymaganiami Ministerstwa, była walka z dopingiem oraz jasne określenie celu głównego. Środki ministerialne mają jasne oznaczenie – mają służyć przygotowaniom do celu głównego, którym powinny być IO, MŚ lub ME, a także dobre wyniki w Pucharach Narodów.

Konieczność dołączenia planów sportowych na dany sezon do umowy ma na celu lepsze planowanie rozdziału środków ministerialnych w całym sezonie. Podczas realizacji dotacji budżetowych głównym zarzutem ze strony urzędników MSiT były częste zmiany planów startowych, co negatywnie wpływało na ocenę wykonania dotacji.

8. Sport i wydarzenia – miniony okres był bardzo trudny ze względu na epidemię Covid-19 oraz Herperswirus. Wiele imprez sportowych było odwołanych a wyjazdy zagraniczne mocno ograniczono.
- Zdobyć kwalifikacji do IO przez 8 par w konkurencji WKKW
 - Zdobyć kwalifikacji do IO (pierwszy zawodnik rezerwowy) przez Wojciecha Wojciańca w skokach przez przeszkody
 - Dwa Brązowy medal w Mistrzostwach Świata w Powożeniu we francuskim PAU zdobyte przez Bartłomieja i Weronikę Kwiatek
 - 8 msc w Finale Mistrzostw Europy w ujeżdżeniu Dionizego Polikowskiego
 - 6 msc drużynowe w Mistrzostwach Europy Dzieci