

Protokół
Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczego
Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego
Młodzikowo, dnia 16 września 2020 roku

1. Otwarcie Zjazdu.

Obrady Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczego Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego otworzył prezes Jan Sołtysiak. Na wstępie powitał gospodarza obiektu, w którym odbyły się obrady Zgromadzenia i podziękował mu za gościnę.

Następnie głos zabrała Patrycja Kaczorowska, która zwróciła uwagę na zapis §35 Statutu ograniczający prawo sprawowania mandatu delegata osobom, które pełnią funkcje we władzach i Komisjach Związku. Poinformowała, że ponieważ delegatami na Zjazd są osoby pełniące funkcje w Zarządzie, a także w Komisji Rewizyjnej, Zarząd zaproponował, aby Walne Zgromadzenie podjęło decyzję co do możliwości sprawowania mandatu delegata przez te osoby. Wyraziła pogląd, że zapis Statutu jest w tej sprawie decydujący, zatem te osoby powinny zrzec się mandatu.

Witold Brodziewicz wyraził pogląd zbieżny z opinią Patrycji Kaczorowskiej i uznał, że wobec braku możliwości zmiany tego zapisu statutowego przez Walne Zgromadzenie, delegaci pełniący funkcję w Związku powinni złożyć mandat delegata.

Prezes Jan Sołtysiak stwierdził, że w sytuacji, kiedy nikt nie zwrócił uwagi na ten fakt przed zwołaniem obrad, Walne Zgromadzenie ma dwie możliwości: przełożyć termin obrad lub podjąć decyzję o rozpoczęciu obrad.

Z sali wyrażono obawę, że w takiej sytuacji obrady Walnego Zgromadzenia nie będą uznane za ważne.

Prezes Jan Sołtysiak stwierdził, że nie ma takiego niebezpieczeństwa, ponieważ osoby pełniące funkcje w Związku przed chwilą złożyły mandat delegata.

Następnie głos zabrała wiceprezes Związku Iwona Maciejak. Zwróciła uwagę na niekonsekwentne jej zdaniem zapisy Statutu, które pozwalają osobom pełniącym funkcje w Związku pełnić mandat delegata w Zgromadzeniu Wyborczym, natomiast nie zezwalają na to w Zgromadzeniu Sprawozdawczym. Zaapelowała do Walnego Zgromadzenia o podjęcie decyzji w tej sprawie.

Mecenas Dariusz Łuczak przywołał zapis paragrafu 35 ustęp 3 Statutu, który wyklucza możliwość łączenia funkcji członka Zarządu z funkcją delegata i z innymi funkcjami wymienionymi w przepisie. Podkreślił, że zapis ten odnosi tylko do członków Zarządu. Natomiast ustęp 4 paragrafu 35 daje taką możliwość członkom Zarządu w wypadku zwołania Walnego Zjazdu Delegatów, zwołanego dla wyboru władz Związku. Przepis ten wynika na wprost z Ustawy o sporcie. Wyraził opinię, że wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej, Sądu Dyscyplinarnego są upoważnieni do uczestnictwa w niniejszym Zebraniu.

Prezes Jan Sołtysiak uznał zatem, że członkowie Zarządu muszą złożyć mandaty delegata.

Prezes Jan Sołtysiak zaproponował na funkcję przewodniczącego Walnego Zgromadzenia Bogdana Kuczejdę.

Bogdan Kuczejda wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Matykiewicz reprezentujący firmę T.E. UnivComp udzielił instruktażu w sprawie elektronicznego systemu głosowań oraz przeprowadził głosowanie próbne.

Wobec braku innych kandydatur prezes Jan Sołtysiak zarządził głosowanie nr 1 w sprawie wyboru Bogdana Kucejdy na przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

W wyniku głosowania:

Za – 46 głosów

Przeciw – 2 głosy

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie dokonało wyboru Bogdana Kucejdy na przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Następnie prezes Jan Sołtysiak zaproponował, aby funkcję wiceprzewodniczącego Walnego Zgromadzenia objął Waldemar Pakulski.

Waldemar Pakulski wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur prezes Jan Sołtysiak zarządził głosowanie nr 2 w sprawie wyboru Waldemara Pakulskiego na wiceprzewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

W wyniku głosowania:

Za – 48 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie dokonało wyboru Waldemara Pakulskiego na wiceprzewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

2. Przyjęcie Porządku Obrad.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda podziękował za zaufanie i poprosił o uwagi w sprawie proponowanego porządku obrad.

Henryk Kozłowski zaproponował dodanie do porządku obrad punktu 14a: Dyskusja o systemie szkolenia i funkcjonowaniu Rady Szkolenia Jeździeckiego.

Bogdan Zgórski zaproponował dodanie do porządku obrad punktu w sprawie osób oficjalnych na zawodach.

Zbigniew Krasowski zaproponował, aby do treści punktu 14 dodać słowo „omówienie” i przyjęcie sprawozdania z realizacji strategii rozwoju polskiego jeździectwa w latach dziewiętnaście-dwadzieścia dwa”. Ponadto zaproponował rozważenie i podjęcie decyzji przez Zjazd w sprawie przedłużenia kadencji Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda poprosił o sformułowanie zgłoszonych wniosków na piśmie.

Zbigniew Krasowski poprosił o wyjaśnienie, dlaczego obrady Walnego Zgromadzenia nie są transmitowane on-line.

Prezes Jan Sołtysiak wyjaśnił, że nikt nie zwrócił się do Zarządu z takim wnioskiem przed rozpoczęciem obrad.

Zbigniew Krasowski wyraził dezaprobatę dla udzielonej odpowiedzi. Uznał, że skoro Zarząd deklaruje pełną transparentność w działaniu, powinien zadbać o zainteresowanie członków Związku obradami Zgromadzenia i dyskusją nad strategią Związku.

Prezes Jan Sołtysiak wyraził przekonanie, że wybrani delegaci są osobami odpowiedzialnymi i przełożą swoim związkom wojewódzkim Uchwały i wnioski Walnego Zgromadzenia. Podkreślił, że dokument określający strategię Związku jest opublikowany, zatem każdy członek Związku ma możliwość zgłoszenia swoich uwag i propozycji w tej sprawie.

Stanisław Helak stwierdził, że frekwencja delegatów jest najlepszym wskaźnikiem poziomu zainteresowania środowiska sprawami Związku.

Jacek Tokarski, nawiązując do frekwencji delegatów, zaznaczył, że nie uzyskał żadnej oficjalnej informacji na temat miejsca, terminu oraz materiałów dotyczących Walnego Zgromadzenia. Oświadczył, że informacje te uzyskał w drodze nieoficjalnych rozmów.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zamknął dyskusję, stwierdzając, że na obu stronach internetowych Związku znajdowały się informacje o Walnym Zgromadzeniu.

Zarządził głosowanie nr 3 w sprawie propozycji wprowadzenia do porządku obrad punktu 14a: Dyskusja o systemie szkolenia, funkcjonowania Rady Szkolenia Jeździeckiego oraz przyjęcia stosownych Uchwał.

W wyniku głosowania:

Za – 36 głosów

Przeciw – 6 głosów

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walne Zgromadzenie zdecydowało o uzupełnieniu porządku obrad o punkt 14a: Dyskusja o systemie szkolenia, funkcjonowania Rady Szkolenia Jeździeckiego oraz przyjęcia stosownych Uchwał.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 4 w sprawie propozycji wprowadzenia do porządku obrad punktu 14b: Dyskusja na temat ilości osób oficjalnych na zawodach i podjęcie ewentualnych Uchwał.

W wyniku głosowania:

Za – 34 głosy

Przeciw – 16 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walne Zgromadzenie zdecydowało o uzupełnieniu porządku obrad o punkt 14b: Dyskusja na temat ilości osób oficjalnych na zawodach i podjęcie ewentualnych Uchwał.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda poprosił mecenasa Dariusza Łuczaka o wyrażenie opinii w sprawie propozycji wprowadzenia do porządku obrad punktu 14c: Podjęcie Uchwały w sprawie przedłużenia kadencji władz Związku.

Mecenas Dariusz Łuczak przywołał zapis Art. 15 ustawy covidowej, który określa przedłużenie kadencji władz polskiego związku sportowego maksymalnie do dnia 30 września 2021. Zaznaczył, że prowadzone są dyskusje na temat, jak należy interpretować ten zapis, jednak uznaje się, że z mocy ustawy kadencja władz Związku ulega przedłużeniu, zatem żadna Uchwała Zjazdu jakiegokolwiek związku sportowego tego nie może zmienić.

Następnie głos w tej sprawie zabrał Sławomir Dudek, przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że Komisja wystąpiła w tej sprawie do Działu Prawnego Ministerstwa Sportu i otrzymała odpowiedź, że ustawa daje możliwość, jednak nie jest obligatoryjnym obowiązkiem i związki mogą same zdecydować, czy zechcą przedłużyć swoim władzom kadencję, czy też podejmą Uchwałę o przeprowadzeniu wyborów swoich władz w terminie wcześniejszym niż wskazany w ustawie.

Prezes Jan Sołtysiak zwrócił uwagę Sławomirowi Dudkowi, iż Dział Prawny Ministerstwa Sportu podkreślił, że udzielona odpowiedź jest jedynie informacją, nie stanowi opinii prawnej.

Mecenas Dariusz Łuczak podkreślił także na istotne zagadnienie dotyczące braku wskazania ze strony Ministerstwa, kto zwołuje Walne Zgromadzenie, które miałyby podjąć Uchwałę o dacie zakończenia kadencji. Uznał, że jest to kompetencja Zarządu, zatem przestrzegł, że Uchwała Walnego Zgromadzenia co do terminu zwołania kolejnego Zgromadzenia może nie nieść skutków prawnych.

Jacek Wisłocki zwrócił uwagę, że skuteczne będzie w tej sytuacji zwołanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zakończył dyskusję w tej sprawie i zarządził głosowanie nr 5 w sprawie uzupełnienia porządku obrad o punkt 14c: Podjęcie Uchwały w sprawie przedłużenia kadencji władz Związku.

W wyniku głosowania:

Za – 24 głosy

Przeciw – 25 głosów

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walne Zgromadzenie odrzuciło uzupełnienie porządku obrad o punkt 14c: Podjęcie Uchwały w sprawie przedłużenia kadencji władz Związku

Przewodniczący Bogdan Kuchejda poinformował, że do Prezydium wpłynął wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt: Dyskusja nad realizacją strategii rozwoju jeździectwa. Zarządził głosowanie nr 6 w sprawie przyjęcia tego wniosku.

W wyniku głosowania:

Za – 32 głosy

Przeciw – 14 głosów

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło propozycję uzupełnienia porządku obrad o punkt:
Dyskusja nad realizacją strategii rozwoju jeździectwa.

Mecenas Dariusz Łuczak uzupełnił swoją wypowiedź o informację, że cytowany zapis ustawy dotyczy również wojewódzkich związków jeździeckich.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 7 w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

W wyniku głosowania:

Za – 45 głosów

Przeciw – 4 głosy

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami.

3. Zatwierdzenie Regulaminu Obrad Walnego Zjazdu Sprawozdawczego.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 8 w sprawie przyjęcia Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia.

W wyniku głosowania:

Za – 40 głosów

Przeciw – 1 głos

Wstrzymujących się – 1 głos

Walne Zgromadzenie przyjęło Regulamin Walnego Zgromadzenia.

4. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Z sali zgłoszono kandydaturę Tomasza Laskowskiego.

Tomasz Laskowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Następnie z sali zgłoszono kandydaturę Jacka Tokarskiego.

Jacek Tokarski wyraził zgodę na kandydowanie.

Małgorzata Brodziak zgłosiła swoją kandydaturę.

Wobec braku innych kandydatur przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie *en bloc* nr 9 w sprawie wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

W wyniku głosowania:

Za – 50 głosów

Przeciw – 2 głosy

Wstrzymujących się – 0 głosów

Walne Zgromadzenie dokonało wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

5. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Z sali zgłoszono kandydaturę Moniki Słowik.

Monika Słowik wyraziła zgodę na kandydowanie i zgłosiła kandydatury Dominiki Kraśko-Białek i Joanny Mandeckiej.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda stwierdził, że każdy delegat może zgłosić tylko jedną kandydaturę.

Dominika Kraśko-Białek wyraziła zgodę na kandydowanie.

Z sali zgłoszono ponownie kandydaturę Joanny Mandeckiej.

Joanna Mandecka wyraziła zgodę na kandydowanie. .

Wobec braku innych kandydatur przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie *en bloc* nr 10 w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 47 głosów

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie dokonało wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda poprosił Komisje o ukonstytuowanie się i podjęcie prac.

6. Przedstawienie i omówienie sprawozdania Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego za rok 2019.

Jako pierwsza głos zabrał wiceprezes Iwona Maciejak. Przypomniała, że pełni rolę wiceprezesa do spraw organizacyjnych. Przedstawiła delegatom prezentację ilustrującą statystyki dotyczące działalności Zarządu. W roku 2019 odbyło się 17 zebrań, podczas których podjęto 455 Uchwał, w tym 43 Uchwały były podjęte drogą elektroniczną. Rok 2020 zmusił Zarząd do zmiany sposobu pracy. Podjęto w sumie 352 Uchwały, z czego 185 w trybie elektronicznym. W strukturach Związku zrzeszonych jest 5739 zawodników, w tym 3888 zrzeszonych jest w okręgowych związkach jeździeckich, 1852 osoby są zarejestrowane z licencją ogólnopolską. Najlicniejszą grupę stanowią seniorzy, następnie juniorzy, juniorzy młodsi, młodzi jeźdźcy, najmniej liczną grupę przedstawiają młodzicy – 285 osób łącznie. Związek zrzesza 313 klubów z licencją ogólnopolską i 233 kluby zrzeszone w okręgowych związkach sportowych. Iwona Maciejak porównała statystyki Polskiego Związku Jeździeckiego do Polskiego Związku

Golfa i Polskiego Związku Tenisowego. Polski Związek Golfa ma zarejestrowanych niespełna 60 klubów, natomiast zawodników ma ok. 6000, Związek Tenisowy – niespełna 200 klubów i ok. 8000. Wskazała na różnicę charakteryzującą PZJ – Związek ma więcej klubów a mniej zawodników niż pozostałe dwa związki. Iwona Maciejak uznała, że w Polsce jeździ konno około 3000000 osób, przy zrzeszonych zawodnikach niespełna 6000. Ten stan określiła jako szerokie pole do zagospodarowania. Następnie omówiła liczbę wydanych licencji – 715 zarejestrowanych sędziów osób, w tym instruktorów sportu powszechnego – 419 osób, instruktorów sportu – 238 trenerów drugiej klasy – 77 osób.

Następnie Iwona Maciejak omówiła Uchwały i wnioski Walnego Zgromadzenia, które nie zostały przez Zarząd wykonane.

- Wniosek o wystąpienie do Ministerstwa Sportu w sprawie wydłużenia ważności badań lekarskich seniorów z 6 do 12 miesięcy. Organem decyzyjnym w tej kwestii jest Ministerstwo Zdrowia, które do dnia dzisiejszego nie udzieliło odpowiedzi w tej sprawie.
- Uchwała nr 24 w sprawie umieszczania w sprawozdaniach Zarządu imion i nazwisk osób ukaranych dyscyplinarnie. Zarząd otrzymał w tej sprawie opinię radcy prawnego Polskiego Związku Jeździeckiego oraz rzecznika i przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego, z której wynika, że dla wykonania tej Uchwały niezbędna jest interpretacja Urzędu Danych Osobowych, ponieważ opublikowanie nazwiska mogłoby być uznane przez osobę ukaraną jako dodatkowa kara. Zarząd zwrócił się o tę opinię do Urzędu.
- Uchwała w sprawie powołania szefa wyszkolenia w Polskim Związku Jeździeckim. Wpłynęła do Zarządu tylko jedna kandydatura na tę funkcję, która niestety nie spełniła oczekiwań, stąd nie został powołany szef wyszkolenia.

- Uchwała w sprawie zapraszania na Walne Zgromadzenia przewodniczących komisji sportowych. Iwona Maciejak poinformowała, że dzisiejsze Zgromadzenie jest pierwszym po tym, kiedy podjęto tę Uchwałę, a przewodniczący komisji zostali zaproszeni.
- Uchwała zobowiązująca Komisję Skoków i Kolegium Sędziów do dokonania zmiany przepisów polegających na zwolnieniu z konieczności zatrudniania asystenta gospodarza toru. Zarząd otrzymał w tej sprawie opinię prawną, która stwierdza, że Komisja i Kolegium Sędziów są ciałami opiniotwórczymi, zatem nie mają uprawnień do dokonania zmian w przepisach, przepisy zatwierdza Zarząd.
- Uchwała zobowiązująca Kapitułę Odznaczeń do przygotowania umieszczenia na stronie Związku listy osób odznaczonych srebrnymi i złotymi odznakami. Zarząd złożył w tej sprawie wniosek do Urzędu Ochrony Danych z prośbą o opinię, czy publikacja takich danych jest zgodna z prawem.

Iwona Maciejak poinformowała, że Zarząd wykonał Uchwały nr 23, 31, 35 i 37 poprzedniego Walnego Zgromadzenia. Następnie omówiła współpracę z Ministerstwem Sportu. Związek otrzymał w 2019 roku dotację z Ministerstwa w kwocie 2 962 200 złotych. W wyniku rozliczeń konieczny był zwrot kwoty w wysokości 5 534 złotych. Podział tych środków przedstawiał się następująco: 38% dotacji otrzymali seniorzy, 35% - czyli sport dzieci i młodzieży, parajeździectwo – 9%, sporty nieolimpijskie – 6% oraz dotacja okołobudżetowa 10%, która została przekazana do seniorów. Polski Związek Jeździecki przedłużył umowę sponsorską z firmą Apart, przedstawicielem marki Albert Riele oraz pozyskał nowego sponsora – Bank Gospodarstwa Krajowego. W ramach tej współpracy została wykonana archiwizacja materiałów filmowych, na ten cel Związek otrzymał kwotę 60 000 złotych netto. BGK sponsoruje również budowę nowej strony internetowej w kwocie 65 000 netto. Związek korzystał również z usług partnerów, którzy świadczyli usługi nieodpłatnie lub po zaniżonych cenach

rynkowych – byli to między innymi partnerzy z obszaru informatycznego. Firma Pegaz szyła stroje z logo Polskiego Związku Jeździeckiego oraz przekazała stroje kadrowiczom o wartości około 140 000 złotych. Ponadto Związek otrzyma od firmy Pegaz dodatkowe środki wynikające z rozliczenia sprzedaży całej partii towaru.

Iwona Maciejak poinformowała delegatów, że Polski Związek Jeździecki podpisał po długich negocjacjach ugodę sądową z producentem programu Artemor, firmą Euvic. Zarząd stał na stanowisku, że jest to program niezbędny dla funkcjonowania Związku, jednak renegocjacji wymagały warunki finansowe umowy oraz odsetki z niej wynikające. Podpisano umowę na nowych warunkach i ugodę. Inaczej przedstawia się problem związany z oprogramowaniem Toris – negocjacje przy udziale mediatora sądowego nie przyniosły rozwiązania. Producent programu Toris przedstawił program demonstracyjny, którego nie udało się uruchomić ani polskim informatykom, ani też przedstawicielowi producenta. W tej sytuacji Zarząd podjął decyzję o nierealizowaniu płatności kolejnych faktur.

Zarząd podjął kolejne działania w kierunku poprawy gospodarności. Dzięki działaniom marketingowym udało się wynająć bus dziewięcioosobowy, została także zakupiona przyczepa na potrzeby Polskiego Związku Jeździeckiego. Ten zestaw pomoże w przewożeniu zawodników parajeździectwa na zawody lub przewożeniu przeszkód do organizatorów. Za największy sukces Zarządu Iwona Maciejak uznała zakup nieruchomości na siedzibę Polskiego Związku Jeździeckiego. Siedziba ta zlokalizowana w Warszawie przy ulicy Gilarskiej 5 i została zakupiona w stu procentach ze środków własnych Polskiego Związku Jeździeckiego. Biuro zostanie przeniesione do tej lokalizacji w październiku br. Wynik finansowy za rok 2019 Związek zakończył zyskiem w wysokości 328 362, 66 złotych netto. Na działania sportowe Związek przeznaczył ze środków własnych ponad 600 000 złotych. Do wojewódzkich związków sportowych zostały przekazane kwoty w wysokości 36 620 dla zawodników, 30 690 złotych

stanowiło wsparcie za licencję od koni i 43 200 złotych na wsparcie etatowych pracowników wojewódzkich związków sportowych.

Iwona Maciejak poinformowała również o problemie związanym z odnalezioną umową zawartą przez dawne władze Związku z Hipodromem Poznańska Wola. Umowa ta obowiązuje jeszcze przez pięć lat. W myśl tej umowy Związek, inwestując spore środki w Hipodrom-Wola, może korzystać bezpłatnie przez 100 dni z tej infrastruktury.

Część sprawozdania dotyczącą szkoleń omówiła wiceprezes Marta Polaczek-Bigaj. Poinformowała, że w grudniu 2019 roku zakończone zostały nadania stopni instruktorskich wynikające ze skróconej ścieżki uzyskania tego stopnia. Obowiązywała ona przez 1,5 roku. Dzięki niej zostało rozpatrzonych pozytywnie 125 wniosków, w tym najwięcej na tytuł instruktora sportu z uwagi na fakt, że takie kursy i szkolenia nie były prowadzone od 2012 roku. Nadano 33 tytuły trenerskie, część osób dopuszczono do egzaminów eksternistycznych. Udało się powrócić do współpracy z Międzynarodową Jeździecką Wspólnotą, co pozwoli zdobywanie przez polskich szkoleniowców dokumentów identyfikowanych i rozpoznawanych za granicą bez konieczności nostryfikacji. Kolejnym działaniem w zakresie szkoleń było zaostrenie i uszczelnienie przepisów i regulacji dotyczących ośrodków jeździeckich certyfikowanych przez Polski Związek Jeździecki. Dla umożliwienia realnego egzekwowania tych przepisów powołany został powołany niezależny, zewnętrzny audytor tych ośrodków. W trakcie realizacji jest też wniosek ostatniego Walnego Zgromadzenia. W przygotowaniu są listy wykładowców, szkoleniowców, a także promotorów.

Marta Polaczek-Bigaj poinformowała delegatów, że nie udało się ujednolicenie norm na przyznawanie klas sportowych i zaapelowała, aby okręgowe związki włączyły się w prace nad ujednoliceniem i uaktualnieniem norm dla klas. Poinformowała, że Zarząd zatwierdził przygotowane przez Radę Szkolenia Jeździeckiego regulacje i wytyczne dotyczące kursów instruktorów jazdy konnej.

Położono w nich większy nacisk na zajęcia praktyczne – pojawiły się dzienniki praktyk, zajęcia u promotorów. Nowe wytyczne są zgodne z wytycznymi do zintegrowanego systemu kształcenia, który powstaje pod auspicjami Ministerstwa Sportu. Marta Polaczek-Bigaj zwróciła uwagę, że wnioski o akceptację wszystkich stopni instruktorsko-trenerskich zostały złożone we wrześniu 2019 roku, jednak z uwagi na sytuację epidemiologiczną system szkolenia z pewnością musi zostać do tej sytuacji dostosowany. Polski Związek Jeździecki rozpoczął organizowanie szkoleń on-line, które umożliwiają przedłużenie licencji. Podjęto również prace nad opracowaniem materiałów dydaktycznych na wzór materiałów zagranicznych, z których korzystają ośrodki jeździeckie.

Ponownie głos zabrała Iwona Maciejak. Poinformowała, że usprawnieniu uległ proces wydawania licencji, dzięki czemu wystawiane były one na bieżąco. Związek usprawnił także działania w sprawie wniosków o kredyt, umów trójstronnych, walki z dopingiem, określania planów startowych, modyfikacji umów i lepszego rozdysponowania środków. Brał także udział w akcjach charytatywnych, finansował spotkania wspomnieniowe z olimpijczykami, jak również opłacił uroczystości pogrzebowe pana Jana Kowalczyka, olimpijczyka z Moskwy. Na zakończenie poinformowała, że pełna treść sprawozdania znajduje się na stronie internetowej Związku.

7. Przedstawienie i omówienie sprawozdania finansowego za 2019 rok.

Prezes Jan Sołtysiak przedstawił wyniki finansowe Związku za rok 2019. Ponownie zabrał głos w sprawie oprogramowania Toris i wyraził przekonanie, że sprawa ta zostanie rozwiązana polubownie pomiędzy Związkiem a producentem. W kwestii porozumienia w sprawie oprogramowania Artemor wyjaśnił, że częściowo należność Związku wobec producenta została umorzona i program aktualnie jest rozwijany na potrzeby Związku. Na ten cel Związek przeznaczą ok. 600 000 złotych. Następnie prezes Jan Sołtysiak omówił sprawy kadrowe

biura Związku. Aktualnie zatrudnionych jest 9 osób, zatem Związek dokonał redukcji zatrudnienia z 13 osób do 8 docelowo. Poprawiona została dyscyplina zatrudnienia pod względem zwolnień lekarskich i urlopów, został także wprowadzony system premiowania. Usprawniono funkcjonowanie biura, w tym w zakresie wydawania licencji i paszportów, także w obszarze księgowości. Dla dalszej poprawy obsługi członków Związku pracownicy otrzymali telefony komórkowe, a w nowej siedzibie zostanie zainstalowany monitoring. Uznał, że sytuacja epidemiologiczna w kraju wymusiła zmniejszenie zatrudnienia przy jednoczesnym zwiększeniu wydajności pracy. Pozwala to na zaoszczędzenie środków, które można przeznaczyć na rozwój sportu i jeździectwa. Zapowiedział zmianę na stanowisku szefa wyszkolenia jeździeckiego i wyraził dezaprobatę dla jakości pracy osoby dotychczas tę funkcję pełniącej.

W dalszej części sprawozdania prezes Jan Sołtysiak przypomniał, że Związek nie podnosił od dwóch lat opłat za licencje. Podkreślił, że podniesienie tych opłat o kwotę 10 złotych nie stanowiłoby dla Związku realnej zmiany w sytuacji finansowej. Związek przeznaczył kwotę ok. 600-700 000 zł na udział w zawodach w Atenach i Maroku, co przyniosło w ocenie prezesa Sołtysiaka wynik połowicznie zadowalający. Wyprzedzająco odniósł się do zarzutów Komisji Rewizyjnej o braku sprawozdania z wizyty Zarządu w Moskwie. Wyjaśnił, że wizyta ta dzięki jej nieformalnemu przebiegowi pozwoliła na bezproblemowy przejazd koni PZJ na terenie Rosji. Podkreślił również, że osobiście wielokrotnie wyjeżdżał na wiele Mistrzostw Europy i innych zawodów i nie korzystał nigdy ze środków PZJ. Zarzut Komisji Rewizyjnej uznał za bezpodstawny w sytuacji, kiedy Związek pokrył koszt noclegu w Moskwie w wysokości 400 zł, natomiast inni członkowie Zarządu pobierali znacznie wyższe diety za udział w zawodach odbywających się w Polsce. Wyraził dezaprobatę dla pracy trenerów i uznał, że zmiana szefa wyszkolenia nie zmieni tej sytuacji w znaczący sposób.

Przechodząc do wyników finansowych, prezes Jan Sołtysiak poinformował, że stan należności przeterminowanych wobec Związku wynosi ok. 60 000 złotych.

Związek skorzystał z tarczy finansowej w związku z sytuacją epidemiologiczną w Polsce w wysokości 250-300 000 złotych. Ponadto Związek nie ponosił przez 3 miesiące kosztów wynagrodzenia 5 osób przebywających na urloпах opiekuńczych, korzystał z 20% funduszu płac, oraz z dotacji na opłaty ZUS. Stwierdził, że jako jeden z nielicznych związków PZJ wykorzystał łącznie ze środków w wysokości ok. 450-500 000 złotych. Skrytykował małe ośrodki jeździeckie oraz trenerów, którzy funkcjonują na rynku szarej strefy i w sytuacji kryzysowej zostały bez możliwości uzyskania dotacji.

Prezes Jan Sołtysiak podkreślił bardzo dobrą współpracę z Ministerstwem Sportu i bratnimi związkami sportowymi. Z satysfakcją stwierdził, że Związek miał jako jeden z pierwszych możliwość uprawiania sportu bez ograniczeń w sytuacji zagrożenia epidemiologicznego. Słowa uznania wyraził wobec osób, od których PZJ uzyskał pomoc: od Roberta Hestowskiego – meble do nowej siedziby Związku, pana Siarkiewicza, a także wielu innych osób. Dzięki temu nowa siedziba Związku nabierze dodatkowej wartości. Uznał jednak, że w dalszej perspektywie Polski Związek Jeździecki powinien mieć swoją siedzibę poza Warszawą z własnymi stajniami i parkurem. Wyraził pogląd, że taka sytuacja dałaby możliwość organizowania wszystkich czempionatów we własnym ośrodku.

Za ważne osiągnięcie Zarządu uznał podpisanie umów z organizatorami strategicznymi w zakresie praw medialnych czy organizacji imprez i praw Związku. Zapowiedział przyznanie nagrody w wysokości 100 000 zł Dionizemu Polikowskiemu za zajęcie ósmego miejsca na Mistrzostwach Europy jako uznanie za wynik sportowy, ale również zapowiedź nowej polityki nagradzania sportowców.

Prezes Jan Sołtysiak poinformował, że Związek korzysta ze środków wielu drobnych sponsorów. Za konieczne działanie na przyszłość uznał wdrożenie programu naprawczego w sporcie dzieci, juniorów, WKKW i młodzików. Sytuację dzieci i juniorów w ujeżdżaniu określił jako stosunkowo dobrą. Program

naprawczy powinien zdaniem prezesa Sołtysiaka zbudować system motywacyjny dla juniorów oraz ich trenerów.

Na zakończenie prezes Jan Sołtysiak odniósł się ponownie do zarzutów Komisji Rewizyjnej, które uznał za mało istotne w sytuacji, kiedy Związek osiągnął zysk na poziomie 300 000 złotych i zapowiedział, że w roku 2020 osiągnie poziom 600 000 złotych.

8. Przedstawienie i omówienie sprawozdania Komisji Rewizyjnej PZJ z własnej działalności, wyników przeprowadzonych kontroli, wniosków zawartych w audycie wykonanym przez biegłego rewidenta, oceny pracy służb finansowo – księgowych oraz oceny pracy zarządu Związku.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej przedstawił jej przewodniczący Sławomir Dudek. Przypomniął, że delegaci otrzymali treść sprawozdania w materiałach na Walne Zgromadzenie. Poinformował na wstępie, że Komisja Rewizyjna ocenia pozytywnie wykonanie przez Zarząd PZJ budżetu za rok 2019 dodatnim wynikiem finansowym w wysokości 328 362, 66 złotych. Komisja Rewizyjna wnioskuje tym samym o przyjęcie sprawozdania Zarządu przez Walne Zgromadzenie.

W okresie sprawozdawczym Komisja prowadziła prace głównie w trybie elektronicznym, podejmując Uchwały publikowane na starej stronie PZJ w zakładce „Komisja Rewizyjna”. Z dniem 4 września 2019 roku podjęta została Uchwała, którą Komisja oceniła wyjazd kwalifikacyjny na zawody w Moskwie. W 2020 roku podjęto Uchwały: 30 marca 2020 roku w sprawie działań PZJ dotyczących minimalizowania skutków epidemii COVID-19. Komisja oceniła wówczas brak działań ze strony Zarządu. Sławomir Dudek przypomniał, że w odpowiedzi na tę Uchwałę prezes Jan Sołtysiak wystosował list otwarty, w którym skrytykował działania Komisji Rewizyjnej oraz określił członków Związku mianem czarnej strefy. Sławomir Dudek wyraził dezaprobatę dla traktowania członków Związku w jednakowy i obraźliwy jego zdaniem sposób.

Następnie Sławomir Dudek poinformował delegatów, że Komisja zwróciła się do Ministerstwa Sportu z wnioskiem o wykładnię przepisów, na podstawie których funkcjonuje Związek. Zwrócił się do delegatów o uważnie przestudiowanie zapisów Statutu PZJ i poinformował, że ministerstwo zwróciło uwagę na fakt, że niektóre związki sportowe uchwały zapisy statutowe, w których Zarząd ma ograniczone zgodą Walnego Zgromadzenia prawa. Uznał, że w sytuacji, kiedy Komisja Rewizyjna nie otrzymała wystarczających dokumentów w sprawie zakupu nieruchomości i jej finansowania oraz skutków tego finansowania dla Związku, Komisja powstrzyma się od oceny tej decyzji. Następną sprawą, którą poruszył Sławomir Dudek, była kwestia zaświadczeń lekarskich umożliwiających uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym. Pojawił się na stronie Związku komunikat Kolegium Sędziów, którego treść była sprzeczna z zapisem artykułu 31 punkt m ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19. Komisja nie otrzymała żadnej odpowiedzi od Zarządu w tej sprawie, natomiast opinia Ministerstwa Sportu wskazała, że orzeczenie lekarskie, którego ważność upływa po dniu 7 marca, zachowuje swoją ważność nie dłużej niż do upływu 60 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, a nie 60 dni od daty upływu ważności jak wskazywał zapis Kolegium.

W dniu 14 sierpnia Komisja odbyła posiedzenie w siedzibie Związku i dokonała oceny przedłożonych przez Biuro PZJ dokumentów. Oceniono między innymi realizację zaleceń Komisji z roku 2018, aby wszystkie wyjazdy przedstawicieli Związku na forum FEI i EEF zostały skwitowane sprawozdaniem, które określałoby stanowisko Związku w omawianych obszarach. Komisja stwierdziła brak realizacji tego wniosku.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z zestawieniem przepływów finansowych w latach 2016-2020 pomiędzy PZJ a firmą Lucyny Sołtysiak Ach To Tu. Z analizy dostępnych dokumentów wynika, że w roku 2019 faktury wystawione przez firmę Ach To Tu, obciążające konto PZJ dotyczyły noclegów przede

wszystkim lekarzy weterynarii i uczestników kursów sędziowskich. Stwierdzono, że wybór miejsca noclegu nie był narzucany, a wynikał z wolnego wyboru osób nocujących. Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia konfliktu interesów w tym obszarze.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z działaniem Biura PZJ w zakresie uzyskania wsparcia finansowego wynikającego z przepisów COVID. Związek zawarł porozumienie w sprawie warunków i trybu wykonywania pracy w okresie obniżonego wymiaru pracy 20 kwietnia 2020 roku. Komisja uznała to działanie jako szybkie, jednak po interwencji Komisji Rewizyjnej. Związek uzyskał pomoc w wysokości 175 751, 64 złotych i 79 398, 69 złotych z Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

Komisja Rewizyjna zapoznała się również ze sprawozdaniami Komisji. Sławomir Słowik podziękował członkom Komisji tematycznych i problemowych za ich prace na rzecz Związku.

Następnie Sławomir Słowik omówił kwestię nowej strony internetowej. Oceniono pozytywnie tę zmianę z sugestią, że powinna zostać wprowadzona wersja beta do oceny użytkowników przy jednoczesnym funkcjonowaniu dotychczasowej strony.

9. Przyjęcie Sprawozdania Zarządu PZJ za 2019 rok.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda otworzył dyskusję nad sprawozdaniami.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Stanisław Helak, który zarzucił Komisji Rewizyjnej, że w swoim sprawozdaniu ujęła kwestie związane z rokiem 2020, pomijając ocenę działalności Związku w ubiegłym roku. Ponadto zarzucił

Komisji manipulację w opisie sposobu korzystania z hotelu Lucyny Sołtysiak Ach To Tu, gdzie stwierdzono, że z hotelu korzystał wyłącznie Jerzy Urbański spośród lekarzy weterynarii. Zwrócił uwagę na zapis Statutu określający kompetencje Komisji Rewizyjnej i ocenił, że nie ma ona kompetencji zajmowania się wszystkimi obszarami działania Związku.

Ponownie głos zabrał Sławomir Dudek, który stwierdził, że nie będzie odpowiadał Stanisławowi Helakowi. Odniósł się do sprawozdania Zarządu i poprosił o wyjaśnienie, czy kwota 65 000 netto za nowy system internetowy stanowi całość należności. Poprosił też o określenie, kiedy system Artemor zostanie ostatecznie wdrożony i z jakim końcowym kosztem tego systemu. Wyraził pogląd, że Zarząd powinien omówić każdą umowę sponsorską niezależnie od wartości umowy. Zapytał również, czy zakup nowej siedziby został sfinansowany w całości oraz, skąd pochodziły środki na ten cel oraz, czy został sporządzony akt notarialny.

W odpowiedzi prezes Jan Sołtysiak oświadczył, że siedziba została sfinansowana ze środków własnych. Wyjaśnił, że część środków pochodzi z rozwiązanych rezerw utworzonych w poprzednich latach na należności związane z obsługą oprogramowania Artemor i Toris. Udało się także poprawić ściągalność należności oraz zawrzeć korzystne umowy sponsorskie. Ponadto został podpisany akt notarialny, a nieruchomość została opłacona w 100%.

Prezes Jan Sołtysiak wyjaśnił także kwestię finansowania systemu Artemor. Planowane są będą trzy etapy wdrażania. Trzeci etap planowany do wdrożenia na przełomie 2021/2022 roku przyniesie Związkowi możliwość zarobkowania na sprzedaży reklam oraz uszczelni system opłacania startów zawodników. Na zakończenie prezes Jan Sołtysiak odniósł się do zarzutu Komisji Rewizyjnej dotyczącego terminów ważności badań. Wyjaśnił, że pismo Komisji w tej sprawie było przyczynkiem do ostrej interwencji w Ministerstwie Sportu w sprawie

interpretacji sytuacji wynikającej z epidemii. Ministerstwo nie udzieliło odpowiedzi, jednak wzywa wszystkich członków kadry do Instytutu Sportu na badania. Nie dotyczy to jednak innych zawodników. Prezes Jan Sołtysiak zadał retoryczne pytanie, czy jeśli epidemia będzie trwała kilka lat, to zgodnie z obowiązującym przepisem badania będą ważne również tak długi czas. Uznał za konieczne uzyskanie interpretacji Ministerstwa Sportu tego przepisu, co będzie równoznaczne z brakiem odpowiedzialności Związku za ewentualne wypadki i inne zdarzenia, które mogą mieć miejsce w tym czasie.

W uzupełnieniu Iwona Maciejak potwierdziła, że akt notarialny dotyczący zakupu nieruchomości został podpisany w sierpniu br. Poinformowała również, że osobiście pozyskała kwotę 65 000 złotych netto i kwota ta w pełni pokryła koszty związane z wyprodukowaniem portalu internetowego Związku.

Sławomir Dudek uznał, że odpowiedzialność za ryzyko za przebieg zawodów cięży w chwili obecnej na ministrze sportu, ponieważ to przepis ministra sportu wydłuża termin ważności badań. Zapytał też Iwonę Maciejak, czy trzy podpisane zlecenia dotyczą jednego projektu, poprosił także o podanie całkowitej powierzchni nowej siedziby Związku.

Iwona Maciejak wyjaśniła, że jedno zlecenie dotyczy firmy Euvic, producenta oprogramowania Artemor, drugie zlecenie dotyczy programu opracowanego i opłaconego na zlecenie WK Karwowska. Trzecie zlecenie dotyczy strony internetowej. Powierzchnia całkowita nowej siedziby Związku wynosi 350 metrów. Jeden z budynków ma 60 metrów i może być przeznaczony na siedzibę Wojewódzkiego Związku lub na cele szkoleniowe, jednak wymaga nakładów na remont i w tej chwili nie jest remontowany. Nie podjęliśmy decyzji, ponieważ ten budynek wymaga sporych nakładów finansowych, więc w tej chwili nie jest

remontowany. Cena wyjściowa nieruchomości wynosiła 1 300 000 złotych, została kupiona za kwotę 1 170 000 złotych.

Stanisław Helak zapytał, czy odbywały się spotkania Zarządu i Komisji Rewizyjnej.

Sławomir Dudek odpowiedział, że takie spotkania nie miały miejsca.

Bogdan Kuchejda poinformował delegatów, że spotkania Zarządu są otwarte, często zapraszani są prezesi okręgowych związków, jednak Komisja Rewizyjna nie przybywa na posiedzenia Zarządu.

Zbigniew Krasowski poinformował, że zwrócił się do sekretarza generalnego z prośbą o informację w sprawie wysokości kosztów Zarządu w roku 2019, jednak nie uzyskał informacji w tej sprawie. W związku z tym zwrócił się do Ministerstwa Sportu o interwencję w tej kwestii. W konsekwencji uzyskał odpowiedź od prezesa, iż kwota ta wynosi ok. 380 000 złotych. Uznał, że informacja ta powinna być zawarta w punkcie 11 sprawozdania finansowego. Poprosił także o podanie analizy efektów szkolenia w sprawozdaniu Rady Szkolenia Jeździeckiego. Zapytał także o powody wyłączenia instruktorów jazdy konnej ze szkoleń organizowanych przez Polski Związek Jeździecki i sędowania ich na związki wojewódzkie oraz o to, czy w takiej sytuacji opłaty za te szkolenia będą pobierać związki wojewódzkie.

W odpowiedzi prezes Jan Sołtysiak poinformował, że koszty Zarządu były dotychczas publikowane. Brak tych danych w ostatnim sprawozdaniu wynikał ze zmiany systemu oceny przyjętego przez biegłego rewidenta. Podkreślił, że koszty Zarządu w roku ubiegłym są najniższe w stosunku do poprzednich lat – prezes nie pobiera wynagrodzenia, koszty wyjazdów zagranicznych członków Zarządu

wynoszą 12-15% kosztów poprzednich zarządów oraz praktycznie wszystkie posiedzenia są organizowane w ośrodkach, które goszczą Zarząd bezpłatnie.

Dodatkowych wyjaśnień udzieliła główna księgowa Związku Ewa Kozłowska. Stwierdziła, że podanie kosztów generowanych przez każdego członka Zarządu osobno naruszy przepisy ochrony danych osobowych.

Zbigniew Krasowski stwierdził, że delegaci powinni być zapoznani z kosztami ogólnymi, natomiast Komisja Rewizyjna w ramach swojej działalności powinna zweryfikować zasadność tych kosztów.

Ewa Kozłowska zgodziła się w tej kwestii ze Zbigniewem Krasowskim i stwierdziła, że Komisja Rewizyjna w momencie kontroli miała do dyspozycji wszelkie dokumenty i wartości. Zapowiedziała, że w przyszłości dane w tym obszarze zostaną opracowane w sposób bardziej przejrzysty.

Marta Polaczek-Bigaj udzieliła wyjaśnień w sprawie szkoleń. Poinformowała, że e-szkolenia stanowią nową formułę szkoleń, wprowadzonych z uwagi na sytuację epidemiologiczną. Jest skierowana do licencjonowanych szkoleniowców, którzy chcą przedłużyć swoją licencję trenerów i instruktorów. Stwierdziła, że nie jest w stanie określić, ilu zawodników jest trenowanych przez licencjonowanych szkoleniowców z uwagi na brak narzędzia do wykonania takiej analizy. Zapowiedziała, że udoskonalenie systemu Artemor przyniesie taką możliwość, jak również na wzór systemu węgierskiego pozwoli na powiązanie informacji o niepełnoletnim zawodniku z jego licencjonowanym opiekunem. W kwestii szkoleń instruktorów jazdy konnej i ich cedowania na związki wojewódzkie Marta Polaczek-Bigaj odpowiedziała, że nie ma szkoleń zamkniętych dla jednej tylko grupy szkoleniowców. Jednak zasady szkolenia kadr wprowadzają dwa typy szkoleń – dla instruktorów jeździectwa powszechnego i instruktorów szkolenia podstawowego oraz osobne szkolenia dla instruktorów sportu i trenerów

pierwszej lub drugiej klasy. Wynika to z różnic formy przekazu dla podopiecznych instruktorów. Podkreśliła, że większość szkoleń jest otwarta.

Następnie głos zabrał Marek Szewczyk. Skrytykował niewykonanie przez Zarząd Uchwały dotyczącej podawania do wiadomości kar. Przypomniwał, że poprzedni Zjazd Statutowy uchwalił możliwość stosowania przez organy dyscyplinarne kar dodatkowych, jak np. podanie orzeczenia do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści na oficjalnej stronie internetowej Związku. Uznał, że zasłanianie się przepisami o ochronie danych osobowych w tej sprawie jest działaniem pozbawionym zdrowego rozsądku. Podał przykład Międzynarodowej Federacji Jeździeckiej, której strona internetowa zawiera informacje o ukaranych zawodnikach.

Odpowiedzi w tej sprawie udzielił mecenas Dariusz Łuczak. Uznał tę sprawę za skomplikowaną z punktu widzenia przepisów RODO. Podkreślił, że z uwagi na te przepisy nie ma możliwości podawania do publicznej wiadomości osób ukaranych dyscyplinarnie. Przepis ten nie dotyczy osób publicznych oraz osób, w stosunku do których orzeczenie o zastosowaniu takiej dodatkowej kary wydał Sąd Dyscyplinarny. Za osoby publiczne uznał członków Zarządu, trenerów kadr narodowych lub zawodników powołanych do kadry. Poinformował, że Związek skierował w tej sprawie zapytanie do prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i od kilku miesięcy czeka na odpowiedź. Brak odpowiedzi w tak długim czasie uznał za dowód, że sprawa ta jest skomplikowana.

Stanisław Helak stwierdził, że na stronie Związku są publikowane nazwiska zawodników ukaranych żółtą kartką. Uznał za oczywiste, że publikacja nazwiska osoby ukaranej powinna być poprzedzona decyzją Sądu Dyscyplinarnego.

Witold Brodewicz zapytał, czy numery telefonów komórkowych pracowników biura zostaną opublikowane na stronie internetowej. Zapytał, na jakiej zasadzie wobec przepisów RODO publikowane są listy uczestników zawodów z informacją o otrzymanym wynagrodzeniu. Zapytał także o termin otwarcia nowego biura Związku.

Iwona Maciejak powtórzyła, że biuro Związku zostanie przeniesione do nowej siedziby w październiku br. Poinformowała, że numery telefonów pracowników biura będą dostępne na stronie internetowej. W kwestii publikacji wysokości wynagrodzeń dla zawodników oznajmiła, że każdy zawodnik kadry podpisuje zgodę na publikację tej informacji z uwagi na fakt, że są to dotacje pochodzące ze środków publicznych.

Waldemar Pakulski odniósł się do kwestii podawania do publicznej informacji nazwisk osób ukaranych. Uznał te sprawę jako wymagającą dużej uwagi, ponieważ wrażliwość osób ukaranych jest bardzo wysoka. Ryzyko podawania do publicznej informacji udzielonych kar jest zatem bardzo wysokie. Inaczej wygląda sytuacja związana z publikacją nazwisk zawodników, kiedy chodzi o rywalizację sportową, w której każdy zawodnik bierze udział dobrowolnie.

Witold Brodewicz zaproponował, aby każda osoba, która wykupuje licencję, podpisała równocześnie zgodę na przetworzenie danych osobowych.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda ogłosił półgodzinną przerwę w obradach.

Przerwa

Przewodniczący Bogdan Kuczejda wznowił obrady po przerwie i zapowiedział kontynuację dyskusji.

Patrycja Kaczorowska zabrała głos w sprawie ochrony danych i uznała za bezsensowne działanie Zarządu, który wykreśla nazwiska trenerów w publikowanych swoich Uchwałach, pozostawiając jej nazwisko jako osoby certyfikującej. Przypomniała, że nie udzielała zgody na publikację jej nazwiska, natomiast trenerzy certyfikowani z pewnością oczekują informacji publicznej o uzyskanych kwalifikacjach. Poinformowała również, że osobiście wystąpiła do Urzędu Ochrony Danych Osobowych i otrzymała odpowiedź, że Urząd nie wydaje żadnych opinii prawnych. Wyraziła zatem zdziwienie, że Zarząd oczekuje takiej opinii. Uznała, że Związek jest organizacją dobrowolną, zatem osoby, które są w nim zrzeszone, dobrowolnie powinny podpisać deklarację RODO. W takiej sytuacji również informacja o udzielonych karach nie powinna być chroniona.

Mecenas Dariusz Łuczak podkreślił, że Zarząd nie może publikować nazwisk osób zatrudnionych w certyfikowanym ośrodku, jeśli nie wyraziły zgody na tę publikację. Publikacja miejsca zatrudnienia tej osoby jest naruszeniem prawa. Wyjaśnił Patrycji Kaczorowskiej, że jako prezes wojewódzkiego związku jest osobą publiczną, zatem umieszczenie jej nazwiska w Uchwale nie stanowi naruszenia prawa.

Łukasz Lesner poinformował, że w protokole posiedzenia Zarządu z początku 2020 roku zostały podane nazwiska wszystkich wykładowców kursu, którzy nie są członkami PZJ. Byli to wykładowcy AWF-u z Gdańska, Wyższej Szkoły Bankowej z Gdyni. Na pytanie Łukasza Lesnera w tej sprawie Dział Szkolenia uznał to działanie za prawidłowe. Zapytał, czy jest to spójne z utajnianiem nazwisk w Uchwałach Zarządu.

Jacek Tokarski poprosił o plany działania Zarządu wobec Hipodromu Wola.

Odpowiedzi w tej sprawie udzieliła Iwona Maciejak. Poinformowała, że umowa z Hipodromem została podpisana 15 grudnia 2000 roku. W zamian za wkład Związku w budowę Hipodromu Związek uzyskał możliwość korzystania z tej infrastruktury przez 100 dni w roku. Związek nie korzystał z tej możliwości, ponieważ obecny Zarząd nie miał informacji o istnieniu tej umowy. Umowę podpisali w imieniu Związku Roman Jagieliński i Marcin Szczypiorski.

Prezes Jan Sołtysiak uzupełnił wypowiedź Iwony Maciejak i poinformował, że w ubiegłych latach Związek współfinansował wiele przedsięwzięć jak np. oświetlenie hali w Sopocie czy przedłużenie hali w Łącku lub budowa hipodromu Wola. Wyraził ubolewanie, że dokumenty dotyczące tych działań Zarząd odnalazł przy okazji remontu, natomiast nie były one przekazane w sposób oficjalny, co pozwalałoby na egzekwowanie zapisów zawartych w tych umowach. Poinformował, że Zarząd podjął renegocjacje umowy z Hipodromem Wola, jednak nie osiągnął kompromisowego rozwiązania. Dlatego też Zarząd postanowił w ramach egzekwowania zapisów umowy wynająć do organizacji zawodów w Poznaniu inny ośrodek i obciążyć kosztami tej organizacji Hipodrom Wola.

Następnie głos zabrał Marcin Szczypiorski. Wyjaśnił historię obiektu CWJ Hipodrom Wola i poinformował, że w czasach swojej prezesury natrafił na protokół z roku 1960, kiedy to Związek zrzekł się własności CWJ Hipodrom Wola. Całą infrastrukturę tego obiektu przejęła stadnina Posadowo. Stwierdził, że ówczesnym władzom zabrakło perspektywicznego myślenia, przez co Związek stracił cenny obiekt. Poinformował, że umowa o możliwości korzystania z obiektu przez 100 dni w roku była niejako zadośćuczynieniem za wkład Związku w rozwój obiektu, który wówczas wynosił ok. 10 000 000 złotych. Przypomniał, że w późniejszym czasie doszło do sprzedaży udziałów Związku w tym obiekcie,

a uzyskane ze sprzedaży środki w wysokości 350 000 złotych zostały ulokowane na lokacie celowej na zakup przyszłej siedziby Związku.

W dalszej części swojego wystąpienia Marcin Szczypiorski skomentował kwestię kosztów Zarządu. Przypomniął, że sam jako prezes w pierwszej swojej kadencji również nie pobierał wynagrodzenia. Problem wynagradzania członków Zarządu uznał za trudny do rozwiązania. Wyraził uznanie dla obecnych władz Związku za zakup nieruchomości na biuro Związku, co nie spowodowało zadłużenia finansowego.

Zawnioskował rozważenie ulokowanie siedziby Związku przy okazji rewitalizacji toru na Służewcu w Warszawie.

Marcin Jońca wyraził uznanie dla fachowości prezesa Sołtysiaka, jednak wyraził zdziwienie, dlaczego prezes Jan Sołtysiak każdy wniosek oddolny kwituje informacją o braku środków, po czym dokonuje zakupu siedziby Związku. Zarzucił Zarządowi brak polityki informacyjnej skierowanej do zawodników, którzy źle odbierają przekazywane w sposób niespójny informacje.

Wyraził pogląd w kwestii terminu ważności badań i uznał, że należy w tej sprawie poczekać na opinię Ministerstwa Sportu.

10. Przyjęcie Sprawozdania Finansowego PZJ za 2019 rok.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nr 11 w sprawie przyjęcia sprawozdania Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego za rok 2019.

W wyniku głosowania:

Za – 45 głosów

Przeciw – 3 głosy

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło sprawozdanie Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego za rok 2019.

Następnie przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 12 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Polskiego Związku Jeździeckiego za rok 2019.

W wyniku głosowania:

Za – 49 głosów

Przeciw – 2 głosy

Wstrzymujących się – 1 głos

Walne Zgromadzenie przyjęło sprawozdanie finansowe Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego za rok 2019.

11. Przedstawienie sprawozdania Rzecznika Dyscyplinarnego z jego działalności.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda poinformował, że sprawozdanie rzecznika było dostępne na stronie internetowej Związku i poprosił o zadawanie pytań dotyczących tego sprawozdania. Poinformował, że wobec nieobecności rzecznika odpowiedzi udzieli przewodniczący Sądu Koleżeńskiego.

Przewodniczący Sądu Waldemar Pakulski poinformował, że przedstawione delegatom sprawozdanie rzecznika ukazywało stan na 1 czerwca 2020. W międzyczasie kilka spraw zostało zakończonych. Poinformował, że 5 spraw związanych było z dopingiem, z których 4 są jeszcze procedowane przez rzecznika, jedna została zakończona okresem sześciomiesięcznego zawieszenia. Przypomniął, że PZJ jest jedynym związkiem, który orzeka w sprawach dopingowych.

Delegaci nie zadali pytań do sprawozdania Rzecznika Dyscyplinarnego.

12. Przedstawienie sprawozdania Sądu Dyscyplinarnego z jego działalności.

Następnie Waldemar Pakulski przedstawił sprawozdanie Sądu Dyscyplinarnego. Poinformował, że Sąd Dyscyplinarny miał trudności w rozpatrywaniu spraw z uwagi na krytyczne stanowisko Ministerstwa Sportu co do przyjętego w Związku Regulaminu Dyscyplinarnego. Po roku dyskusji PZJ uzyskał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który uznał rację Związku. Kolejną przeszkodą w wyznaczaniu posiedzeń i rozpatrywaniu spraw był stan epidemii. Waldemar Pakulski poinformował, że aktualnie Sąd wraca do bieżącego orzekania i ma ok. dziesięciu spraw na wokandzie. Uznał, że sprawy, które wpływają do Sadu należy rozpatrywać wnikliwie, zatem nie ma możliwości, aby Sąd odbywał posiedzenia w sposób zdalny. Zapelował do delegatów, aby w przyszłej kadencji dokonać wyboru osoby z wykształceniem prawniczym, co pozwoli na wydawanie wyroków i ich uzasadnień na profesjonalnym poziomie. Uznał, że w każdym składzie orzekającym powinien zasiadać co najmniej jeden prawnik czynnie uprawiający zawód.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda poprosił o zadawanie pytań do sprawozdania.

Delegaci nie zadali pytań do sprawozdania.

13. Omówienie i przyjęcie pierwszego sprawozdania z realizacji strategii rozwoju polskiego jeździectwa w latach 2019/2020.

Dyskusję dotyczącą strategii rozwoju polskiego jeździectwa rozpoczął Zbigniew Krasowski. Stwierdził, że zapis o możliwości wzięcia udziału w posiedzeniach Zarządu przez członków Komisji Rewizyjnej jest martwy z uwagi na fakt, że Komisja nie otrzymuje powiadomień o zwołaniu posiedzeń. Stwierdził, że

Komisja otrzymuje jedynie protokół zebrania Zarządu z miesięcznym opóźnieniem w stosunku do daty posiedzenia.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda przerwał wystąpienie Zbigniewa Krasowskiego argumentując to upływem przysługującego mu czasu 2 minut.

Zbigniew Krasowski wyraził dezaprobatę do takiego podejścia do jego wystąpienia.

Prezes Jan Sołtysiak nie zgodził się z zarzutem Zbigniewa Krasowskiego i przytoczył przykłady posiedzeń, w których członek Komisji Rewizyjnej uczestniczył. Zobowiązał się jednak do publikacji terminów posiedzeń z kilkudniowym wyprzedzeniem.

Paweł Kleszcz wyraził dezaprobatę dla decyzji przewodniczącego Bogdana Kuczejdy wobec Zbigniewa Krasowskiego. Zgłosił wniosek, aby Walne Zgromadzenie wydłużyło czas wystąpień do pięciu minut.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 13 w sprawie wydłużenia czasu wystąpień do 5 minut.

W wyniku głosowania:

Za – 32 głosy

Przeciw – 13 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie wydłużyło czas wystąpień do 5 minut.

Paweł Kleszcz zapytał o sens opłacania trenerów kadry, skoro kariera zawodnika opiera się na indywidualnej opiece trenerskiej, finansowanej ze środków własnych. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego w Moskwie zaprzepaszczono szansę

na awans w drugiej turze w konkurencjach w skokach przez przeszkody i jakie kroki podjęto, aby w przyszłości podobne sytuacje się nie powtórzyły. Następnie Paweł Kleszcz wyraził opinię w sprawie funkcjonowania Komisji Jeździectwa Powszechnego. Uznał, że Komisja nie powinna zajmować się zadaniami, które zostały jej przypisane, jak np.: organizację technicznych zadań związanych z organizacją mistrzostw czy innych zawodów.

Prezes Jan Sołtysik przyznał, że w organizacji mistrzostw w Moskwie zabrakło kompetentnych ludzi, którzy podejmowaliby spójne decyzje. Z tego też powodu został odwołany trener i lekarz odpowiedzialni za ten wyjazd. Stwierdził, że słabością organizacyjną jest brak autorytetu trenerów i zapowiedział wprowadzenie programu naprawczego, który musi wprowadzić zmiany organizacyjne oraz doprowadzić do zmiany kadry menedżerskiej.

Patrycja Kaczorowska odniosła się do zapisu widniejącego w strategii, a mówiącego o wspieraniu jeździectwa. Wskazała, że w obliczu kryzysu w sporcie jeździeckim wywołanego pandemią, zapis ten stał się wyłącznie teoretyczny. Podziękowała za wsparcie Marcie Polaczek i Marcinowi Podporze. Zarzuciła prezesowi Janowi Sołtysiakowi agresywny ton jego narracji, wyrażając jednocześnie uznanie dla jego sprawnego działania w obszarze finansów. Odnosząc się do samego opracowania strategii, uznała, że brak w niej konkretnych zapisów. Wyraziła dezaprobatę dla zapisu o utworzeniu klubu promującego jeździectwo powszechne i markę PZJ jako partnera strategicznego. Uznała, że większość osób zaangażowanych w Polski Związek Jeździecki to osoby, które zainwestowały własne środki w ten sport i to dzięki nim, a nie władzom Związku jeździectwo w Polsce osiągnęło wysoki poziom. Należą do nich zawodnicy, hodowcy, trenerzy. Zapytała, czy Zarząd podjął jakiegokolwiek działanie z Ministerstwem Rozwoju, Ministerstwem Sportu i Turystyki, lub

z Ministerstwem Oświaty. Na zakończenie zapytała o strategiczne podejście Związku, czy jego celem są wyniki sportowe, czy promowanie jeździectwa.

Prezes Jan Sołtysiak nie zgodził się z opinią Patrycji Kaczorowskiej, że Związek działa wyłącznie na rzecz własnej marki i nie wspiera działań ośrodków jeździeckich. Uznał, że w Czechach finansowanie sportu jeździeckiego stoi na daleko wyższym poziomie.

W uzupełnieniu Marta Polaczek-Bigaj zapowiedziała, że działania wszystkich ośrodków staną się znacznie bardziej spójne i firmowane przez PZJ po wprowadzeniu oprogramowania Artemor. Wyjaśniła, że nie jest intencją Zarządu zawłaszczanie działań ośrodków pod własną marką, a jedynie ich uporządkowanie.

Remigiusz Makowski oświadczył, że nie uzyskał zawiadomienia o miejscu i terminie Walnego Zgromadzenia. Informacje te uzyskał tylko w wyniku prywatnych rozmów. Zawniósł, aby informacje o Walnym Zgromadzeniu oraz materiały dla delegatów były umieszczane na stronie internetowej Związku. Podkreślił konieczność współpracy hodowców koni z jeździectwem i stwierdził, że w strategii Związku nie ma o tym mowy. Uznał, że takie podejście do jeździectwa doprowadzi do upadku hodowli w Polsce i konieczności zakupu koni za granicą.

Witold Brodewicz zwrócił się do prezesa Jana Sołtysiaka i uznał, że nie odpowiedział on na pytanie Patrycji Kaczorowskiej. Uznał, że intencją zrzeszonych w Związku ośrodków jest działanie Polskiego Związku Jeździeckiego jako organizacji lobbystycznej, która podejmie rozmowy w sferach rządowych na rzecz wsparcia i rozwoju jeździectwa.

W odpowiedzi Iwona Maciejak uznała za nietrafiony zarzut, że Polskie Związki Jeździecki nie pomagał jeździectwu. Na potwierdzenie swojej opinii stwierdziła, że to dzięki staraniom Zarządu jeździectwo zostało odmrożone z obostrzeń epidemiologicznych jako jedno z pierwszych. Kolejną sprawą jest pomoc w dostępie do paszy, a także pomoc zawodnikom w wyjazdach na indywidualne Pawłowi Spisakowi czy Wojtkowi Wojciańcowi. Łącznie zawodnicy otrzymali wsparcie z kasy Związku w wysokości 600 000 złotych.

Marcin Podpora uznał wypowiedź Iwony Maciejak za odbiegającą od tematu strategii Związku. Zapytał o autora opracowanej strategii.

Prezes Jan Sołtysiak przyznał, że był jednym ze współautorów, a dokument został zatwierdzony przez Zarząd. Wyraził otwartość do wprowadzenia zmian w tym dokumencie, poprosił jednak o konstruktywne propozycje, nie tylko krytykę.

Marcin Podpora w dalszej części wypowiedzi stwierdził, że dokument jest nieczytelny. Uznał, że cele Związku mieszają się z jego strategią. Przytoczył zapis dokumentu, według którego celem Związku jest zapewnienie odpowiedniego poziomu zarządzania, tymczasem poziom zarządzania stanowi to środek prowadzący do osiągnięcia celu. Uznał, że jeżeli ten dokument ma wyznaczać faktycznie strategiczny rozwój Związku, to należy go skrócić i w dużym stopniu przereklamować. Zadeklarował swoją pomoc w tych pracach także przy współudziale Łukasza Lesnera Piotra Czechowskiego.

Prezes Jan Sołtysiak odpowiedział, że dokument ten został zatwierdzony i wysoko oceniony przez Ministerstwo Sportu. Zaproponował, aby Walne Zgromadzenie powołało zespół, który opracuje zmianę koncepcji strategii polskiego jeździectwa, którą Zarząd zgłosi do Ministerstwa jako modyfikację.

Łukasz Lesner zapytał, jaki jest cel tego opracowania.

Prezes Jan Sołtysiak powtórzył swoją propozycję powołania zespołu do opracowania modyfikacji strategii polskiego jeździectwa. Skomentował też wypowiedź Remigiusz Makowskiego i uznał za konieczne organizowanie zawodów młodych koni w pierwszych dniach tygodnia. Dotychczasowy system organizacji zawodów w czwartek, piątek, lub sobotę uznał za ograniczający możliwość startu zawodnikom. Przyznał jednak, że tę sytuację musi uregulować gra rynkowa, a nie system nakazowy.

Dominika Kraśko zwróciła uwagę na zapisy strategii dotyczące aktywizacji sportu dzieci i młodzieży. Wyraziła zaniepokojenie, że strategia poszerzania aktywizacji systemu sportu dzieci i młodzieży będzie oparta na konkurencji skoków przez przeszkody, tymczasem ostatnio wyłaniają młode uzdolnione kadry w ujeżdżaniu kuców. Mistrzostwa Polski Kuców w Ujeżdżeniu były przykładem świetnie zorganizowanych zawodów, a Mistrzostwa Europy Kuców zakończyły się zdobyciem szóstego miejsca. Zapytała, czy Zarząd PZJ zamierza w tym obszarze zmodyfikować strategię na najbliższe lata tak, aby wesprzeć dyscyplinę ujeżdżenia.

Prezes Jan Sołtysiak odpowiedział, że jest gotowy dofinansowywać najlepszych zawodników i w tej kwestii nie ma problemów w organizacji startów. Związek nie ma w planach finansowania startów, które są pozbawione szans na dobry wynik. Uznał, że lepsza organizacja i pozyskiwanie środków pozwolą na przeznaczanie środków na sport.

Dominika Kraśko poprosiła o potwierdzenie, że szóste miejsce kuców na Mistrzostwach Europy jest wynikiem, które Zarząd uzna za wynik rokujący na przyszłość i dyscyplina ta będzie przez Związek wspomagana.

Prezes Jan Sołtysiak potwierdził wsparcie dla tej dyscypliny.

Andrzej Sałacki potwierdził, że współpracując z Zarządem jako trener kadry nie miał nigdy problemów finansowych i otrzymywał potrzebne wsparcie. Za najważniejsze działanie strategiczne uznał kwestię kontynuacji w szkoleniu młodzieży uzdolnionej. Dla kontynuacji kariery zawodnika niezbędny jest trener marketing i menedżer zajmujący się organizacją startów w zawodach, które zbudują pozycje zawodnika. Z satysfakcją wymienił sukcesy zawodników w ujeżdżaniu i podziękował Zarządowi i Komisji Ujeżdżania za wspólny front w działaniu. Wyraził nadzieję, że polscy zawodnicy wystartują w Finałach Mistrzostw Europy. Stwierdził, że nadrzędnym celem jest wychowanie i wypromowanie seniorów na poziomie międzynarodowym. Potwierdził, że dla realizacji celów niezbędna jest strategia krótko- i długoterminowa. Dla konkurencji ujeżdżania stworzony został system Europy Centralnej – państw, które zapewnią sędziów pięciogwiazdkowych, którzy oceniają także na Mistrzostwach Europy. Stworzone zawody mają charakter zawodów oficjalnych. System ten stwarza możliwości startu polskich zawodników w finałach Pucharu Świata. Powtórzył, że konkurencje ujeżdżania otrzymywała wsparcie finansowe ze strony Zarządu PZJ.

Iwona Maciejak uzupełniła odpowiedź skierowana do Dominiki Kraśko i zapewniła, że Zarząd jest dość czujny w tej kwestii i przytoczyła treść Uchwały nr 2947, w której Zarząd zobowiązał trenera ujeżdżenia do przygotowania odpowiedniego programu sportowego.

Jacek Tokarski potwierdził wypowiedź Remigiusza Makowskiego, że na stronie internetowej zabrakło informacji o Walnym Zgromadzeniu. Wyraził pogląd, że aktualna dyskusja nie doprowadzi do zmiany zapisów strategii. Zaproponował, aby powołać zespół, który po szerokich konsultacjach mailowych opracuje nowa

wersję tego dokumentu. Zawniioskował o zakończenie dyskusji na temat strategii polskiego jeździectwa.

Marcin Podpora przedstawił po krótko najważniejsze według niego założenia strategii. Uznał, że powinien to być dokument krótki, zawierający realne założenia. Za najważniejszy cel uznał stworzenia takich warunków młodym zdolnym zawodnikom, aby w przyszłości Związek dopracował się wysokokwalifikowanej kadry seniorskiej. Uznał, że utrzymanie kadry seniorskiej wymaga ogromnych nakładów finansowych i organizacyjnych, zatem ten temat musi zostać głęboko przeanalizowany. Ponadto ważnym obszarem rozwoju jeździectwa jest współpraca z hodowcami i rozwój hodowli konia sportowego. Pod rozwagę poddał problem sportów olimpijskich, które wymagają zaangażowania ogromnych środków i mimo że wielu członków Związku angażuje w jeździectwo duże środki, to jest to zbyt mały kapitał. Uznał, że jeździectwo stanowi ogromną gałąź gospodarki, dlatego należy podjąć działania lobbystyczne w sferach rządowych, aby stworzyć warunki rozwoju dla sportu jeździeckiego. Podkreślił, że dla Ministerstwa Sportu liczącym się sukcesem są medale olimpijskie, zatem należy stworzyć warunki do startu w Olimpiadzie. Wyraził wątpliwość, że zdobycie medalu olimpijskiego jest możliwe na zasadzie jednostkowych przypadków.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda nie zgodził się z tą opinią.

Delegat z Sali skrytykował działania Komisji Ujeżdżenia oraz Kolegium Sędziów, które to gremia jego zdaniem stawiają zbyt wielkie wymagania co do organizacji zawodów w ujeżdżaniu. Zarzucił, że wydane wytyczne wymagają powołanie zbyt wielu osób do oficjalnej obsługi zawodów.

Wypowiedź ta została nagrodzona brawami delegatów.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 14 w sprawie zamknięcia dyskusji o strategii polskiego jeździectwa.

W wyniku głosowania:

Za – 55 głosów

Przeciw – 5 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie zdecydowało o zamknięciu dyskusji o strategii polskiego jeździectwa.

14A. Dyskusja o systemie szkolenia funkcjonowanie rady szkolenia PZJ oraz przyjęcie statutowych uchwał

Wprowadzenie do dyskusji zaprezentował wnioskodawca tego punktu porządku obrad Henryk Kozłowski. Wskazał, że intencją Pomorskiego Związku Jeździeckiego nie jest zburzenie całego systemu szkoleń, jednak wymaga on poprawy w zakresie współpracy pomiędzy Radą Szkolenia a wojewódzkimi związkami. Wskazał na kilka obszarów wymagających poprawy.

- Mimo zapisu w sprawozdaniu zarządu o systemie szkolenia, że zadaniem Rady Szkolenia jest nawiązanie współpracy z nowymi podmiotami w sprawie realizacji kursów instruktorskich, Rada utrudnia Pomorskiemu Związkowi Jeździeckiemu przedłużenie umowy. Pomorski Związek nie ma możliwości tym samym przeprowadzić kursów instruktorskich.
- Rada Szkolenia narzuca wojewódzkim związkom szkoleniowców bez konsultacji i orientacji, czy dany związek dysponuje aktywnym szkoleniowcem. Lista, którą dysponuje Rada, jest z kolei nieaktualna.
- Brak współpracy w kwestii certyfikowania ośrodków. Rada Szkolenia Jeździeckiego nie aktualizuje i nie publikuje wydanych decyzji.
- Oficjalni szkoleniowcy PZJ prowadzą kursy poza Związkiem, co nie leży w interesie Związku. Henryk Kozłowski uznał, że należy zdecentralizować

prowadzenie kursów, co poprawi przepływ informacji i poziom wyszkolenia.

- Obecna Rada Szkolenia jest zdominowana przez dwa ośrodki: Warszawa i Kraków, i należy ją w tej formie zlikwidować.

Marta Polaczek-Bigaj wyjaśniła, że w momencie, kiedy przejęła nadzór nad szkoleniami, Polski Związek Jeździecki miał podpisane umowy z czterema podmiotami. Na chwilę obecną umowy są podpisane z wszystkimi wojewódzkimi związkami. Każdy związek wojewódzki ma prawo organizowania kursów, a także firmy, które zawodowo zajmują się ich organizacją, jeśli spełniają kryteria postawione przez PZJ. Wyjaśniła, że liczba 11 000 szkoleniowców jeździectwa wynika z analizy PKD - tyle osób i podmiotów zgłosiło działalność w tym obszarze. Związek dysponuje jedynie liczbą ok. 1 000 szkoleniowców.

Zapewniła, że umowa z Pomorskim Związkiem została podpisana. W kwestii certyfikacji ośrodka poinformowała, że został zweryfikowany, Zarząd podjął w tej sprawie Uchwałę, jednak zgodził się, że informacja w tej sprawie powinna zostać wysłana do zainteresowanego ośrodka. Następnie Marta Polaczek-Bigaj przyznała, że prowadzenie kursów przez szkoleniowców PZJ poza Związkiem stanowi duży problem również od strony prawnej. Przyznała, że z jednej strony nie można ograniczać prawa wykonywania zawodu, z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest wykonywanie prywatnych szkoleń w oparciu o certyfikaty PZJ. Na zakończenie odniosła się do kwestii kursów na instruktorów sportu. Wskazała, że zarówno Pomorski Związek, jak i Małopolski, skorzystały z odmrożenia przez Związek kursów instruktorów sportu. Uznała to za pozytywne, wspólne działanie.

Łukasz Lesner także wyraził krytykę wobec funkcjonowania Radą Szkolenia Jeździeckiego. Poinformował, że wystosował pismo do Rady w marcu 2020 roku z listą proponowanych promotorów oraz wykładowców i nie uzyskał na nie

odpowiedzi. Kolejne pismo z dnia 21 sierpnia 2020 roku dotyczyło umowy oraz programu kursu wraz z listą wykładowców oraz promotorów. Rada Szkolenia Jeździeckiego nie przyznała uprawnień proponowanym wykładowcom, ponieważ nie spełniali oni norm Rady Szkolenia Jeździeckiego, jednak normy te nie były nigdzie opublikowane do czasu złożenia przez związek wojewódzki wniosku.

Marta Polaczek-Bigaj przyznała, że z pewnością Rada Szkolenia powinna poprawić sposób komunikowania się, jednak poprosiła o wyrozumiałość, ponieważ są to osoby pracujące społecznie.

Marcin Podpora przyznał, że wojewódzkie związki jeździeckie dostały dzięki obecnemu Zarządowi niespotykaną dotąd możliwość poprawienia swojej sytuacji finansowej poprzez organizację kursów instruktorskich. Przyznał, że Pomorski Związek Jeździecki z tej możliwości z powodzeniem skorzystał. Podziękował Zarządowi za tę decyzję. Podkreślił jednak, że Rada Szkolenia działa w sposób nieprawidłowy i to musi ulec poprawie. Społeczny charakter pracy Rady tego faktu nie tłumaczy. Zarzucił członkom Rady koniunkturalizm w podejmowaniu decyzji szkoleniowych i uznał, że Zarząd jest odpowiedzialny za funkcjonowanie Rady jako organu Związku. Złożył wniosek podjęcia przez Walne Zgromadzenie Uchwały o zobowiązanie Zarządu PZJ do niezwłocznego odwołania Rady Szkolenia Jeździeckiego i powołania nowej.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zaproponował podjęcie decyzji w tej sprawie w punkcie obrad: Wolne wnioski.

Marcin Podpora nie zgodził się z przewodniczącym Bogdanem Kuchejdą. Zwrócił uwagę, że Walne Zgromadzenie przyjęło punkt porządku obrad, w którym jest mowa o dyskusji i podjęciu Uchwały. Przedstawił projekt Uchwały, który precyzuje sposób powoływania Rady Szkolenia: przewodniczącego

wybiera Zarząd, natomiast wojewódzkie związki jeździeckie wybierają czterech członków Rady spośród siebie według regionów. Ponadto projekt Uchwały przewiduje zmianę zapisów umowy na organizację kursów w taki sposób, aby każde szkolenie na terenie województwa, które ma podpisaną umowę, posiadało akredytację odpowiedniego wojewódzkiego związku jeździeckiego. Wyjaśnił, że intencją tego zapisu jest ograniczenie dzikich kursów na terenach związków. Ponadto Marek Podpora zwrócił się do prezesa Jana Sołtysiaka, aby Zarząd rozważył możliwość prowizji dla Związku z 8 do 5% za organizowany kurs. Zawnioskował o przegłosowanie obu Uchwał.

Marta Polaczek-Bigaj zgodziła się z propozycją Marak Podpory zmierzająca do ukrócenia tzw. „dzikich kursów”, jednak sprzeciwiła się uchwaleniu klucza wyboru Rady Szkolenia. Przypomniała, że zasady szkolenia kadr bardzo jasno określają, jakie są kryteria powoływania Rady Szkolenia Jeździeckiego i jest to kompetencja Zarządu. Uznała, że przyjęcie tej Uchwały narusza zapisy Statutu. Zaapelowała, aby pozwolić Radzie na dokończenie pracy, którą zaczęła.

Następnie głos zabrał mecenas Dariusz Łuczak. Wyraził pogląd, że Uchwała w proponowanym kształcie nie powinna zostać podjęta. Przywołał zapis §32 Statutu, pkt.12 według którego nastąpiłoby naruszenie kompetencji Zarządu. Wyraził opinię, że Walne Zgromadzenie nie może narzucić Zarządowi odwołanie Komisji.

Marek Podpora zgłosił autopoprawkę do zgłoszonego projektu Uchwały i zastąpienie słowa „zobowiązuje” słowem „zwraca się z prośbą do Zarządu”.

Mecenas Dariusz Łuczak poparł wprowadzoną autopoprawkę.

Marek Podpora przytoczył ponownie proponowaną treść Uchwały wraz z autopoprawką: „Walny Zjazd zwraca się z wnioskiem do Zarządu o odwołanie Rady Szkolenia Jeździeckiego i powołania nowej według następującego klucza: przewodniczącego wybiera Zarząd PZJ, czterech członków wybierają rejony. Za wybór odpowiadają wiodące WZJ-oty.”

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie nr 15 w sprawie przyjęcia Uchwały według propozycji Marcina Podpory wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania:

Za – 31 głosów

Przeciw – 14 głosów

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walne Zgromadzenie podjęło Uchwałę o Radzie szkolenia według propozycji Marka Podpory.

14. Wolne wnioski.

Monika Słowik przedstawiła protokół Komisji Uchwał i Wniosków. W skład Komisji Uchwał i Wniosków po głosowaniu weszły: Dominika Kraśko-Białek, Joanna Mandecka-Turczyńska i Monika Słowik. Komisja ukonstytuowała się następująco: Dominika Kraśko - Białek - mandat numer 9 (Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki) - członek Komisji, Joanna Mandecka - Turczyńska - mandat numer 78 (Małopolski Związek Jeździecki) - członek Komisji, Monika Słowik - mandat numer 50 (Dolnośląski Związek Jeździecki) - przewodnicząca Komisji.

Następnie Monika Słowik przeszła do prezentacji złożonych przez delegatów wniosków:

Wniosek nr 1

Składający Zbigniew Krasowski – mandat nr 21 (Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki):

W oparciu o zapis Ustawy o sporcie: „Art. 13. 1. Polski związek sportowy ma wyłączne prawo do organizowania i prowadzenia współzawodnictwa sportowego o tytuł Mistrza Polski oraz o Puchar Polski w danym sporcie”

Oraz §11 Statutu Polskiego Związku Jeździeckiego:

Związek obejmuje zakresem działania wszystkie formy uprawiania jeździectwa, w tym profesjonalną i amatorską”.

Delegaci Sprawozdawczego Zjazdu Polskiego Związku Jeździeckiego w dniu 16.09.2020 roku zobowiązują Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego do ustalenia zasad współzawodnictwa sportowego o tytuł Mistrza Polski w konkurencji „skoków przez przeszkody” oraz prowadzenia konkursu na organizację zawodów finałowych i samych zawodów finałowych w roku 2021, z zachowaniem ceremoniału, dla:

a/ Amatorów (zawodnicy bez III licencji)

b/ Old Bojów (zawodnicy powyżej 50 roku życia).

Maksymalna ilość zawodników uzyskujących kwalifikacje do udziału w zawodach finałowych o tytuł Mistrza Polski jest równa ilości Delegatów na Zjazd PZJ reprezentujących poszczególne WZJ-ty. Ustalenie zasad kwalifikacji do zawodów finałowych pozostaje w gestii poszczególnych WZJ-tów.

Stanisław Helak uznał ten wniosek za niezrozumiały. Uznał także, że Związek powołał Komisje w tym celu, aby to one opracowywały regulaminy sportowe.

Wojciech Jachymek zawnioskował, żeby złożone do Komisji wnioski przyjąć lub odrzucić poprzez głosowanie.

Mecenas Dariusz Łuczak ponownie zwrócił uwagę delegatom, że wniosek nie może narzucać Zarządowi ustalenia przepisów odnośnie rozgrywania Mistrzostw Polski. Podkreślił, że Uchwała podjęta w takim duchu nie ma skutków prawnych, zatem zarekomendował zmianę treści wniosku, który będzie zalecał czy rekomendował pewne rozwiązania.

Zbigniew Krasowski wniósł autopoprawkę i słowa „zobowiązać Zarząd” zmienił na „przeanalizowanie możliwości”.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie nr 16 w sprawie przyjęcia wniosku nr1 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 24 głosy

Przeciw – 23głosy

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 1 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek:

Wniosek nr 2

Wnioskodawca: Zbigniew Krasowski, mandat nr 21, Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki.

O zamieszczenie na oficjalnej stronie internetowej Polskiego Związku Jeździeckiego stenogramów, włącznie z podjętymi uchwałami, z Walnych Zjazdów Delegatów Polskiego Związku Jeździeckiego:

Delegaci Sprawozdawczego Zjazdu Polskiego Związku Jeździeckiego w dniu 16.09.2020 zobowiązują Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego do zamieszczania na oficjalnej stronie internetowej Polskiego Związku Jeździeckiego stenogramów z Walnych Zjazdów Delegatów zaczynając od roku 2016. Ewentualna kwestia kodowania dostępu jedynie dla Delegatów pozostaje do decyzji Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego.

Po krótkiej dyskusji Zbigniew Krasowski zmodyfikował swój wniosek i wprowadzi autopoprawkę o treści: „Zobowiązuje Zarząd Polskiego Związku

Jeździeckiego do przeanalizowania możliwości zamieszczenia na oficjalnej stronie internetowej związku stenogramów z Walnych Zjazdów Delegatów od roku 2018”.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zwrócił uwagę na konieczność uzyskania zgody na publikację nazwisk delegatów. Zarządził głosowanie nr 17 w sprawie wniosku nr 2 zgłoszonego do Komisji Uchwał i wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 20 głosów

Przeciw – 27 głosów

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walne Zgromadzenie odrzuciło wniosek nr 2 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek.

Wniosek nr 3

Zgłaszający: Zbigniew Krasowski, mandat nr 21, Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki.

O dokonanie zmian w statucie Polskiego Związku Jeździeckiego podczas najbliższego Zjazdu Statutowego Polskiego Związku Jeździeckiego w zakresie:

- 1) Umożliwienia odbywania posiedzeń Zarządu PZJ w trybie zdalnym*
- 2) Dodania zapisów ograniczających decyzyjność Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego w sprawach majątkowych.*

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zwrócił uwagę na brak możliwości dokonania zmian w Statucie na odbywającym się aktualnie Walnym Zgromadzeniu.

Z Sali zaproponowano rozbić wniosek na dwa, ponieważ delegaci mogą mieć różne zdania w każdej z tych spraw.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 18 w sprawie wniosku nr 3A zgłoszonego do Komisji Uchwał i wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 30 głosów

Przeciw – 13 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 3A zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 19 w sprawie wniosku nr 3B zgłoszonego do Komisji Uchwał i wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 14 głosów

Przeciw – 26 głosów

Wstrzymujących się – 8 głosów

Walne Zgromadzenie odrzuciło wniosek nr 3B zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek.

Wniosek nr 4

Zgłaszający: Zbigniew Krasowski, mandat nr 21, Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki.

Dotyczy zapisów w Regulaminie Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Jeździeckiego.

„§ 2 Skład osobowy.

2. Na swoim pierwszym posiedzeniu Komisja Rewizyjna wybiera spośród swoich członków, w głosowaniu tajnym: Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego w przypadku Komisji liczącej powyżej 4 członków, Sekretarza.

W razie rezygnacji lub śmierci członka zajmującego jedno ze wskazanych w zdaniu poprzednim stanowisk, na najbliższym posiedzeniu Komisja Rewizyjna

dokonyuje wyboru spośród swoich członków na miejsce tej osoby, a najbliższy Zjazd Delegatów PZJ uzupełnia wakat”.

4. Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej w przypadku Komisji liczącej powyżej 4 członków:

a. zastępuje Przewodniczącego we wszystkich sprawach w ramach udzielonego upoważnienia, a także pod jego nieobecność lub w razie rezygnacji lub śmierci Przewodniczącego.

5. Sekretarz Komisji Rewizyjnej:

a. zastępuje Przewodniczącego we wszystkich sprawach w ramach udzielonego upoważnienia, a także pod jego nieobecność lub w razie rezygnacji lub śmierci Przewodniczącego (w przypadku powołania wiceprzewodniczącego zadanie to przypada jemu),

b. protokołuje posiedzenia Komisji Rewizyjnej,

c. prowadzi rejestr posiedzeń Komisji Rewizyjnej,

d. prowadzi rejestr podejmowanych uchwał,

e. prowadzi ewidencję przeprowadzonych kontroli.

§ 3. Kompetencja Komisji Rewizyjnej

*Kompetencje **KOMISJI REWIZYJNEJ** oraz jej poszczególnych członków wynikają ze Statutu Związku.*

§ 5. Postępowanie kontrolne

4. W związku z wykonywaną działalnością kontrolną kontrolujący mają prawo:

a. wglądu do dokumentów i akt w zakresie przeprowadzonej kontroli,

b. zabezpieczyć dokumenty i inne dowody,

c. żądać ustnych lub pisemnych wyjaśnień od Prezesa PZJ lub wyznaczonych przez niego osób do składania wyjaśnień,

d. protokolarnie wysłuchiwać inne osoby związane z zakresem przeprowadzonej kontroli.

10. Bieżącej kontroli Komisji Rewizyjnej każdorazowo podlegają:

a. zmiany w organizacja Biura,

b. rejestr zgłaszanych skarg, wniosków i zapytań ze szczególnym uwzględnieniem tych, które są kierowane do Sekretarza Generalnego przez Delegatów na Zjazd i osób funkcyjnych Związku; rejestr powinien zawierać adnotacje o sposobie i wyniku rozpatrzenia,

c. zgodność uchwał Zarządu ze Statutem i przepisami prawa; w przypadku stwierdzenia uchybień Komisja Rewizyjna zwraca się do Zarządu z wnioskiem o korektę, a w przypadku odmowy dokonania korekty przez Zarząd, przekazuje sprawy do rozpatrzenia przez Organy Dyscyplinarne Związku lub pod obrady najbliższego Walnego Zjazdu Delegatów,

d. stan przygotowań do startów głównych w konkurencjach olimpijskich.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zwrócił uwagę, że Walne Zgromadzenie nie zostało zwołane w celu uchwalenia zmian w Statucie i nie może podjąć Uchwały w tej sprawie.

W tej sprawie zabrał głos mecenas Dariusz Łuczak. Uznał, że niektóre z proponowanych zapisów wchodzą w kompetencje statutowe, ponadto proponowane zmiany wymagają analizy. Zaproponował, aby na kolejnym Walnym Zgromadzeniu przedstawić analizę proponowanych zmian i wówczas delegaci podejmą stosowną Uchwałę w tej sprawie.

Monika Słowik zaproponowała, aby ten wniosek znalazł się na stronie internetowej Związku jako materiał do rozważenia i dyskusji.

Mecenas Dariusz Łuczak wyraził opinię, że ten wniosek jako propozycja zmian może zostać zamieszczony na stronie internetowej.

Zbigniew Krasowski doprecyzował, że jego propozycja zmian w paragrafie 2. dotyczy tylko zmiany możliwości wprowadzenia wiceprzewodniczącego w przypadku komisji liczącej powyżej czterech członków, a nie pięciu jak

dotychczas. Wskazał, że Statut przewiduje, że Komisja Rewizyjna liczy od trzech do pięciu osób, zatem zapis dotychczasowy w Regulaminie „powyżej pięciu osób” jest pozbawiony sensu.

Waldemar Pakulski zwrócił uwagę na konieczność dokładnego przeanalizowania zapisów Statutu i przeanalizowania propozycji zmian.

Waldemar Krasowski podtrzymał swój wniosek, jednak zmienił wstępną treść wniosku dodając słowa; „Wniosek o rozważenie możliwości nadania”.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie nr 20 w sprawie wniosku nr 4 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 6 głosów

Przeciw – 38 głosów

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walne Zgromadzenie odrzuciło wniosek nr 4 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek.

Wniosek nr 5

Składający wniosek: Jacek Wolski, mandat nr 60, Zachodniopomorski Związek Jeździecki.

o przeprowadzenie zmiany statutu PZJ w terminie najbliższego Walnego Statutowego Zjazdu Polskiego Związku Jeździeckiego w następującym zakresie:

1. wprowadzenia do kompetencji Walnego Zjazdu Delegatów uchwalania regulaminów pracy Zarządu PZJ i Komisji Rewizyjnej PZJ, tj. wykreślenia z §37 ust 2 pkt. 12 Statutu „...regulaminu pracy zarządu...” i uchylenia §38 pkt 4 Statutu i §44 pkt. 3 Statutu. 2. wprowadzenia do Statutu zapisów dotyczących

kompetencji władz Związku w zakresie czynności przekraczających zwykły zarząd, przy czym zakres ten powinien odpowiadać przepisowi art. 41 a ust 3 Prawa o Stowarzyszeniach, w pkt. 1 do 4.

Jest to zgodne z art. 41 a. Prawa o Stowarzyszeniach

3. Czynnościami przekraczającymi zakres zwykłego zarządu są w szczególności:

- 1) nabycie oraz zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego;*
- 2) ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego;*
- 3) zawarcie umowy kredytu lub pożyczki;*
- 4) przejęcia długu, uznania długu, zwolnienia z długu, przystąpienia do długu, zawarcie umowy poręczenia lub zawarcie innej podobnej umowy;*
- 5) zaciągnięcie innych zobowiązań przekraczających wartość 10 000 zł.*

Monika Słowik zwróciła uwagę, że chodzi o głosowanie w sprawie treści wniosku, nie o zmianę Statutu.

Jacek Wolski w uzasadnieniu swojego wniosku przytoczył przykłady decyzji poprzednich zarządów Związku, których skutki obciążąły Związek na długie lata. Uznał, że w sytuacji ograniczonego jego zdaniem dostępu Komisji Rewizyjnej do informacji zaproponowane zmiany stanowią zabezpieczenie Związku.

Prezes Jan Sołtysiak zapewnił, że nie ma ambicji długowiecznego trwania na stanowisku prezesa. Zdecydowanie sprzeciwił się podejmowaniu Uchwały, że Zarząd nie będzie mógł samodzielnie decydować o zakupie powyżej kwoty 10 000 złotych. Stwierdził, że nikt rozsądny nie podejmie się zarządzania Związkiem w takich okolicznościach.

Jacek Tokarski zawnioskował, aby wszystkie propozycje dotyczące zmian regulaminów, statutu przygotować jako materiały na najbliższy Zjazd Statutowy.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda poddał ten wniosek pod głosowanie nr 21.

W wyniku głosowania:

Za – 36 głosów

Przeciw – 4 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek Jacka Tokarskiego o zebranie wniosków dotyczących zmian regulaminów i statutu jako materiały na najbliższy Zjazd Statutowy.

Mecenas Dariusz Łuczak wyraził opinię, że przyjęcie wniosku Jacka Tokarskiego jest równoznaczne z odrzuceniem wniosku nr 5 Jacka Wolskiego. :

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek.

Wniosek nr 6

Składający: Bogdan Zgórski, mandat nr 44, Kujawsko-Pomorski Związek Jeździecki.

o zmianę liczby osób oficjalnych na regionalnych zawodach ujeżdżeniowych:

- 1) Konkursy od klasy P/D do klasy CC mogą być sędziowane przez 2 sędziów*
- 2) Konkursy klasy L mogą być sędziowane przez 1 sędziego*
- 3) na zawodach do 100 koni wymagana jest obecność 1 komisarza.*

Przewodniczący Bogdan Kuchejda uznał ten wniosek również jako ingerujący w regulaminy Związku i odrzucił możliwość głosowania nad nim.

Bogdan Zgórski zwrócił uwagę, że jest to wniosek do Zarządu o skierowanie do Kolegium Sędziów propozycji zmian.

W tej sytuacji przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie nr 22 w sprawie przyjęcia wniosku nr 6 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za –31 głosów
Przeciw – 18 głosów
Wstrzymujących się – 1głos

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 6 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

W sali wywiązała się dyskusja, dlaczego przewodniczący nie poddał pod głosowanie wniosku Jacka Wolskiego, natomiast poddał pod głosowanie złożony później wniosek Jacka Tokarskiego.

Mecenas Dariusz Łuczak wyjaśnił, że wniosek Jacka Tokarskiego był dalej idący, w obszarze głosowań dotyczących Statutu czy regulaminów. Przegłosowanie tego wniosku pozbawiło sensu głosowania nad pozostałymi wnioskami w tej kwestii.

Monika Słowik omówiła kolejny zgłoszony wniosek.

Wniosek nr 7

Wnioskodawca, Bogdan Zgórski.

o zmianę liczby komisarzy na ogólnopolskich zawodach ujeżdżeniowych:

1) na zawodach do 100 koni w ujeżdżeniu wymagana jest obecność 1 komisarza.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda upewnił się, że chodzi o skierowanie wniosku do Kolegium Sędziów i zarządził głosowanie nr 23 w sprawie przyjęcia wniosku nr 7 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za –25 głosów
Przeciw – 19 głosów
Wstrzymujących się – 1głos

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 7 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek zgłoszony do Komisji.

Wniosek nr 8

o przekazanie do Kolegium Sędziów o wyznaczenie sędziów na imprezy rangi mistrzowskiej w ujeżdżeniu (Mistrzostwa, Puchary) przez Kolegium Sędziów w porozumieniu z Komisją Ujeżdżenia Polskiego Związku Jeździeckiego.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie nr 24 w sprawie przyjęcia wniosku nr 8 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 26 głosów

Przeciw – 17 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 8 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik poinformowała, że **Wniosek nr 9** został przegłosowany w punkcie 14A porządku obrad. Następnie przedstawiła kolejny wniosek.

Wniosek nr 10

Wnioskodawca: Marcin Podpora.

o zmiany zapisów umowy na organizację kursów instruktorskich w taki sposób, aby każde szkolenie na terenie województwa mającego umowę WZJ-PZJ wymagało akredytacji danego WZJ oraz zmniejszenie fiskalizacji na rzecz PZJ z 8 na 3%.

Z uwagi na opinię mecenasa Dariusza Łuczaka, że wniosek ten wkracza w kompetencje Zarządu, Marek Podpora zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie słowa „zobowiązuje” na słowo „rekomenduje”.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 25 w sprawie przyjęcia wniosku nr 10 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 36 głosów

Przeciw – 7 głosów

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 10 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek zgłoszony do Komisji.

Wniosek nr 11

Składająca wniosek: Joanna Mandecka-Turczyńska, mandat nr 78, Małopolski Związek Jeździecki.

o zwrot opłat za wpis do kalendarza PZJ za rok 2020 zawodów ogólnopolskich i międzynarodowych odwołanych z powodu Covid-19 w roku 2020. Chodzi tylko i wyłącznie o rok 2020.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zwrócił uwagę na fakt, że Zarząd podjął Uchwale w tej sprawie.

Joanna Mandecka-Turczyńska wyjaśniła, że w kwietniu Klub Jeździecki Facimiech złożył wniosek o odwołanie zawodów międzynarodowych z powodu COVID-19. W czerwcu Zarząd podjął Uchwałę, że nie zwróci wpłaty za wpis do kalendarza, pomimo że na stronie FEI zamieszczono komunikat, że Międzynarodowa Federacja Jeździecka akceptuje wszelkie odwołania zawodów międzynarodowych.

W tej sprawie głos zabrał prezes Jan Sołtysiak uznał, że postanowienia FEI nie są zobowiązujące dla PZJ. Ponadto Związek podjął Uchwałę o zwrocie wpłat na

zawody, które zostały odwołane z powodu sytuacji epidemiologicznej. Zwrócił uwagę na fakt, że jest to znów propozycja Uchwały, która wkracza w kompetencje Zarządu. Zapytał, kto będzie podejmował decyzje i ponosił odpowiedzialność za te decyzje, skoro Zarząd zostanie praktycznie ubezwłasnowolniony.

Joanna Mandecka-Turczyńska wyjaśniła, że trudno było decydować w kwietniu, kiedy skończy się pandemia.

Mecenas Dariusz Łuczak uznał, że Statut określa kompetencje Zarządu, a w tym również uchwalanie wysokości opłat. Ingerencja w ten obszar jest zatem niezgodna ze Statutem.

Monika Słowik zaproponowała zmianę w zapisie wniosku nr 11, iż stanowi on wniosek do Zarządu o rozpatrzenie możliwości zwrotu opłat za wpis do kalendarza.

Wobec braku sprzeciwu przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie nr 26 w sprawie przyjęcia wniosku nr 11 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 30 głosów

Przeciw – 14 głosów

Wstrzymujących się – 4 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 11 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wniosek nr 12

Wnioskodawca: Joanna Mandecka-Turczyńska

rekomendacja dla Polskiego Związku Jeździeckiego o anulowanie opłat za zmianę terminów zawodów przesuniętych z powodu Covid-19 i konfliktu imprez.

Po krótkiej dyskusji Joanna Mandecka-Turczyńska wycofała swój wniosek.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wniosek nr 13

Wnioskodawca: Patrycja Kaczorowska, mandat nr 19, Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki.

o przesyłanie „niewyikszowanych” protokołów z uchwałami Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego do biura WZJ po każdym zebraniu Zarządu.

W Sali wywiązała się dyskusja dotycząca ochrony danych osobowych i możliwości przekazywania tych danych przez PZJ związkom wojewódzkim.

W wyniku tej dyskusji z Sali padł kolejny wniosek, aby w protokołach posiedzeń Zarządu podawane imienne były wyniki głosowań.

Mecenas Dariusz Łuczak uznał ten wniosek za zasadny.

Patrycja Kaczorowska podtrzymała swój wniosek, w związku z tym przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 27 w sprawie wniosku nr 13 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za –28 głosów

Przeciw – 10 głosów

Wstrzymujących się – 8 głosów

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 13 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wniosek nr 14

Zgłaszająca: Patrycja Kaczorowska

o sporządzenie przez Kapitułę Odznaczeń listy honorowo odznaczonych osób przez Polski Związek Jeździecki i przesłanie tej listy do biur i Zarządu WZJ-tu.

Po krótkiej dyskusji przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 28 w sprawie przyjęcia wniosku nr 14 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 35 głosów

Przeciw – 11 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 14 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek, który wpłynął do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wniosek nr 15

Wnioskodawca: Patrycja Kaczorowska.

o zmianę sposobu wydawania licencji zawodników i koni w taki sposób, aby zainteresowany wraz z dokumentami dotyczącymi licencji przysyłał także potwierdzenie zapłaty za tę usługę. Wyeleminuje to zakup licencji na raty i wycofywanie „wyiksowanych” licencji uchwałami Zarządu.

Patrycja Kaczorowska wyjaśniła, że wniosek stanowi rekomendację.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 29 w sprawie przyjęcia wniosku nr 15 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 35 głosów

Przeciw – 8 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 15 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wniosek nr 16

Wnioskodawca: Patrycja Kaczorowska

o przesłanie do biur WZJ informacji o „zaproszeniu” na zebrania Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego wraz z informacją kiedy i gdzie zarząd się odbędzie, zgodnie ze strategią rozwoju Polskiego Związku Jeździeckiego na lata 2019 – 2022.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 30 w sprawie przyjęcia wniosku nr 16 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 31 głosów

Przeciw – 11 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 16 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wniosek nr 17

Wnioskodawca: Patrycja Kaczorowska.

o przedstawienie niezależnej opinii prawnej na temat publikacji danych osobowych (wyłącznie imion i nazwisk) związanych z osobami prywatnymi, trenerami, zawodnikami, sędziami, ośrodkami jeździeckimi i przesłania jej do biur WZJ. Dotyczy także informacji nt. podjętych uchwał i przetargów.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie nr 31 w sprawie przyjęcia wniosku nr 17 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 29 głosów

Przeciw – 11 głosów

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 17 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek zgłoszony do komisji Uchwał i Wniosków.

Wniosek nr 18

Zgłaszający: Marcin Jońca, mandat nr 70, Śląski Związek Jeździecki

o zobowiązanie Zarządu Polskiego Związku Jeździeckiego do stworzenia przepisów zwalniających organizatorów zawodów w skokach przez przeszkody z obowiązku zatrudnienia asystenta gospodarza toru przy liczbie 70 par.

Monika Słowik stwierdziła, że wniosek stanowi rekomendację.

Marcin Jońca wyjaśnił, że jest to wniosek zgłoszony w 2019 roku, ponowiony w bieżącym roku. Wyraził obawę, że Zarząd odrzuci wszystkie rekomendacje i tym samym wnioski delegatów staną się nieskuteczne.

Prezes Jan Sołtysiak wyraził wątpliwość, w jaki sposób organizatorzy będą przewidywać, ile koni realnie zgłosi się na zawody.

Stanisław Helak uznał, że należy wyznaczyć termin zgłoszeń, który będzie decydował o liczbie zgłoszeń i tym samym obowiązku lub zwolnieniu z obowiązku zatrudnienia asystenta.

Marcin Jońca podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie nr 32 w sprawie przyjęcia wniosku nr 18 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 23 głosów

Przeciw – 16 głosów

Wstrzymujących się – 2 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 18 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Monika Słowik przedstawiła kolejny wniosek.

Wniosek nr 19

Wnioskujący Jan Sołtysiak, prezes Polskiego Związku Jeździeckiego.

o powołanie ciała kolegialnego, które przeredaguje przyjętą przez Ministerstwo Sportu i Turystyki „Strategię rozwoju Polskiego Związku Jeździeckiego 2019 – 2022”.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 33 w sprawie przyjęcia wniosku nr 19 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 35 głosów

Przeciw – 9 głosów

Wstrzymujących się – 3 głosy

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 19 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Mecenas Dariusz Łuczak zaproponował, aby Walne Zgromadzenie powołało członków komisji ds. przededagowania strategii rozwoju PZJ 2019-2022.

Prezes Jan Sołtysiak również zaproponował powołanie członków Komisji z każdego związku wojewódzkiego.

Z sali zgłoszono kandydaturę prezesa Pomorskiego Związku Jeździeckiego, Piotra Krzyżanowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Prezes Jan Sołtysiak zaproponował kandydaturę Zbigniewa Krasowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Z sali zgłoszono kandydaturę Marcina Szczypiorskiego.

Marcin Szczypiorski nie wyraził zgody na kandydowanie.

Następnie z sali zgłoszono kandydaturę Marcina Jońcy oraz Patrycji Kaczorowskiej.

Marcin Jońca oraz Patrycja Kaczorowska wyrazili zgodę na kandydowanie.

Zgłoszono również kandydaturę Jana Sołtysiaka.

Prezes Jan Sołtysiak nie wyraził zgody na kandydowanie z uwagi na chęć zachowania autonomiczności powołanej Komisji.

Następnie zgłoszono kandydaturę Marcina Podpory.

Marcin Podpora wyraził zgodę na kandydowanie.

Zbigniew Krasowski poinformował, że nie wyraża zgody na prace w Komisji, w skład której wejdzie Marcin Podpora.

Marcin Podpora wycofał swoją kandydaturę.

Bogdan Kuchejda zaproponował kandydaturę Jacka Wolskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Bogdan Kuchejda zarządził głosowanie en bloc nr 34 w sprawie wyboru członków Komisji ds. przeredagowania strategii rozwoju PZJ 2019-2022.

W wyniku głosowania:

Za – 43 głosy

Przeciw – 0 głosów

Wstrzymujących się – 1 głos

Walne Zgromadzenie dokonało wyboru członków Komisji ds. przeredagowania strategii rozwoju PZJ 2019-2022.

Monika Słowik przedstawiła ostatni wniosek, który wpłynął do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wniosek nr 20

Wnioskodawca: Marek Szewczyk, mandat nr 10, Warszawsko-Mazowiecki Związek Jeździecki.

O zobowiązanie Zarządu PZJ do publikowania imiennego głosowania uchwał Zarządu.

Przewodniczący Bogdan Kuczejda zarządził głosowanie nr 35 w sprawie przyjęcia wniosku nr 20 zgłoszonego do Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 32 głosy

Przeciw – 12 głosów

Wstrzymujących się – 0 głos

Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek nr 20 zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

15. Zakończenie obrad Zjazdu.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Bogdan Kuczejda zamknął obrady Walnego Zjazdu Sprawozdawczego PZJ.

Protokół sporządziła

Beata Harassek